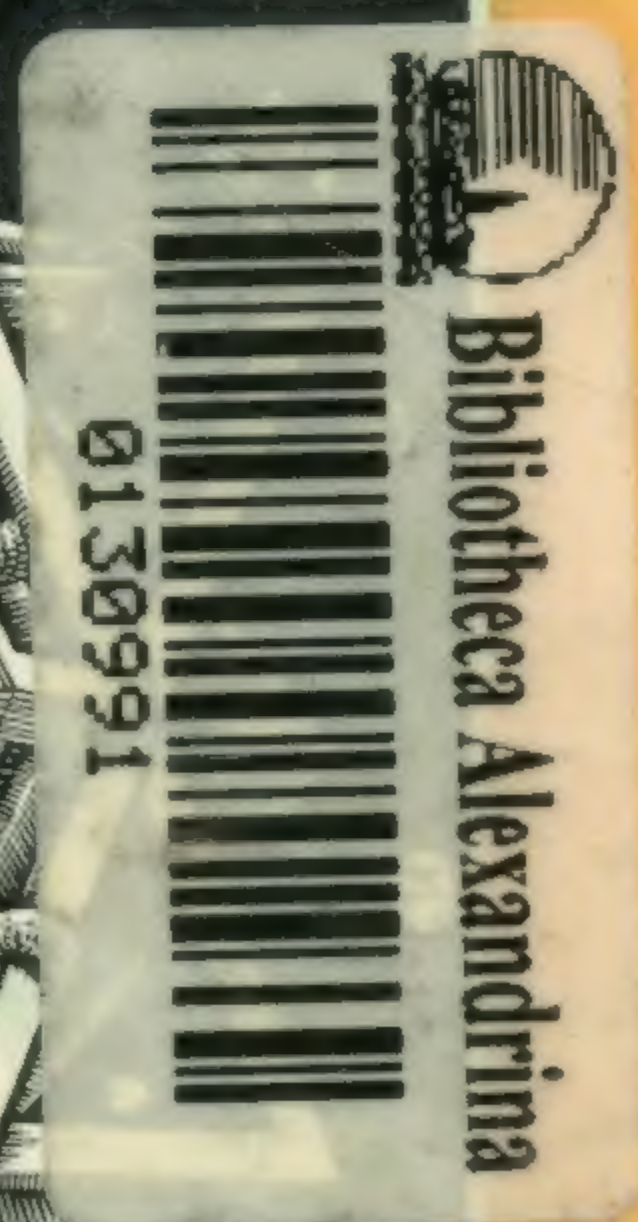
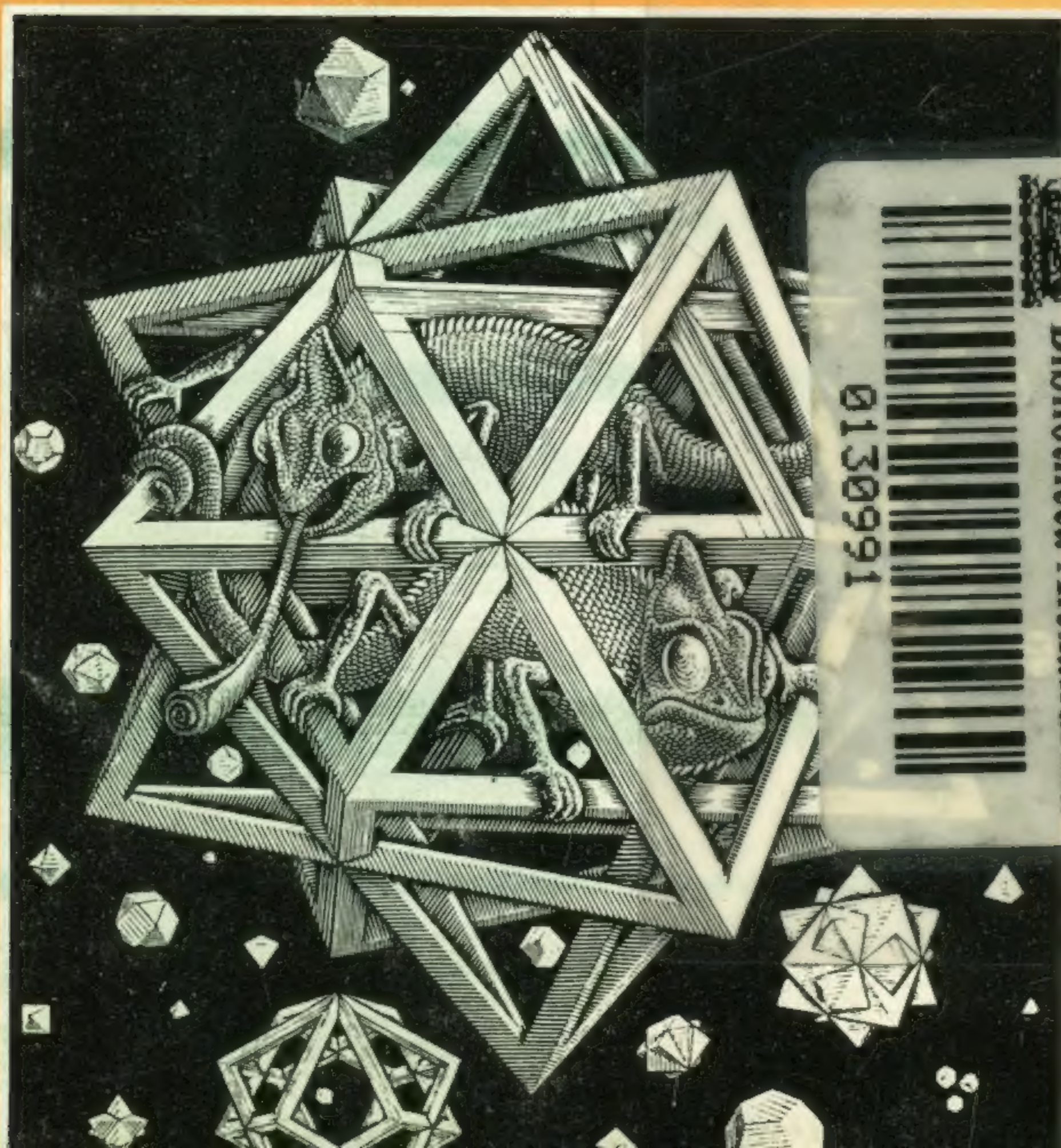




سَيِّدُ الْقَمَنِي

اسرائيل

التوراة .. التاريخ
التخيلات



اسرارنا

التوراة

التاريخ

التحليل



الناشر: دار كنعان للدراسات والنشر
دمشق - ص.ب (٤٤٣) - هاتف (٢٣٠١٩١)

جميع حقوق الطبع محفوظة للناشر

الطبعة الأولى: ١٩٩٤
(١٠٠٠) نسخة

الإشراف الفني: جمال الأبطح

الاهداء:

إلى دماء فرج فودة
الشاهدة على تردي هذا الزمن
وعلى كَمّ المعاناة والإحباط والألم
لكن القلم
ماقتلوه يقينا
ولكن شُبّه لهم.

تمهيد

في التجربة المستمرة للتعامل مع طروحات الأيديولوجيا الصهيونية، المؤسسة على أعمدة تاريخية ودينية قدسية، كنت على يقين دوماً بمدى تهافت كثير من أعمالنا الفكرية وترنحها ازاء تلك الطروحات، رغم كم الشعارات والجمل الساخنة، والإطالة المفرطة، حيث كانت تلك الأعمال تلقي بنا في النهاية إلى حجر الفكر الصهيوني وقبضة منظومته الفكرية، بعد الإقرار لها بكل تأسيساتها التاريخية والقدسية، برداء إسلامي يعيد إنتاج عناصر الأيديولوجيا الصهيونية، وهو ناتج ضروري، ولزوم حتمي عن التسليم الإيماني بقدسية التاريخ الاسرائيلي، كمادة أولى وأساس في النص المقدس، وكمادة أولى في قانون الإيمان (بالله وملائكته ورسله)، وكان الواضح أن أولئك الرسل جميعاً من بني اسرائيل نسباً وشرفاً وعقيدة، وإن تم سحب المصداقية عن مقدسهم المتداول بين الأيدي الآن بعد وصمه بالتحريف، بعد اكتشاف يهود يشرب والنبي محمد صلى الله عليه وسلم، اختلاف توجهاتهم عن السبيل الاستراتيجي، ومن ثم تغير التكتيك المرحلي زمن الدعوة، بالنسخ القدسي، ليتم الكشف عن الإسلام كبعد تاريخي قديم، وأن الإسلام كان مستبطناً باليهودية التاريخية، ومن ثم تمت إعادة التاريخ دورة كاملة الى عهد النبي محمد صلى الله عليه وسلم، كما تحول جميع أنبياء وملوك دولة إسرائيل القديمة الى أنبياء مسلمين، كانوا يدعون بدعوة الإسلام، وإن ظلت الشهادات المنسوخة متواجدة بالمقدس الإسلامي،

بكل تفاصيلها التاريخية الاسرائيلية كما هي في المنظومة التوراتية ، وظلت التوراة بصفتها الحاملة للهدى والنور ، وظلت الآيات التي تذكر بهم كشعب مختار متميز فضلهم الله على العالمين ، وغير ذلك لا تجد سوى تنويعات عروبية نادرة ویتیمة ، عن القرى العربية البائدة ، وأنبياء مثل هود وصالح ، أما النسب الإسلامي والعربي ، فقد ظل بدوره اسرائيلياً ، بإعلان نبي الإسلام عليه الصلاة والسلام ، أنه الحفيد النبوي الأخير لسلسلة اسرائيلية استعربت بعد إبراهيم ، باستعراب ولده اسماعيل ، واكتسابه الجنسية العربية بسكنائه بلاد الحجاز ، عبوراً على عمومة مؤكدة لإسحق شقيق اسماعيل ، الذي أنجب اسرائيل (يعقوب) وبنيه وسلساله الطويل من أنبياء ، توارثوا النبوة خلفاً عن سلف .

هذا ناهيك عن تطابق المنمنمات الدقيقة حول الإله وقدراته ، وقصص الأولين الأولى بدءاً من قصة الخليفة وآدم مروراً بنوح والطوفان ، حتى قيام مملكة شعب الرب (مملكة اسرائيل القديمة) في فلسطين ، وما لحق ذلك من قصص الأنبياء والمرسلين ، وكلهم من ذات النسل المبارك ، ثم ما أضيف من عصر التدوين الإسلامي للسيرة والتاريخ ، تلك المدونات التي عملت مستضيئة بحديث النبي محمد عليه الصلاة والسلام : «حدثوا عن بني إسرائيل ولا حرج» ، والتزاماً بقانون الإيمان ، وما فرضه كل ذلك من سيادة المأثور الاسرائيلي على العقل العربي وروحه ، بعد أن غص مأثوره

بالاسرائيليات .

أما الشق الثاني من عناصر الأمة ، والذي يمثله المسيحيون العرب ، فمعلوم منذ البدء أنهم قد سلموا لاسرائيل وتوراتها ، عبر اسرائيلية المسيح وتلامذته جميعاً ، نسباً ، بل وبالشق الأعظم من العقيدة المسيحية ، وذلك اتباعاً لأمر إيماني ، يطلب الايمان بالمقدس الاسرائيلي القديم ، والتاريخ الاسرائيلي ، إعمالاً لتوجيهات يسوعية بدأت بالإعلان : «ماجئت لأنقض الناموس ، بل جئت لأكمل» ، ولهذا ركز المسيح تعاليمه على الجانب الأخلاقي التشريعي ، وترك مادون ذلك للمؤمن يبحث عنه في المقدس الاسرائيلي ، لذلك تم ضم الكتاب اليهودي المقدس (التوراة ومجموعة الأسفار القديمة) الى الكتاب المسيحي المقدس (الأنجيل ومجموعة رسائل التلاميذ) في كتاب واحد مقرر على المسيحي المؤمن ، يحمل عنوان (الكتاب المقدس) بشقيه (العهد القديم) و(العهد الجديد) .

وإعمالاً لذلك سلم المسيحيون بتاريخ اسرائيل وقديسيته وحتميته القدرية ، ونهايته المرسوم في التقدير الإلهي لقيام مجد اسرائيل في فلسطين مرة أخرى ، بل أصبح المسيحيون هم مادة التطور الكبرى ، لقيام مملكة داود وسليمان في فلسطين بزعامة الرب يسوع صاحب الملكوت ، لأنه امتداد لملوك اسرائيل القديمة ، باعتباره من نسل سليمان وأبيه داود ، فهو إن إلا حفيد ملوك ، تجري في عروقه دماء اسرائيلية ملكية ، ارتفع في المسيحية من كرسي التجارة الأرضية في مدينة الجليل ،

حيث كان يمارس حرفته، الى كرسي الألوهية في السماء، لكن ليظل وفياً لرحمه وعشيرته، يركز كل الحقوق التاريخية والدينية لاسرائيل في فلسطين، لأنه هو ذاته إله اليهود، (يهوه) القائد الرباني المظفر الذي قاد شعب اسرائيل من مصر ليقيم مملكة في فلسطين، نعم هو (يهوه) ولكن بعد أن تجلى لخرافه الضالة في صيغة بشرية.

ومن ثم تنافس العربان، عتاة العقيدة العاضون بالتواجز على الإيمان، مسيحية وإسلام، في تشريف تاريخ اسرائيل وتكريمه، وبينما باتت عودة المسيح لإقامة مملكة أبيه داود، والجلوس على عرش سلفه سليمان في فلسطين، مشروعاً مسيحياً، فلا زال المسلمون ينتظرون المسيح ليقتل الدجال، ويقيم ذات المملكة، وبعدها يقف اسرافيل ينفخ في البوق من صخرة بيت المقدس، لقيام مملكة الحق الاسلامية الخالدة، مشروعاً إسلامياً.

والأمر بهذا الشكل مشكلة إيمانية، وأزمة فكرية طاحنة، يتغافل عنها الجميع وفق صيغهم السياسية، وتكتيكاتهم المرحيلة، وأهدافهم الاستراتيجية، لكن المأساة الحقيقة أنها تتجاوز ذلك الإطار الى مستوى الأزمة الوطنية والقومية والاجتماعية، بحالة تبدو مستعصية على الحل تماماً، اللهم إلا في عالم الحلم الثوري الآتي، وهو - بالركون إليه - يعادل تماماً انتظار المسيح قاتل الدجال ثم دخول الجنات في المشروع الاسلامي، كما يعادل انتظار عودة المسيح الإله وقيام

المملكة المجيدة في المشروع المسيحي واليهودي ، على حد سواء ، والمدرّك لأبعاد تلك الأزمة المروعة في الفكر والسلوك العربي ، سيجد كما من الإحباط الفكري والنفسي ، والواقعي (في التعايش مع ذلك الفكر السائد) ، كفيل وحده بإلجائه الى إهمال الأمر برمته ، وتفض يديه منه ، بيأس كامل ومطبق ، لولا بقية من روح قتالية تتشبث بالمحاولة ، لوضع لبنة حقيقية في بناء الأمل الآتي ، ضمن لبنات أخرى تمنّاها ونرجوها ونستحثها ، من الباحثين المخلصين .

وضمن تلك المحاولات يأتي كتابنا هذا ، الذي أوردناه بالمعنى السالف ، ولانعلم مدى ماحققناه فيه ، الأمر متروك في النهاية للجدل القائم الآن على مستوى التعامل مع التراث لتحديد الهوية ، فقط نريد الآن لفت نظر القارئ الى ان لب هذا الكتاب وعمدته الأساس ، هو باب الثالث ، الذي هو هدف الكتاب الرئيسي ، لأنه معني بالرد على تنظيرة بني اسرائيل التاريخية ، المعتمدة رسمياً وقدسياً من المؤسسة الصهيونية .

وقد رأينا أن نمهد لذلك الباب الأخير ، بالباين الأولين : التوراة ، التاريخ ، لنضع بيد القارئ المفاتيح والأدوات اللازمة للتعامل مع الباب الأخير (التضليل) ، بأقل قدر لازم من المشقة ، وبحيث يمتلك القارئ قدراً من المعرفة المبسطة بالكتاب اليهودي المقدس ، ومايكفيه من مؤونة للعلم بالمرحلة الزمنية من تاريخ اسرائيل ، التي ركزت عليها تنظيرة بني اسرائيل عملها ، وسعيها .

ومن ثم ، فقد تعرضنا في الباب الأول (التوراة) ،
لمجموعة من الشروح حول ذلك المقدس وأهميته
التاريخية ، ومتى تمت صياغته بشكله الحالي ، وبأي
الأدوات ، ولتحقيق أي أغراض؟ مع محاولة متمجلة
لوضعه على محك المصادقية التاريخية ، ثم أردفناه بالباب
الثاني (التاريخ) ، لعرض الفترة الزمنية المتعلقة برحلة
الدخول الاسرائيلي الى مصر ، ثم رحلة الخروج منها
الى فلسطين ، حيث تم تأسيس مملكة اسرائيل القديمة .
وعليه ، أضع هذا الجهد ، الذي ربما كان متمجلاً
في بعض مواضعه ، كناتج محاولة المسارعة بالخروج الى
الساحة ، بعد تأخر طويل ، راجياً أن أكون بذلك قد
وضعت بين يدي القارئ مساهمة على طريق التعامل
العلمي مع طروحات الأيديولوجيا الصهيونية ، مع قناعة
خاصة ، أو اعتقاد ، أني أقدم به واحدة من الأدوات
اللازمة ، في الصراع القومي والحضاري ، الملتبس دوماً
بالاجتماعي ، والذي تخوضه فصائل أمتنا الواعية اليوم .

سيد القمني

الباب الأول

التوراة

تأسيس

على الصفحة الأولى للكتاب المقدس
(النسخة العربية)
نقرأ إعلاناً افتتاحياً يقول:

الكتاب المقدس: أي كتب العهد القديم والعهد الجديد وقد ترجم من اللغات الأصلية وهي: اللغة العبرانية، واللغة الكلدانية، واللغة اليونانية.

والعهد القديم يشمل مجموعة الكتب اليهودية المقدسة، التي يشار إليها في مجموعها - مجازاً - باسم التوراة، وهو الاصطلاح الذي استخدمناه في عنونة كتابنا هذا، للدلالة على مجموعة كتب العهد القديم، رغم أن التوراة تقتصر على الكتب الخمسة الأولى من العهد القديم، لكن الاصطلاح صار دارجاً للدلالة على مجموع الكتب اليهودية التي يشملها ذلك العهد بكامله، وهو المختص في صفحة عنوان الكتاب المقدس، بالترجمة عن اللغة العبرانية واللغة الكلدانية، أما العهد الجديد فيشمل مجموعة الكتب المقدسة للعقيدة المسيحية، وهو فقط من بين مجموع كتب الكتاب المقدس، المترجم عن اللغة اليونانية.

ويطلق على كتب العهدين اصطلاحاً لفظة (أسفار) جمع (سفر) أو كتاب، وتعني السور أو المحيط بالمحتوى، و(سفر) هي المقابل العبري لكلمة (سورة) في اللغة العربية، حيث يتبادل الحرفان (ف) و (و) بين العبرية والعربية، كما في (لبي) العبرية، ومقابلها (لاوي) في العربية، وقد اعتبرت تلك السور أو الأسفار عند أصحابها كتباً مقدسة، أي موحى بها، أما كلمة العهد في التسميتين (العهد القديم) و(العهد الجديد) فتعني الميثاق، بمعنى أن كلا المجموعتين من الكتابات عبارة عن ميثاق أخذه الله على البشر، وارتبطوا به مع الله، فكان العهد القديم ميثاق العقيدة اليهودية، بينما أصبح العهد الجديد ميثاق العقيدة المسيحية.

وكتب العهد الجديد تمثل مجموعة الأناجيل وعددها أربعة أناجيل هي على الترتيب: إنجيل متى، إنجيل مرقس، إنجيل لوقا، إنجيل يوحنا، هذا إضافة إلى سفر أعمال الرسل، ومجموعة رسائل تخص تلامذة المسيح والتي بشروا بها الأمم، وهي:

١- رسائل بولس الرسول: رسالة إلى رومية، ورسالتين إلى كورنثوس، ورسالة إلى غيلاطية، ورسالة إلى إفسيس، ورسالة إلى فيلبي، ورسالة إلى كولوسي، ورسالتين إلى تسالونيكي، ورسالتين إلى تيموثاوس، ورسالة إلى تيطس، ورسالة إلى فيلمون، ورسالة إلى العبرانيين.

- رسالة يعقوب الرسول.

- رسالتين لبطرس الرسول.

- ثلاثة رسائل ليوحنا الرسول.

- رسالة ليهوذا.

- سفر الرؤيا، وهو سفر خاص ناتىء يخص رؤيا ليوحنا اللاهوتي.

وتلك الأسفار والرسائل في مجموعها إضافة إلى الأناجيل تشكل سبعة وعشرين كتاباً أو سفرًا، تكون منظومة المقدس المسيحي أناجيل ورسائل مقدسة.

لكن الأهم، والذي يعنينا هنا، هو القسم الأول من الكتاب المقدس، وهو القسم الأكبر والأضخم (العهد القديم) أو التوراة، ويتضمن تسعة وثلاثين سفرًا ضخماً هي على الترتيب:

سفر التكوين، سفر الخروج، سفر اللاويين، سفر العدد، سفر التثنية، سفر يشوع، سفر القضاة، سفر راعوث، سفر صموئيل الأول، سفر صموئيل الثاني، سفر أعمال الملوك الأول، سفر أعمال الملوك الثاني، سفر أخبار الأيام الأول، سفر أخبار الأيام الثاني، سفر عزرا، سفر نحميا، سفر إستير، سفر أيوب، سفر مزامير النبي داود (المعروف إسلامياً باسم الزبور لاختلاط حرفي ب، م بين اللسان العبراني واللسان العربي)، وسفر الأمثال، وسفر الجامعة، وسفر نشيد الانشاد الذي لسليمان، وسفر إشعيا (وهو مجموعة نبوءات)، وسفر إرميا (نبوءات بدوره)، وسفر مراثي إرميا، وسفر حزقيال (نبوءات)، وسفر دانيال، وسفر هوشع، وسفر يوشيا، وسفر عاموس، وسفر عوبيديا، وسفر يونان، وسفر ميخا، وسفر ناحوم، وسفر حبقوق، وسفر صفينا، وسفر حجي، وسفر زكريا، وسفر ملاخي .

وعادة ما يتم تقسيم هذه المجموعة من الأسفار الى أربعة أقسام هي على الترتيب:

القسم الأول : المعروف باسم التوراة، أو كتب موسى الخمسة، أو البانتاتك Pentateuque ويشمل خمسة أسفار هي : التكوين Genesis والخروج Exodus واللاويين Leviticus والعدد Nambers والتثنية Deuteronomy. وتعد تلك الأسفار الخمسة أهم أجزاء العهد القديم، وتنسب بجمالها الى النبي موسى بوحي من الله .

ويحكي السفر الأول منها (التكوين) تاريخ العالم من لحظة البدء بخلق السماوات والأرض، ثم آدم ونسله، ويسير مع ذلك النسل حتى يصل الى أولاد يعقوب المعروف بإسرائيل، وهم اثني عشر ولداً يعرفون بالأسباط أو بني إسرائيل، وينتهي السفر باستقرار هؤلاء ضيوفاً على أرض مصر، في زمن حلت به المجاعة بالمنطقة بكاملها، ومن المرجح عند العلماء ان هذا السفر قد تم تأليفه حوالي القرن التاسع قبل الميلاد، أي بعد موسى بحوالي خمس قرون، وهو افتراض علمي لا يأخذ بعين الاعتبار مسألة نسبته للوحي أو لموسى من الأساس .

أما السفر الثاني (الخروج) فيعرض للأحداث التي مرت بها القبيلة الاسرائيلية في مصر، وقصة النبي موسى وقيادته لبني إسرائيل في رحلة خروج - أو

هروب - كبرى، ويحكي السفر أحداث الرحلة بتدقيق وتفصيل شديدين، ويشير الى أسماء ومواضع الحل بكثافة وإصرار، إضافة لما يحويه ذلك السفر من بعض أحكام الشريعة اليهودية في العبادات والمعاملات والعقوبات، ويرجع أنه قد تم تأليفه زمن تأليف سفر التكوين.

والسفر الثالث هو سفر (التثنية)، الذي شُغل معظمه بأحكام الشريعة اليهودية الخاصة بالحرب والسياسة والاقتصاد، والمعاملات والعقوبات والعبادات، وقد سمي التثنية لأنه ثني أو أعاد ذكر التعاليم التي يفترض أن موسى تلقاها من ربه، لكن العلماء يرجحون أن هذا السفر قد تم تأليفه في أواخر القرن السابع قبل الميلاد، أي بعد موسى بحوالي سبعة قرون، وذلك أثناء وجود القبيلة الاسرائيلية في المنفى البابلي.

والسفر الرابع هو سفر (اللاويين) أو الليفيين، نسبة الى لاوي أوليفي Levi أحد الأسباط، والاشارة هنا الى أبناء ليفي أو سلسلة نسله من أحفاد الأحفاد، الذين اشتغلوا بالكهانة اليهودية، ومن هؤلاء الأبناء كان النبي موسى، وقد شغل معظم هذا السفر بشؤون العبادة وطقوسها، خاصة ماتعلق منها بطرق تقديم الأضاحي والقرايين.

أما السفر الخامس وهو سفر (العدد)، فقد اهتم باحصائيات عن عدد قبائل بني اسرائيل، وجيوشهم، وأموالهم، وأي أمر كان يمكن إحصاؤه في شؤونهم، لذلك سمي (العدد) من عملية العدّ والاحصاء.

القسم الثاني: ويعرف بالأسفار التاريخية، وعددها اثني عشر سفرًا، قامت بعرض تاريخ بني اسرائيل بعد استيلائهم على كنعان (فلسطين)، وهي أسفار: يشوع Josue (ويشوع هو خليفة موسى على قيادة بني اسرائيل الى فلسطين بعد موت موسى)، وسفر القضاة Juges (وهم الذين تولوا أمور حكم بني اسرائيل بشكل قبلي، بعد استيلائهم على بعض أرض فلسطين)، ثم سفر راعوث Ruth (وهي جدة داود من جهة أبيه)، ثم سفر صموئيل الأول، وصموئيل الثاني (وصموئيل هو آخر قضاة اسرائيل قبل انتهاء النظام القبلي وقيام المملكة المركزية)، ثم يلي ذلك سفران بعنوان أعمال الملوك أول وثاني، ويحكي تاريخ ملوك بني اسرائيل

بدءاً من أول ملكوهم (شاؤول) مروراً بداود وولده سليمان وسلسلة الملوك من بعدهم، يلي ذلك سفران بعنوان أخبار الأيام، وهما أول وثاني بدورهما، ويعرضان على الترتيب شجرة النسب من آدم الى يعقوب اسرائيل، وهو تكرار سبق عرضه في سفر التكوين، ثم بعد ذلك يتم تقديم عرض لتاريخ داود، ثم ولده سليمان، ثم عرض لتاريخ اسرائيل السياسي بعد سليمان.

ويأتي بعد ذلك سفر عزرا Esdras وينسب الى عزرا النبي الذي تمكن من إعادة الاسرائيليين من منفاهم في بابل الى فلسطين، وذلك حوالي القرن الخامس قبل الميلاد، وإليه تنسب محاولة إعادة تجديد الديانة ونفخ الروح في القومية الاسرائيلية، إضافة الى قيامه بتجديد بناء الهيكل، وينسب الى عزرا النشاط هذا تحرير كثير من أسفار العهد القديم، حتى بلغ منزلة عظيمة الشأن عند بني اسرائيل.

ومن بين تلك الأسفار التاريخية يأتي أيضاً سفر نحميا Nehemie نسبة الى نحميا، أحد وجهاء بني اسرائيل، والذي تمكن بمساعدة عزرا من إقناع ملك الفرس، بالسماح لهم ببناء الهيكل مرة أخرى، يلي نحميا سفر إستير Esther وهو سفر صغير يشتمل على تسعة إصحاحات فقط، بروي قصة الاسرائيلية الجميلة إستير، التي تمكنت من إغواء أخشويريش ملك الفرس فتزوجها، كما تمكنت من إحباط مؤامرات وزيره هامان ضد بني ملتها، ودبرت مع عمها الكاهن مردخاي مكيدة قضت عليه وعلى أنصاره، حتى سمح لهم الملك الفارسي بالولوج في الدم كيف شاءوا، فقام الاسرائيليون بذبح الآلاف من قوم هامان ونسائهم وأطفالهم، وحتى اليوم يحتفل أصحاب الملة اليهودية بذكرى تلك المذبحة الدموية في عيد البوريم، أو عيد إستير، وذلك في شهر مارس من كل عام.

القسم الثالث: ويعرف بمجموعة أسفار الأناشيد أو الأسفار الشعرية، ويشمل أسفاراً في صيغ الأناشيد والمواظظ الدينية المؤلفة تأليفاً شعرياً وهي خمسة أشعار أولها أيوب Job ثم المزامير Bsaumes ويعده سفر أمثال سليمان Bruverbes ثم سفر الجامعة Ecclesiastes وهو منسوب بدوره لسليمان، ومن بعده سفر نشيد الانشاد Canique des Cantiques وهو بدوره من أعمال سليمان حسب عنوان (نشيد

الانشاد الذي لسليمان).

القسم الرابع : يسمى بمجموعة أسفار الأنبياء (النبيم) ، ويشمل سبعة وعشرين سفرًا تعرض لتاريخ أنبياء اسرائيل بعد موسى ، وهي إشعيا Esaie وإرميا Jeremie ومراثي إرميا ، وحزقيال Ezechiel ، ودانيال Daniel وهوشع Osee ويوثيل Joe وعاموس Amos وعويديا Abdias ويونس Jonas وميخا Michee وناحوم Nahum وحبقوق Habakuk وصفنيا Sophonie وحجي Ajjee وزكريا Zacharie وملاخي Malachie.

ويرجع العلماء أن معظم تلك الأسفار قد تم تأليفها ابن النصف الأخير من القرن التاسع قبل الميلاد ، وأوائل القرن السادس قبل الميلاد ، وأن بعضها يمكن تزيينه بأواخر القرن الرابع قبل الميلاد.

علاقة النبي موسى بالتوراة

بات معلوماً - اليوم - أن نسبة الأسفار الخمسة الأولى (التوراة) الى النبي موسى ، أمراً مشكوكاً فيه تماماً ، وغير علمي بالمرّة ، بل أصبح من العلمية القطع بتأليفه على يد عدد من الكتاب الذين اختلفت مشاريعهم وأمزجتهم وثقافتهم ومواقفهم الاجتماعية وتوجهاتهم العقائدية ، وهو الأمر الذي فرض نفسه في النهاية على المؤسسات الدينية ذاتها ، حتى أنك تجد في مقدمة الطبعة الكاثوليكية للكتاب المقدس ، الصادرة في عام ١٩٦٠ مانصه :

مامن عالم كاثوليكي في عصرنا ، يعتقد أن موسى ذاته كتب كل التوراة ، منذ قصة الخليفة ، أو أنه أشرف حتى على وضع النص ، لأن ذلك النص قد كتبه عديدون بعده ، لذلك يجب القول : إن ازدياداً تدريجياً قد حدث ، وسببته مناسبات العصور التالية ، الاجتماعية والدينية .

وقد كان السبب في اطلاق اصطلاح (أسفار موسى الخمسة) على التوراة ، هو افتراض إيماني ينسب تأليفها الى النبي موسى ، حتى صار ذاك الافتراض عقيدة يهودية منذ عهد فيلون السكندري ويوسفوس في القرن الأول قبل الميلاد ، اللذان عاصرا المسيح ، وأعلنا أن موسى هو مؤلف التوراة ، وهي العقيدة التي ظلت تأخذ بها الكنيسة الى زمن قريب ، ولا تزال سائدة في كثير من الكنائس .

إلا أن التوراة نفسها تقدم لمن يبحثها شواهد تقطع بأن تلك النسبة الى موسى باطلة تماماً ، ومن تلك الشواهد على سبيل المثال :

● هناك عبارات تتعلق بموسى في التوراة ، ويستحيل أن تصدر عنه وذلك مثل الآية التي تقول : «وأما الرجل موسى فكان حليماً جداً أكثر من جميع الناس الذين على وجه الأرض - عدد ١٢ : ٣» ، فهنا واضح تماماً أن الكاتب شخص آخر يتحدث عن موسى ، ويذهب الى تأكيد حلم (الرجل موسى) ، كما لو كانت محاولة للتنصل من أحداث في سيرة ذلك النبي التوراتية ، تنفي عنه صفة الحلم بالمرّة ،

ومثل تلك الآية ، أخرى تقول : « وأيضاً الرجل موسى كان عظيماً جداً في أرض مصر ، في عيون فرعون وعيون الشعب - خروج ١١ : ٣ . هذا ناهيك عن الخبر الخاص بوفاة موسى والذي يقول : « فمات هناك موسى عبد الله في أرض موآب حسب قول الله ، ودفنه في الجواء في أرض موآب - تثنية ٣٤ : ٥ ، وبالطبع يستحيل أن يكتب موسى عن نفسه أنه قد مات ، بل ويحدد موضع دفنه .

● إنك تجد في التوراة أسماء لمواضع جغرافية يستحيل أن يكون لدى موسى علم بها ، لأنها في عمق أرض فلسطين ، وموسى مات ولم تطأ قدمه أرض فلسطين ، إضافة الى أن أكثر تلك الأسماء لم تكن قد سميت زمن موسى ، بل تمت تسميتها حسب ظروف ومستجدات حدثت بعد موسى بثلاثة أو أربعة قرون ، مثل اسم مدينة دان (تكوين ١٤ : ١٤ ، تثنية ٣٤ : ١) ، ومثل مجموعة القرى المعروفة باسم يائير (عدد ٣٢ : ٤١ ، تثنية ٣ : ١٤) ، وهي القرى التي لم تظهر أصلاً في الوجود إلا في عصر القضاة بعد زمن موسى بقرون (انظر القضاة ١٠ : ١٤) .

● وفي قصة يوسف خطأ تاريخي هائل ، يطلق على فلسطين أرض العبريين (تك ٤٠ : ١٥) وهو الاسم الذي لم يطلق إلا بعد ذلك بزمان ، بينما قبل ذلك - بتأكيد التوراة نفسها - كانت تسمى أرض الفلسطينيين ، وأرض الكنعانيين .

● وفي سفر التكوين سقطة فاضحة تؤكد كتابة التوراة بعد قيام الملكية المركزية لاسرائيل ، أي بعد أربعة قرون أو يزيد من زمن النبي موسى ، والسقطة تتضح في حديث التوراة ، وقولها أن ماترويه عن زمن موسى ، كان « قبل أن يملك ملك من أبناء اسرائيل - تكوين ٣٦ : ٣١ ، عدد ٢٤ : ٧ » وهي جملة لا يكتبها إلا شخص عاصر العهد الملكي وعرف بقيام المملكة ، إنها بالقطع لا يمكن أن تكتب إلا في العصر الملكي لاسرائيل .

● هناك تعبير متواتر في التوراة هو (حتى اليوم) ، يلحق قص بعض الأحداث ، نالقول انه تم تسمية مدينة كذا بهذا الاسم وهذا اسمها (حتى اليوم) ، أو أن الحدث الفلاني قد أدى الى تدمير مدينة كذا وظلت على حالها ذلك (حتى اليوم) ، والملاحظ أن كل التسميات والأحداث التي لحق بها هذا التعبير ، تمت بعد عصر موسى بقرون ، إضافة الى مساحة زمنية أخرى يضيفها تعبير (حتى اليوم) ، أي حتى يوم

كتابة الحدث وتدوينه ، أو كتابة التوراة برمتها ، وهو ما يشير باليقين الى مسافة زمنية أخرى تفصل بين الحدث وبين زمن التدوين ، مما يبعد بزمان كتابة التوراة عن زمن موسى مسافات أخرى ، ونموذجاً لذلك التعبير المتواتر ما يمكنك أن تجده في عدة مواضع مثل (تكوين ٣٥ : ٢٠ ، تكوين ٤٧ : ٢٦ ، تكوين ٤٨ : ١٥ ، وخروج ١٠ : ٦ ، وعدد ٢٢ : ٣٠ ، وتثنية ٢ : ٢٢ ، وتثنية ١٠ : ٨ ، وتثنية ١١ : ٤) .

● أما تعبير (ولم يظهر نبي مثل موسى - تثنية ٣٤ : ١٠) فهو يشير الى معرفة الكاتب بظهور أنبياء بعد موسى ، والمفترض أن ذلك لم يكن معلوماً زمن موسى ، علماً أن هؤلاء الأنبياء لم يبدأوا وجودهم الفعلي إلا بعد عهد صموئيل ومع قيام الملكية الاسرائيلية .

وعلى مثل تلك الملاحظات التي يمكن لقارئ مدقق أن يراها في التوراة ، تتالت التأكيدات التي ترفض نسبة التوراة الى موسى ، فكان تأكيد توماس هوبز الفيلسوف الانجليزي (١٥٨٨ - ١٦٧٩) : أن تدوين التوراة قد تم بعد موت موسى بزمان طويل ، ثم تبعه الفيلسوف اليهودي باروخ اسبينوزا (١٦٣٢ - ١٦٧٧) الذي انتهى الى انكار أي احتمال يمكن بموجبه نسبة التوراة الى موسى ، وقدم على ذلك شواهد عديدة ، وقدم عدداً من القرائن التي تشير الى ان كتب العهد القديم بدءاً من سفر التكوين وحتى سفر الملوك الثاني ، قد كتبها عزرا الذي عاش في القرن الخامس قبل الميلاد . وكان الطبيب الفرنسي جاك أوستراك (١٦٨٤ - ١٧٦٦) أول من كشف عن احتواء سفر التكوين على روايتين مختلفتين ، وأوضح حقيقة وجود اسمين مختلفين للإله في ذلك السفر وقسم في سفر الخروج ، هما (إلوهيم = الآلهة) و(يهوه) . وقد ربط (أوستراك) بين ذلك وبين روايات التوراة فاکتشف أن الأجزاء التي تستخدم اسم إلوهيم تروي رواية مختلفة عن تلك التي تستخدم اسم يهوه .

ويأتي الألماني (جراف - ١٨٦٥) ليكمل تلك الدراسات ، فيقوم بعملية عكس وقلب شامل للتصور التقليدي ، الذي شاع عن كون القصة الإلهيمية هي الأقدم ، ليؤكد أن القصة اليهودية كانت هي الأقدم ، بينما دونت القصة الإلهيمية

في فترة مابعد العودة من المنفى البابلي زمن عزرا، وذلك خلال القرن الخامس قبل الميلاد.^(١)

ولعل أهم ماينفي نسبة التوراة الى موسى، أنها لم تكن أبداً موضوعاً واحداً متكاملأ دفعة واحدة، يؤكد ذلك التكرار الذي يمكنك ملاحظته في قصة الخلق، مما يشير الى اختلاف المؤلفين، بل أنك تجد في ذلك التكرار مخالقات جوهرية، ونماذج لتلك الروايات والمخالفات مايمكن أن نورهده كأمثلة وليس حصراً:

في قصة الخلق أو التكوين التي يمكن للقارئ الرجوع الى نصها كاملاً بالتوراة منعاً للإطالة، يمكننا أن نقف على ذلك التناقض في فعل الخلق، الذي يقوم به مرة من سمي في الترجمة العربية (الله)، وهو في الأصل العبري (يهوه)، كما في القول: «في البدء خلق الله السماوات والأرض - تكوين ١ : ١» أو كما في القول: «وقال الله ليكن... كذا وكذا»؛ ومرة أخرى نجد الخالق في ذات القصة لكن في مواضع أخرى هو (اللوهميم) أو (الآلهة)، وذلك كما في قوله لأعضاء مجمعه الإلهي: «نعمل الانسان على صورتنا كشبهنا - تكوين ١ : ٢٦».

وفي موضع من القصة يقوم الإله بخلق السماء والأرض دفعة واحدة «في البدء خلق الله السماوات والأرض - تكوين ١ : ١» بينما في موضع آخر تكون السماء والأرض موجودتان في الأصل في هيئة غمر ماء أزلي مظلم، يفتقه الله عن بعضه الى سماء وأرض «وكانت الأرض خربة وخالية وعلى وجه الغمر ظلمة وروح الله يرف على وجه المياه... وقال الله ليكن جلد في وسط المياه، وليكن فاصلاً بين مياه ومياه، فعمل الله الجلد... ودعا الله الجلد سماء - تكوين ١ : ٢ - ٨».

(١): للمزيد حول علاقة موسى بالتوراة ارجع الى:

- اسبينوزا: رسالة في اللاهوت والسياسة، ترجمة د. حسن حنفي، دار الطليعة، بيروت، ط ٢، ١٩٨١.

- د. فؤاد حسنين علي: التوراة المير وغليفية، دار الكاتب العربي للطباعة والنشر، القاهرة، د. ت.

وفي مشهد آخر من دراما التكوين ، نجد الإله يقوم بإنبات النبات في الأرض ويضع فيها حيوانها ودباباتها «وقال الله لتنبث الأرض عشباً وبقلاً يزرع بزرراً وشجراً ذا ثمر يعمل ثمراً كجنسه بزره فيه على الأرض - تكوين ١ - ١١» ، وفي مشهد آخر نجد بركة بلا عشب يقوم الرب الإله فيها بخلق آدم ، ثم يضعه فجأة في مكان يدعى جنة عدن ليزرع أرضها ويفلحها «هذه مبادئ السماوات والأرض حين خلقت ، يوم عمل الرب الإله الأرض والسماوات ، كل شجر البرية لم يكن بعد في الأرض ، وكل عشب البرية لم ينبت بعد . . وجبل الرب الإله آدم تراباً من الأرض . . وغرس الرب الإله جنة في عدن شرقاً ووضع هناك آدم الذي جبله - تكوين ٢ : ١ - ٨» .

أما أفصح الاشارات لوجود روايتين مختلفتين لقصة الخلق ، فهو ما جاء عن آدم عندما وضع في الجنة ، فمرة نعلم أنه لم يكن محرماً عليه أكل ثمرة الخلد أساساً ، بينما نفهم في موضع آخر أنه كان مخلوقاً للفناء «حتى تعود الى الأرض التي أخذت منها ، لأنك تراب ، والى تراب تعود - تكوين ٣ : ١٩» .

ثم تناقض آخر ، فلدينا رواية تؤكد أن عملية الخلق قد بدأت بخلق السماوات والأرض دفعة واحدة «في البدء خلق الله السموات والأرض - تكوين ١ : ١» ، وأنه بعد ذلك تقرر إنارة الكون «وقال الله ليكن نور فكان نور . . ودعا الله النور نهاراً والظلمة دعاها ليلاً - تكوين ١ : ٣ - ٥» ، بينما لدينا رواية أخرى تتحدث عن السماء والأرض كموجود واحد أصلي في هيئة محيط أزلي مظلم ، وترجى تلك الرواية اتصال الإنارة الى ما بعد فتح هذا المحيط الى سماء وأرض «وقال الله ليكن جلد في وسط المياه ، وليكن فاصلاً بين مياه ومياه . . ودعا الله الجلد سماء . . وقال الله لتكن أنوار في جلد السماء لتفصل بين النهار والليل - تكوين ١ : ٦ ، ٨ ، ١٤» .

أما أبرز الشواهد على مزج روايتين مختلفتين للتكوين ، فهو الكيفية التي تم بها خلق الانسان الأول ، ففي مواضع من القصة نجد الخالق يخلق الانسان دفعة واحدة ، ككائن واحد يجمع في ذاته الواحدة بين الذكورة والأنوثة «يوم خلق الله الانسان على شبه الله عمله ، ذكراً وأنثى خلقه وباركه ودعا اسمه آدم - تكوين ٥ : ١» ، لكن في موضع آخر نجد الإله يخلق زوجين متمايزين ذكراً وأنثى «على صورة الله خلق الزوجين ، ذكراً وأنثى خلقهم - تكوين ١ : ٢٧»

وبالطبع لم تكن شواهد التداخل بين روايات مختلفة تم جمعها، أمراً واضحاً في قصة الخلق وحدها، فهناك دلائل أخرى في روايات أخرى تشير الى هذا الأمر بوضوح، ففي قصة نوح نجد رواية تقول أن الله قد أمر نوحاً أن يأخذ معه في الفلك من كل زوجين اثنين «ومن كل حي من كل ذي جسد اثنين من كل، تدخل الى الفلك لاستبقائها معك، تكون ذكراً وأنثى - تكوين ٦ : ١٩»، بينما نجد رواية أخرى ترتفع بهذا الرقم فنقول «من جميع البهائم الطاهرة تأخذ معك سبعة سبعة ذكراً وأنثى - تكوين ٧ : ٢»، ثم في موضع نجد نوحاً يستكشف أحوال الطوفان «وأرسل الغراب فخرج متردداً حتى نشفت المياه عن الأرض - تكوين ٨ : ٧»، بينما المستمر في القراءة يجد المياه لم تنشف بعد، فيرسل الحمامة، ثم بعد فترة «في الشهر الثاني في اليوم السابع والعشرين من الشهر جفت الأرض - تكوين ٨ : ١٤»، والقصة النوحية مليئة بمثل تلك التناقضات التي لا تغيب على فريسة قارئ مهتم، وهي ذات التناقضات التي تغص بها بقية أسفار التوراة بلا استثناء، فهناك كمثال، تعليقات قدمتها التوراة لتفسير بعض التسميات، كتعليقها لتسمية مدينة (بئر سبع) بهذا الاسم، فالتمسية في رواية تقول أنها سميت كذلك نسبة الى سبع نعاج قدمها النبي ابراهيم لأبيمالك ملك مدينة جرار الفلسطينية، كرمز لميثاق عدم اعتداء بينهما، وهو الوارد في (تكوين ٢١ : ٢٨ - ٣١)، لكن في رواية أخرى نجد التسمية تعود الى اسحق ابن ابراهيم الذي حفر له عبيده بئر ماء «فدعاها شعبه، لذلك اسم المدينة بئر سبع الى هذا اليوم - تكوين ٢٦ : ٣٣»، وذات التناقض نجده في تعليق تسمية مدينة (بيت إيل)، فهو في رواية ينسب الى يعقوب ابن اسحق عندما نام فأتاه الله في المنام، فقام متيقناً أن هذا المكان مسكن الإله فسماه بيت الإله أو بيت إيل «ودعا اسم ذلك المكان بيت إيل، ولكن اسم المدينة أولاً كان لوز - تكوين ٢٨ : ١٩»، وفي رواية أخرى تنسب التسمية الى يعقوب أيضاً لكن في قصة أخرى ومناسبة أخرى حيث حدثه الله «ودعا يعقوب اسم المكان الذي فيه تكلم الله معه بيت إيل - تكوين ٣٥ : ١٥»، هذا بينما نعلم من التوراة ذاتها أن المدينة كانت تحمل اسم بيت ايل قبل يعقوب وقبل أبيه اسحق وقبل جده ابراهيم، حيث نعلم أن ابراهيم عندما هبط أرض فلسطين غريباً، «ثم نقل من هناك الى الجبل شرقي بيت

إيل ونصب خيمته، وله بيت إيل من المغرب وعلى من المشرق - تكوين ١٢ : ٨،
وفي قصة يوسف نجد يهوذا أحد الأسباط هو صاحب اقتراح بيع يوسف
للاسماعيليين بعشرين مثقالاً (تكوين ٣٧ : ٢٦ - ٢٨) بينما في موضع آخر نجد
راوبين أخيهم يقترح إلقاءه في الجب (تكوين ٣٧ : ٢١، ٢٢، ٢٤)، ثم تجد
نفسك هنا في متاهة : هل القوه أم باعوه، ومن الذي أنقذه أو اشتراه، تجار
اسماعيليون أم مديانيون، التضارب هنا يصل قمته فلا تخرج بطائل.

وعليه فلا مناص من الاعتراف بأن التوراة، مجموعة جمّة من التآليف التي
اشترك في وضعها مجموعة مؤلفين، اختلفوا، ولم يلتقوا أبداً لتصفية ما بينهم من
خلافات، وأن هذه المجموعة من التآليف تعنى بمسائل دينية ودينية وسياسية وأدبية
وتاريخية، أما الذي يجب الإشارة إليه وعدم إهماله فهو شهادة العهد القديم نفسه في
كثير من الاشارات الواضحة الى أسفار يحيلنا إليها، فلا نجد ما ضمن المقدس
المجموع، مما يدل على سفر على ضياع كثير من الكتب والأسفار ونموذجاً لذلك،
وربما سنحاول الحصر، سنأتي بالنصوص التوراتية التي تحيلنا لمزيد من التفصيل في
أسفار أخرى، بينما هذه الأسفار غير موجودة على الإطلاق :

- لذلك يقال في كتاب حروب الرب : واهب في سوفة وأودية أرنون - العدد
٢١ : ١٤ (هنا سفر حروب الرب وهو غير موجود).

- فدامت الشمس ووقف القمر حتى انتقم الشعب من أعدائه، أليس هذا
مكتوباً في سفر ياشر، فوقفت الشمس في كبد السماء ولم تعجل للغروب نحو يوم
كامل - يشوع ١٠ : ١٣ .

(هنا سفر ياشر، وهو مفقود بدوره).

- فكلّم صموئيل الشعب بقضاء المملكة وكتبه في السفر ووضع أمام الرب -
صموئيل الأول ١٠ : ٢٥ .

(وهنا سفر قوانين المملكة، وهو غير موجود).

- وأمور داود الملك الأولى والأخيرة، هي مكتوبة في سفر أخبار صموئيل
الرائي، وأخبار ناثان النبي، وأخبار جاد الرائي - أخبار أيام أول ٢٩ : ٢٩
(وهنا ثلاثة أسفار هي أخبار صموئيل الرائي وناثان النبي وجاد الرائي، وهي

بدورها لأعلم شيئاً عنها).

- وبقية أمور سليمان الأولى والأخيرة، إما هي مكتوبة في أخبار ناثان النبي، وفي نبوءة أخيا الشيلوني، وفي رؤى يعدو الرائي - أخبار أيام ثاني ٩ : ٢٩ .
(وهنا إشارة إلى سفرين آخرين آخرين مفقودين هما سفر أخيا الشيلوني، وسفر يعدو الرائي).

- وبقية أمور يهوذا فاسط الأولى والأخيرة، هاهي مكتوبة في أخبار ياهو بن حناني، المذكور في سفر ملوك اسرائيل - أخبار أيام ثاني ٢٠ : ٣٤ .
(وهنا سفر آخر مفقود هو سفر أخبار ياهو بن حناني).
- وبقية أمور عزيا الأولى كتبها أشعيا بن أموص النبي - أخبار أيام ثاني ٢٣ : ٢٦ .

(والإشارة هنا إلى سفر غير سفر إشعيا المعروف، فالسفر المفقود هنا لإشعيا النبي، وقد دونه عن الملك الاسرائيلي عزيا).
- وبقية أمور حزقيا ومراحه، هاهي مكتوبة في رؤيا إشعيا بن أموص النبي - أخبار أيام ثاني ٣٢ : ٣٢ .

(وكذلك فإن أخبار الملك الاسرائيلي حزقيا بدورها ليست مدونة في سفر إشعيا المعروف، وعليه فهناك سفر دونه إشعيا عن أخبار هذا الملك فقد بدوره، وربما كان هو ذات السفر المفقود الذي أشرنا إليه في الفقرة السابقة مباشرة).
- ورثى إرميا يوشيا، وكان جميع المغنين والمغنيات يندبون يوشيا في مرثيتهم إلى اليوم، وجعلوها فريضة اسرائيل - أخبار أيام ثاني ٣٥ : ٢٥ .

(وهنا إشارة لمرثي كتبها النبي إرميا على الملك الاسرائيلي يوشيا، الذي قتل على يد الفرعون المصري نخاو، وإن تلك المرثي كانت ترتل كطقس فرضي على بني اسرائيل في صلواتهم، أو في تاريخ المناسبة السنوي، وهي غير موجودة في إرميا أو مرثية موجودة بالعهد القديم الموجود بين أيدينا، مما يشير إلى كونها شكلت سفرًا بذاتها فقد بدوره).

- وكان بنو لاوي رؤوس الآباء مكتوبين في سفر أخبار الأيام إلى أيام يوحانان بن الياشيب نحميا ١٢ : ٢٣ .

(وبالبحث لم نجد في السفر الموجود بالعهد القديم والمعروف بأخبار الأيام الأول، والسفر المعروف بأخبار الأيام الثاني، لم نجد تلك الإشارات حتى يوحنا بن الياشيب، مما يقطع بوجود سفر أخبار أيام ثالث هو المقصود بتلك الإشارة، وهو غير موجود بالعهد القديم، مما يشير الى ضياعه بدوره).
وتأسيساً على ذلك يمكن القول أن هناك ستة عشر أو سبعة عشر كتاباً قد ضاعت في العهد القديم، وربما يصل الرقم الى عشرين اذا أخذنا بإشارات الى ثلاثة كتب مفقودة تنسب الى الملك سليمان، هذا عدا ماضاع ولم تشر اليه أسفار العهد القديم، ولم نعلم بأمره، وكان ضياع تلك الأسفار وغيرها أمراً محتوماً، اقتضته ظروف المنطقة والحروب التي خاضها الاسرائيليون، والتي تعرض أثناءها هيكلهم للتدمير والتلف أكثر من مرة، هذا إضافة للمدة الطويلة التي تطلبها تدوين ذلك المقدس الهائل، والتي امتدت حوالي ألف عام، وكان هذا بحد ذاته مدعاة لنقص شديد تعرض له ذلك الكتاب، والذي يلقي بظله على أي بحث ديني أو تاريخي فيه، ناهيك عن خضوع الأسفار لمؤثرات مختلفة وعديدة باختلاف الأزمان والأحداث التي عملت فيها حذفاً أو زيادة، حتى أنك تجد اليوم نزاعاً داخل المؤسسات اللاهوتية ذاتها، حول مدى أصالة سفري الجامعة ونشيد الإنشاد، وهل هما مقدسين يهوديين، أم دخيلين من ديانات أخرى.

تدوين العهد القديم وترجمته

انتهى التطور الأخير لأعمال مدرسة يوليوس فلهاوزن الألمانية حول الكتاب المقدس (١٨٤٤ - ١٩١٨)، الى الكشف عن وثائق أربعة مختلفة يتكون منها المقدس اليهودي التوراتي (العهد القديم)، هي على الترتيب:

١ - مصدر يهوى : Jahwist ويرمز له اختصاراً بالرمز (J) وقد أخذت التسمية من اسم الإله يهوه Jahoua. لأنه الاسم الإلهي الغالب على الاستعمال في هذا المصدر، ويرجع تأليفه الى حوالي عام ٨٥٠ ق.م في مملكة يهوذا، أي المملكة الجنوبية، وقد ركز هذا المصدر على الوعد الذي أعطاه الله للبطاركة من ابراهيم الى موسى، وإن كان يحق لنا أن نرى ذلك التركيز في هذا المصدر، محاولة لإضفاء الشرعية التاريخية والدينية، على الائتلاف الذي أنشأه داود، بوضعه هو وأسلافه في خضم تاريخ أقدم، لجعل مملكة داود عهداً مع الله، يمتد شرعاً الى العهد مع ابراهيم واسحق ويعقوب وموسى، ويمنح وحدة القبائل المعروفة بالأسباط وجوداً تاريخياً قديماً، وهي الوحدة التي لم تتحقق إلا بعد خروج قبائل راحيل الاسرائيلية من مصر، بقصد وضع أساس قومي تاريخي متين للدولة التي وحدثت القبائل، حتى يصعد بتاريخ تلك القومية التاريخية عبر الأنساب الى زمن الخلق الأول.

٢ - مصدر إلهيمي : Elohist. ويرمز له اختصاراً بالرمز (E) نسبة الى الاسم الإلهي الغالب في ذلك المصدر وهو (إيل EL) أي الإله، وإلهوهم أي الآلهة، ويرجع زمن تأليفه الى حوالي ٧٧٠ ق.م، ويرجح انه قد تم تأليفه في المملكة الشمالية اسرائيل، ثم تم بعد ذلك إدماج المصدرين اليهودي (J) والإلهيمي (E) في مجموعة واحدة يرمز اليها بالرمز (EJ) وذلك حوالي عام ٦٥٠ ق.م وقد عني هذا المصدر، باستكمال النقص الذي حدث في المصدرين اليهودي والكهنوتي.

٣ - سفر التثنية . (Deuternomy) ويرمز له اختصاراً بالرمز (D) ويعني بالإغريقية (القانون الثاني)، ويعد مصدراً منفصلاً، تم تأليفه خلال القرن السابع قبل

الميلاد، وتزعم الرواية التوراتية أنه كان مخفياً في مكان أوفجوة بجدران المعبد، وتم الكشف عنه عام ٦٢٢ ق.م أثناء حكم الملك اليهودي (يوشيا) Josias. عند ترميم معبد اورشليم (ملوك ثاني ٢٢ : ٣ - ١٠) و(٢٢ : ٣ - ٢٥)، حيث عثر المرممون في وجود كبير الكهنة (حلقيا) على كتاب الشريعة وأحضروه للملك، فترك فيه أثراً عظيماً، حتى قام بموجبه يحرم كل الطقوس المتخلفة عن الوثنية، وقصر العبادة على معبد يهوه في أورشليم وحده، لكن الملاحظ هو تعرض ذلك المصدر لكثير من الحشو والاضافات من عناصر ثقافية لاعلاقة لها بالبيئة الصحراوية البدوية، وواضح أن كاتبها ينتمي لثقافة دولة متعاسكة يحكمها ملك، ويعني هذا السفر بالاضافة للشريعة، بوضع تشاريح الحرب وما جاء من أوامر إلهية بشأنها.

٤ - المصدر الكهنوتي : Priestly ويرمز له اختصاراً بالحرف (P) وهو تجميع كهنوتي يرجع الى القرن الخامس قبل الميلاد، ويركز على شعائر العبادة والطقوس، ويعود للتركيز على العهد مع نوح وإبراهيم وموسى وداود، ويقوم جوهره على وجوب اخلاص اليهود للعهد حتى يستحقوا الخلاص والوفاء بالعهد، وذلك عن طريق التزامهم شريعتهم بدقة، وشريطة ان يتمسكوا بلحظتين تاريخيتين جوهريتين: لحظة العهد القديم مع الله الذي أخذوا فيه الأرض مقابل الختان، أما اللحظة الأهم والأخطر فهي لحظة الانقاذ بكبرى المعجزات (فلق البحر) عند الخروج من مصر، لذلك يكاد العزف على معجزة البحر عند اليهود، يشكل ترنيمة دائمة، وركناً أساسياً في الاعتقاد، ويرجع زمن ذلك المصدر الى عهد (عزرا)، وقد تم ادماج هذا المصدر مع المصدر اليهودي والمصدر الألوهيمي حوالي نهاية القرن الخامس قبل الميلاد.

وانتهت المدرسة الألمانية، الى انه قد تم تجميع المصادر الأربعة في كتاب واحد، هو العهد القديم، حوالي عام ٢٠٠ ق.م، أما الأسفار المتأخرة مثل سفر المكابيين الأول والثاني (في النسخة السبعينية اليونانية)، فقد تم تحريرها خلال القرن الأول قبل الميلاد، إلا أن مدرسة (فلهاوزن) قامت بعمل جريء حقاً عندما عكست الترتيب اللاهوتي التقليدي القديم لتأليف الأسفار، بناء على ما أصبح بيدها من نتائج، وبحيث أصبح الترتيب يعاد على النحو التالي: أسفار الأنبياء،

فالأسفار التاريخية، ثم أسفار موسى الخمسة مضافاً إليها سفر يشوع لتشكيل التوراة من ستة أسفار بدلاً من خمسة، ثم أضيفت إليها الأسفار بترتيب منهجي حسب مادتها، وليس حسب الترتيب الزمني لتأليفها.

أما عن الطرق والوسائل والأدوات التي استخدمها مؤلفو التوراة في التدوين، فهي ما يمكن استخراجها من الكتاب المقدس ذاته، فنجد سفر إرميا (٢: ٣٦) يتحدثنا عن تدوين الأدراج، بمعنى اللفائف، وتكتب من اليمين إلى اليسار، وقد أكدت ذلك الأسلوب في الكتابة أسفار عدة، مثل سفر حزقيال (٢: ٩، ٣: ١) وسفر زكريا (٥: ١، ٢) وسفر المزامير (٤٠ - ٨)، أما الأدلة التي استخدمت في الكتابة على اللفائف، فكانت أحياناً قلم الورد كما يذكر المزمور (٤٥: ٢)، أو باستخدام الأحبار كما في سفر إرميا (٣٦: ١٨).

ويبدو أن تلك الأدراج قد بدأت بأوراق البردي المصرية، ثم تطورت إلى الكتابة على الرق (الجلود)، وظلت تلك المخطوطات على هيئة اللفائف حتى جاء القرن الثالث قبل الميلاد حيث بدأت تأخذ شكل الكتب، مع الاستمرار في العمل بنظام اللفائف، وهو نظام لا زال معمولاً به حتى اليوم في الأشكال الطقسية التي تمارس في المعابد من باب تخنيط التاريخ، ونجد ذلك مستعملاً خاصة في أسفار التوراة وسفر إستير بشكل محدد.

إلا أن أول أسلوب اتبعه الإسرائيليون في التدوين، وإن كان غير موجود منه الآن أي أثر يشير إليه، أولم يعثر على شيء منه حتى تاريخه، فهو أسلوب النقش المصري القديم على المسلات، وكان أول من اتبعه النبي موسى، واستخدمه في كتابة ألواح الشريعة الحجرية، والمزعوم أنها نقرت على الحجر أو نقشت بيد الإله نفسه، ووردت قصتها في عدد من الإصحاحات المتفرقة في سفر الخروج، التي جمعناها ورتبناها حسب ترتيب ورودها كالتالي:

- وقال الرب لموسى: اصعد إلى الجبل وكن هناك، فأعطيك لوحى حجارة والشريعة والوصية التي كتبتها لتعليمهم. . . ودخل موسى في وسط السحاب وصعد إلى الجبل، وكان موسى في الجبل أربعين يوماً وأربعين ليلة - خروج ٢٤: ١٢، ١٣، ١٨.

- ثم أعطى موسى عند فراغه من الكلام معه في جبل سيناء، لوحى شريعة مكتوبين بإصبع الله - خروج ٣١ : ١٨ .

- فانصرف موسى ونزل من الجبل، ولوحا الشهادة في يده، لوحان مكتوبان على جانبها، من هنا وهناك كانا مكتوبين، واللوحان هما صنعة الله، والكتابة كتابة الله، منقوشة على اللوحين . . وكان عند اقترابه من المحلة أنه أبصر العجل والرقص، فحمي غضب موسى وطرح اللوحين من يديه وكسرها في أسفل الجبل - خروج ٣٢ : ١٥ ، ١٦ ، ١٩ .

- ثم قال الرب لموسى : أنحت لك لوحين حجر مثل الأولين، فأكتب أنا على اللوحين الكلمات التي كانت على اللوحين الأولين، اللذين كسرتها . . فنحت لوحين من حجر كالأولين، وبكر موسى في الصباح، وصعد الى جبل سيناء كما أمره الرب وأخذ من يديه لوحى الحجر - خروج ٣٤ : ١ ، ٤ .

(وقد جاء في الأثر الإسلامى : إن الله تعالى خلق آدم بيده، وخلق جنة عدن بيده، وكتب التوراة بيده^(١))، كما جاء في الآيات الكريمة : وكتبنا له في الألواح من كل شيء موعظة - ١٤٤ - الأعراف).

هذا إضافة الى أسفار الشريعة، التي أمر موسى أتباعه بكتابتها، وبذات الطريقة، وهو ما يتضح في قوله لهم : «يوم تعبرون الأردن الى الأرض التي يعطيك الرب إلهك، تقيم لنفسك حجارة كبيرة، تشيدها بالشيد، وتكتب عليها جميع كلمات هذا الناموس . . حين تعبرون الأردن تقيمون هذه الحجارة، التي أنا أوصيكم بها اليوم، في جبل عيبال، وتكلسها بالكلس . . وتكتب على الحجارة جميع كلمات هذا الناموس، نقشاً جيداً - تثنية ٢٧ : ٢ ، ٤ ، ٨ ».

أما اللغة التي دونت بها الأسفار، فهي كما جاء على غلاف العقد القديم من الكتاب المقدس : العبرانية والكلدانية، والعبرانية كما يقرر المقدس التوراتي هي لغة أولسان أوشفة كنعان الفلسطينية (إشعيا ١٩ : ١٨)، وإن كان من المفيد العلم

(١) : الشهرستاني : الملل والنحل، تحقيق محمد سيد كيلاني، نشر مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٦١، ج ١، ص ٢١١ (المذكور نص حديث شريف).

أن بعض الأجزاء قد كتبت باللغة الأرامية، وأجزاء أخرى كتبت بالخط المربع (الأشوري) بعد السبي البابلي، وقد استخدم تلك اللغة (عزرا) صاحب معظم أجزاء العهد القديم.

أما المنطق التاريخي، فيفترض أن بدء الكتابة، بل وربما اللغة، التي استخدمها الخارجون من مصر بقيادة موسى، هي اللغة المصرية، خاصة إذا كانت الأدوات والأسلوب مصريين، وهو ما يجعل المدونات العبرية أمراً متأخراً حدث بعد موسى بزمان، وهو ما سبق وأثبتناه في الصفحات السابقة، كما يستحسن الفرض أن الاسرائيليين - وقد قضوا في مصر ما يزيد على أربعة قرون - قد تكلموا اللغة المصرية القديمة، شأنهم شأن بقية الأقوام التي دخلت مصر، هذا ناهيك عن موسى في مصر، و نشأته نشأة مصرية، وشهادة المقدس له بأنه تثقف ثقافة مصرية وأنه كان متفهماً بكل حكمة المصريين.

بل وربما ذهب الافتراض حد القول ان لغة التخاطب بين موسى وربه في سيناء، كانت اللغة المصرية القديمة وليست العبرية، التي لم يكن موسى يعرفها أصلاً، حيث مات ولم تطأ قدمه أرض فلسطين صاحبة شفة كنعان التي عرفت فيما بعد بالعبرية^(٢)، هذا ناهيك عن كون لفظة تورا ذاتها من الألفاظ المصرية، ومعنى تورا Torah في العبرية (الشريعة) من Tororh (توروث)^(٣)، وهي ترتبط - في رأينا - بعبادة الثور المقدس في المصرية القديمة^(٤).

أما ترجمة ذلك الأثر الهائل عن لغته الأصلية، فمعلوم أن الترجمة العربية المتداولة الآن، قد تمت عام ١٨٦٥م، أما الترجمة الانجليزية فقد تمت في عهد الملك

(٢): ذهب هذا المذهب الدكتور فؤاد حسنين علي، ولكنه لم يقدم عليه أية دلائل، حتى أنه سمي كتابه (التورا الهيروغليفية)، والتي كانت عرضاً للعهد القديم كما نعرفه، ولا علاقة له بأية هيروغليفية.

(٣): جواد علي: الفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام، المجمع العلمي العراقي، بغداد، د.ت، ج ٦، ص ١١١.

(٤): انظر كتابنا: قصة الخلق أو منابع سفر التكوين.

جيمس عام ١٦١١م ، وكلا الترجمتين تمت عن الأصل العبري المعروف بالنص المازوري ، الذي سبق تدوينه في القرن العاشر الميلادي ، أي بعد ثلاثة قرون من تدوين القرآن الكريم .

ومن المفيد العلم أن النص المازوري قبل القرن العاشر كان غير مصحوب بالإشارات والحركات والنقاط فوق أوفيا بين الحروف الساكنة ، وعند تدوين النص المازوري (المفترض أنه كان نصاً قديماً) تم اقتباس حركات النظام البابلي للحركات .

وهناك نص آخر باللغة اليونانية القديمة ، يعرف بالنص السبعيني Version De Septante وقد تمت كتابته حوالي سنة ٢٨٣ قبل الميلاد ، على يد اثنين وسبعين فقيهاً يهودياً مصرياً ، بأمر ملك مصر آنذاك (بطليموس فلاذفيوس) ، وتزيد هذه النسخة عن النص المازوري أربعة عشر سطوراً ، وهي بالطبع غير موجودة بالنسخة العربية لأنها ترجمت عن النص المازوري ، كما أنها غير الأسفار المفقودة التي أشرنا إليها آنفاً ، وتلك الأسفار هي :

- سفر طوبيا Tobie وهو وصف لسيرة أسير إسرائيلي ، في الأسر الآشوري بمدينة نينوى ، في القرن السابع قبل الميلاد .

- سفر الحكمة لسليمان Salomon ويشمل أمثلة حكيمة وعظات ضد الوثنية .
- أسفار المكابيين Maccabees وعددها أربعة أسفار ، تتحدث عن المكابيين الذين حكموا فلسطين حكماً وطنياً في عهد الرومان ، في القرن الثاني قبل الميلاد وجاء اسمهم في الشعر الذي كانوا يتنادون به في الحروب وهو (مي كاموخا بجيم يهوف) ، أي (من مثلك بين الأمم يا يهوه) . فأخذ من كل كلمة حرف (م ك ا ب ي) شكلت الاسم (مكابي) .

- سفر يهوديت Judith وهو قصة أرملة يهودية غنية وتقية ، ساعدت اليهود في الانتصار على الجيش الآشوري ، .

- سفر الكهنوت أو سفر الحكمة ليسوع بن سيراخ ، وهو مجموعة أمثال على غرار أمثال سليمان .

- سفر تسيحة الفتية الثلاثة وهي تسايح يقال أن أصدقاء دانيال الثلاثة

رَنَموها وهم في أَتون النار، .

- سفر سوزان Suzane أو قصة سوسنة العفيفة، وهو تمجيد من النبي دانيال لقاضٍ دحض وشاية ضد سوسنة العفيفة .

- سفر بعل والتين، وهو قصة تم إلحاقها بسفر دانيال تشرح كيف تم إقناع قورش ملك فارس بنبذ عبادة الأصنام .

هذا إضافة الى ثلاثة أسفار منسوبة الى عزرا، وإصحاحات تمت زيادتها على الأصل المازوري في أسفار (إستير) و(دانيال)، والمعلوم أن الكنيسة لم تتخل عن النص اليوناني السبعيني، الى النص الصبري المازوري، إلا بعد القرن العاشر الميلادي، حيث أصبح النص المازوري هو النسخة المعتمدة للعهد القديم، ورغم ذلك مازالت الكنيسة الارثوذكسية اليونانية، والكنيسة الروسية، وكنائس شرق أوروبا، تستعمل النص السبعيني اليوناني .

الخرافة في العهد القديم

سبق وأشرنا في بحوثنا المنشورة من المصادقية التاريخية في النص التوراتي ، والمصادقية هنا لاتعني أمراً لاهوتياً أو علاقة ما بالغيبيات ، قدر ماتعني مدى مطابقة النص لوقائع وأحداث أثبتتها نصوص تاريخية أركيولوجية ، أي مصادقية موضوعية بحتة ، وتلك الإشارة واجبة تماماً وهامة ، لكن على الحذر في احتساب نص بعينه صادقاً لمجرد مطابقة بعض أحداثه مع أحداث تاريخية واقعية ، بل يجب القول أنه قد دخله حشو وإضافات ومتراكبات وزيادات خرجت به عن معنى المصادقية الحقة ، وأن هناك فقط ظل من حقيقة ، بل وظل باهت ، ونموذجاً لذلك ، أسماء المدن والمواضع وأخبار المعارك والحروب ، وسير الأنبياء والملوك ، لأنه من المستحيل علمياً أن نتغاضى عن آلاف أسماء للمواضع الجغرافية التي وردت بالعهد القديم ، لمجرد أنها وضعت في سياق من الخرافة الواضحة ، خاصة اذا علمنا أن هناك - كمثال - مواضع عديدة وكثيفة مرت بها رحلة الخروج من مصر الى فلسطين ، ومن العيب أن تكون كل تلك أسماء لهذه المواضع قد ذكرت عبثاً ، أما الأهم حقاً ، فهو ما جاء في روايات تثبت معرفة مدهشة لدى الكاتب التوراتي بشؤون تاريخية قديمة كانت مخفية عنا ، ولم نعلم بأمرها إلا بعد كشف المناطق الأثرية القديمة في حضارات المنطقة ، وفك رموز لغات تلك الحضارات ، كمعرفة العهد القديم العجيبة ، لأسماء مدن مصرية ، أهال عليها الزمان النسيان ، بعد أن أهالت عليها الرياح تلؤلؤ الرمال ، ولم نكشف عنها ونعرفها إلا حديثاً ، كذلك أسماء بعض الفراعنة مثل (شيشنق) و(نخاو) ، أو مثل اسم زوجة النبي يوسف المصرية (إسنات بنت فوطي - فا - رع ، كاهن مدينة أون) ، وهو ما جاء ذكره في سفر التكوين (٤١ : ٤٥) ، ولم نعلم إلا حديثاً باسم (رع) إله الشمس المصري ، كما لم نعرف ماهي (أون) إلا بعد فك الطلاسم القديمة التي كشفت أن مدينة عين شمس الحالية كانت حاضرة عظيمة باسم (أون) ، أو ما جاء عن مدينة (رعمسيس) في سفر التكوين (٤٧ : ١١) ، وهي المدينة التي لم نعر عليها حتى الآن ، لكننا وجدنا بشأنها برديات تتحدث عنها وتصف

معالمها بكل دقة ، إضافة لنشيد مديح مدينة (رعمسيس) المنسوب للشاعر (بتاور) ،
ناهيك بالطبع عن الإسم (رعمسيس) ذاته كدلالة تامة الصدق والمطابقة ، لاسم
الفرعون (رعمسيس) بنطقه المصري القديم ، قبل تحريفه الى (رمسيس) بإهمال
حرف الـ(ع) .

أضف الى ذلك حديث التوراة عن مركبات فرعون (تك ٤١ : ٤٣ مثلاً) ،
أو معرفة التوراة أن المصريين كانوا يعتبرون الرعاة رمزاً للشر وأنجاساً ملاعين ، كما
في سفر التكوين (٤٦ : ٣٤) و(٤٣ : ٣٢) ، مع معرفة دقيقة بالاسلوب المصري في
التعامل مع الموتى وطقوس التحنيط والدفن ، وهو ما ذكرته التوراة عن دفن يعقوب في
مصر ، وأنه تم تحنيطه خلال أربعين يوماً ، ثم البكاء والندب عليه سبعين يوماً (سفر
التكوين ٥٠ : ١ - ٣) ، وهو طقس لم نكن أبداً على علم به قبل فك أسرار
المصريات القديمة .

وكثير مما يتعلق بشؤون مصر القديمة أثبتت التوراة معرفة دقيقة به ، مثل
قصة سقط البردي (خروج ٢ : ٣) ، وأسلوب البناء بالطوب اللبن ، الذي يؤخذ
من طمي النيل ثم يخلط بالتبن ويجفف ، وذكره سفر الخروج (٥ : ٦ - ١٧) ، كذلك
معرفة الكتابة بالحفر على المسلات كما جاء في سفر الخروج (٢٤ : ١٢ - ١٣)
و(٣١ : ١٨) ، أو معرفتهم بصفات التابوت المقدس بدقة مذهشة تكاد تطابق
التواييت المصرية الملكية ، وهو ما جاء ذكره في سفر الخروج (٣٥ : ١٠) مع أفراد
إصحاحات كاملة بذات السفر لمواصفات ذلك التابوت ، أو عبادة عجل أبيس في
سيناء (خروج ٣٢ : ١ - ١٩) ، أو مركبات الشمس التي ورد ذكرها في سفر ملوك
ثاني (٢٣ : ١١) وهي من أحدث الكشف الحالية في المصريات القديمة .

لكن ذلك كله أمر ، والتعامل مع النص بكامله كنص صادق تاريخياً أمر آخر ،
لأن التناقضات التي ينطوي عليها العهد القديم ، يمكن أن تؤلف وحدها كتاباً قائماً
بذاته ، لا يقل حججاً عن الكتاب المقدس ذاته ، لو أردنا أن نجعلها في مدون
واحد ، وهذا بحد ذاته كفيل بنزع الثقة عن التوراة وأخبارها منذ البدء ، وحتى
الأحداث التي ترويها ، كوقائع حدثت في القرن التاسع قبل الميلاد على الأقل ، ففي
التبـ مبالغ لا يمكن قبولها إطلاقاً ، وهي أقرب الى الأسطورة منها الى التاريخ

الصادق.

وسنحاول هنا ضرب بعض الأمثلة التي تدخل روايات التوراة في عداد الخرافات البسيطة، والمركبة، فسفر القضاة مثلاً يحدثنا كيف قتل (شمشون) ألف فلسطيني بفك حمار (سفر القضاة ١٥ : ١٦)، وهناك روايات تحتوي على أرقام خيالية الى حد بعيد، كما في تقرير سفر الملوك الأول «فضرب بنو اسرائيل من الأرميين مائة ألف رجل في يوم واحد - ٢٠ : ٢٩»، والحديث هنا عن حرب دارت بين (أخاب) ملك اسرائيل، وبين (بنحدد) ملك دمشق، حوالي عام ٨٦٠ ق.م، ومثل ذلك الحديث ليس فقط عسير التصديق، بل هو كذب فاضح، لأن مملكة دمشق بكاملها لم تكن تحتوي على مائة ألف رجل يمكن قتلهم في يوم واحد، بل وربما لم يبلغ سكانها جميعاً رجالاً ونساء وأطفالاً هذا الرقم العظيم.

وفي تلك الخرافات ما يعد لوناً من الأساطير المشروعة إيماناً، ولا زالت موضع تصديق وإيمان في اليهودية والمسيحية، بل وفي الإسلام مع بعض التعديل، مثل قصة وجود آدم في الجنة وأكله من الثمرة المحرمة، وحديث حواء مع الحية التي تتكلم :^(١)

وكانت الحية أحيل جميع حيوانات البرية التي عملها الرب الإله، فقالت الحية للمرأة: أحقاً قال الله لا تأكل من كل شجر الجنة؟ فقالت المرأة للحية: من ثمر شجر الجنة نأكل، وأما ثمر الشجرة التي في وسط الجنة، فقال الله: لا تأكل منه وتمسأه، لئلا تموتا، فقالت الحية للمرأة: لن تموتا، بل الله عالم أنه يوم تأكلان منه، تنفتح أعينكما، وتكونان كالله عارفين الخير والشر - تكوين ٣ : ١ - ٥.

ومن قبيل تلك المصدقات الإيمانية، المبالغة الهائلة في أعمار الرعيل الأول من البشرية:

- فكانت كل أيام آدم التي عاشها تسع مئة وثلاثين سنة - تكوين ٥ : ٥.
- فكانت كل أيام شيث تسع مئة سنة واثنى عشرة سنة ومات - تكوين ٥ : ٨.

(١): للمزيد انظر كتابنا: الأسطورة والتراث، دارسينا، القاهرة، ١٩٩٢.

- فكانت كل أيام آنوش تسع مئة وخمسين سنة ومات - تكوين ١١: ٥ .
- فكانت كل أيام قينان تسع مئة وعشر سنين ومات - تكوين ١٤: ٥ .
- فكانت كل أيام مهلائيل ثمان مئة وخمسة وتسعين سنة ومات - تكوين ١٧: ٥ .
- فكانت كل أيام يارد تسع مئة واثنين وستين سنة ومات - تكوين ٢٠: ٥ .
- فكانت كل أيام اخنوخ ثلاث مئة وخمسة وستين سنة ومات - تكوين ٢٣: ٥ .
- فكانت كل أيام متوشالغ تسع مئة وتسعة وستين سنة ومات - تكوين ٢٧: ٥ .
- فكانت كل أيام لامك سبع مئة وسبعة وسبعين سنة ومات - تكوين ٣١: ٥ .
- فكانت كل أيام نوح تسع مئة وخمسين سنة ومات - تكوين ٢٩: ٩ .

ثم هناك أحاديث أخرى عن إنجاب الله لأبناء تزوجوا من آدميات فأنجبوا جيلاً من الجبابرة، وهو ماجاء نصاً:

وحدث لما ابتداء الناس يكثرون على الأرض، وولد لهم بنات، أن أبناء الله رأوا بنات الناس أنهن حسان، فاتخذوا لأنفسهن نساء من كل ما اختاروا، فقال الرب لا يدين روعي في الإنسان إلى الأبد لزيغانه، هو بشر وتكون أيامه مئة وعشرين سنة، وكان في الأرض طغاة في تلك الأيام، وبعد ذلك إذ دخل بنو الله على بنات الناس وولدن لهم أولاداً، هؤلاء الجبابرة الذين منذ أبد الدهر ذوو اسم - تكوين ٦: ١ - ٤ .^(١)

ومن باب تمجيد الآباء الأولين للقبيلة الاسرائيلية، نجد قصة تقول أن عدداً من الملوك العظام (إمراقل ملك شنعار، وإريوك ملك ألسار، وكدر لعومر ملك عيلام، وتدعال ملك جوييم) قد تحالفوا في حرب ضد مجموعة ملوك لدويلات أخرى في المنطقة هم (بارع ملك سدوم، وبرشاع ملك عمورة، وشناب ملك أدمة، وشمشير ملك صبوييم، وملك بالع التي هي صوغر)، وتمت هزيمة الحلف الثاني، وكان بين أسرى المهزومين (لوط) ابن أخي (إبراهيم)، وهنا تقول القصة

(٢): وضعنا تفسيراً بقراءة علمية لتلك الأسطورة مرتبطة بظرفها الموضوعي في كتابنا: النبي إبراهيم والتاريخ المجهول، دار سيناء، القاهرة، ١٩٩٠ .

ببساطة أن النبي ابراهيم أخذ ثلاثمائة رجل من أتباعه وهزم حلف الدول الكبرى أو كما جاء في النص :

فلما سمع ابرام أن أخاه سبي ، جر غلماته المتمرنين ولدان بيته ، ثلث مئة وثمانية عشر ، وتبعهم الى دان ، وانقسم عليهم ليلاً هو وعبده فكسروهم ، وتبعهم الى حوبه التي عن شمال دمشق ، واسترجع كل الأملاك ، واسترجع لوطاً أخاه أيضاً ، وأملاكه ، والنساء أيضاً ، والشعب - تكوين ١٤ : ١٣ - ١٦ .

هذا ناهيك عن ظهور الإله (بهية تشبه ما تحدثنا به الأساطير عن الجن) للبطاركة الأوائل ، وحديثه معهم ، وصراعه مع يعقوب ، أو مثلما جاء في قصة لقائه بموسى وأتباعه وهو في هيئة أقرب الى التماثيل :

ثم صعد موسى وهارون وناداب وأبيهو ، وسبعون من شيوخ اسرائيل ، ورأوا إله اسرائيل ، وتحت رجله شبه صنعة من العقيق الأزرق الشفاف ، وكذات السماء في النقاوة ، ولكنه لم يمد يده الى أشراف بني اسرائيل ، فرأوا الله ، وأكلوا وشربوا - خروج ٢٤ : ٩ - ١١ .

وغير ذلك كثير وكثيف ، نشير اليه في عجالة ، مثل : العصا الحية (خروج ٤ : ١ - ٥) ، وضرب يهوه للمصريين بضربات أسطورية (خروج ٧) ، أو فلق البحر (خروج ١٤) ، وانشقاق نهر الأردن (يشوع ٣ : ١٦ ، ١٧) ، وسقوط مدينة أريحا بمجرد أن صرخ عليها الاسرائيليون مع طبول وزمور وأبواق (يشوع ٦) ، وإيقاف يشوع للشمس والقمر حتى ينتهي من القضاء على أعدائه (يشوع ١٠ : ١٢ - ١٤) ، وعكاز الملاك الذي يحرق اللحم (قضاء ٦ : ٢١) ، وتحضير الأرواح (صموئيل ٢٨ : ١١ - ٢٠) ، ومعجزات شمشون في سفر القضاة (١٤ : ٤) ، (١٤ : ٥) ، (١٥ : ١٥) ، (١٦ : ٣٠) ، وأحياء النبي ايليا للطفل الميت (ملوك أول ١٧ : ٢١) ، والأمر الذي أصدره إيليا بهبوط نار من السماء تاكل جنود الأعداء (ملوك ثاني ٢٢ : ١ - ١٠) ، ثم صعوده الى السماء (ملوك ثاني ٢ : ١١) ، وقيام رداء ايليا بعد ذلك بدور عصا موسى في فلق الماء (ملوك ثاني ٢ : ٨ ، ١٤) ، أو حروب الله مع التين لويثان (اشعيا ٢٧ : ١) .

وعليه ، فإن النص التوراتي من وجهة نظرنا ليس أكثر من وثيقة أسطورية ، لكنه كأي وثيقة أسطورية أخرى ، وحسب منهجنا الذي اتبعناه في أعمالنا ، يمكن أن يقدم لنا - إذا تعاملنا معه علمياً - مادة تاريخية نادرة لم تسعفنا بها الكشف الأركيولوجية ، وأن يضيء لنا مساحات مظلمة من التاريخ لم يكشف عنها البحث الأثري بعد ، ولكن وفق أصول وقواعد ومنهج صارم ، وهو ما سبق وأن قدمنا له نماذج في أعمالنا المنشورة ، لكن في نفس الوقت ، يمكن لباحث مغرض أن يقرأه قراءة أخرى ، بأغراض بعينها ، وفق أيديولوجيا خاصة ، فينطق بأمور أبعد ما تكون عن الصدق والموضوعية والعلمية ، وهو ما سنجد له نموذجاً مثالياً في الباب الثالث من هذا الكتاب .

الانبياء في العهد القديم

من الجدير بالذكر هنا، منعاً للالتباس، أن الآباء الأوائل أو البطارقة، من ابراهيم الى موسى في التوراة، لا يحتسبون أنبياء بالمعنى المفهوم والسائد وفق الطروحات الاسلامية، وتبدأ النبوات فقط من العهد القديم بموسى، أما عن ابراهيم واسحق ويعقوب... الخ، فهم مجرد أسلاف يجب الاعتزاز بهم وبسيرتهم، رغم علاقتهم بالإله، ورغم أنهم أصحاب الوعد، فهم ليسوا أنبياء بالمعنى المفهوم، لأن النبوة في الفهم التوراتي هي التنبؤ، والقدرة على قراءة المغيبات، هذا بالطبع مع أمور أخرى تفصيلية تضع هؤلاء البطارقة الأوائل على المستوى الأخلاقي، في صف الأفراد العاديين، الذين يمكن أن يرتكبوا أموراً يمجها الذوق المبني على الفهم الاسلامي لمعنى النبوة، فالنبي ابراهيم مثلاً يتاجر بشرف زوجته سارة في مصر، وفي جرار الفلسطينية، للحصول على الأموال، ويتم سرد ذلك دون أي تخرج (تكوين ١٢ : ١١ - ٢٠) و(تكوين ٢٠ : ١ - ٧، ١٤) ^(١)، وهو الأمر الذي يكرره بعد ذلك ابنه اسحق في جرار كما ورد في سفر التكوين (٢٦ : ٧ - ١٠).

وفي قصة هلاك سدوم وعمورة، ينجولوط مع ابنتيه الوحيدتين، ويسكن في مدينة (صوغر)، لكنه لسبب غير مفهوم يتركها الى الصحراء وتحكي الرواية بعد ذلك:

وصعد لوط من صوغر وسكن في الجبل وابنتاه معه، لأنه خاف أن يسكن في صوغر (١؟)، فسكن في المغارة هو وابنتاه، وقالت البكر للصغيرة: أبونا قد شاخ وليس في الأرض رجل ليدخل علينا كعادة كل الأرض، هلم نسقي أبانا خمراً ونضطجع معه، فنحبي من أيينا نسلاً، فسقتا أباهما خمراً في تلك الليلة، ودخلت

(١) فصلنا الحديث في هذا الأمر في كتابنا النبي ابراهيم والتاريخ المجهول.

البكر واضطجعت مع أبيها، ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها، وحدث في الغد أن البكر قالت للصغيرة: إني قد اضطجعت البارحة مع أبي، نسقيه خمرًا الليلة أيضاً، فادخلي اضطجعي معه فنحني من أيننا نسلا، فسقتا أباهما خمرًا في تلك الليلة أيضاً، وقامت الصغيرة واضطجعت معه، ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها، فحبلت ابنتا لوط من أبيهما، فولدت البكر ابناً ودعت اسمه مواب، وهو أبو الموابيين إلى اليوم، والصغيرة ولدت ابناً ودعت اسمه بن عمي، وهو أبو بني عمون إلى اليوم - تكوين ١٩ : ٣٠ - ٣٨.

وعليه فلن تصيينا الدهشة ان وجدنا (يعقوب) ابن (اسحق) الأصغر يحتال على أبيه ليسرق ميراث أخيه الأكبر (عيسو) (تكوين ٢٧)، أوحين نجد (راحيل) زوجة (يعقوب) تغادر بيت أبيها مع زوجها فتسرق الأصنام من أبيها عشقاً في عبادتها (تكوين ٣١ : ١٩)، كما لن ندهش اذا وجدنا الأسباط المكرمين يلقون بأخيهم الأصغر (يوسف) في بئر للتخلص منه (تكوين ٣٧ : ١٨ - ٣٦)، ولا أن يتزوج (عمران) من عمته يوكابد (خروج ٦ : ٢٠)، ولا أن يوعز الرب لموسى بسرقة ذهب المصريين (خروج ٣ : ٢١، ٢٢) و (خروج ١٢ : ٣٥، ٣٦)، وربما لانسحق إذا ما علمنا أن الرب قرر موت موسى وهارون لأنها قاما بخيانتته (التثنية ٣٢ : ٣٨ - ٥٠)، أو أن يتم اختيار (شاؤول) كأول ملك لإسرائيل، لالميزة فيه سوى طوله وجماله (صموئيل الأول ٩ : ٢، ١٠ : ٢٣) أو اختيار (داود) لأنه كان أشقراً وحلو المنظر (صموئيل الأول ١٦ : ١٢، ١٧ : ٤٢)، ومن ثم فلا يجب أن نزعج إذا أوعز لنا ذلك المقدس، بأمر علاقة شاذة تقوم بين (داود) وبين الصبي يوناثان بن شاول (صموئيل الثاني ١ : ٢٦)، أو أن يبدأ (داود) حياته مطبلاً للزار لإخراج العفاريت التي ركبت (شاول) كما في (صموئيل أول ١٦ : ٢٣)، وربما يجب أن نقبل المبررات التي قدمها المقدس، والتي تم فيها تبخيس (نابال) وتصويره خسيساً، حتى يسوغ لداود أخذ امرأته وهو ما جاء في سفر صموئيل الأول (٢٥) ولظرافته يمكن سرد نصه القائل :

واسم الرجل نابال، واسم امرأته أبيعجايل، وكانت المرأة جيدة الفهم وجميلة

الصورة، وأما الرجل فكان قاسياً ورديء الأعمال . . وبعد نحو عشرة أيام ضرب الرب نابال فمات . . وأرسل داود وتكلم مع أبيجايل ليتخذها له امرأة . . وصارت له امرأة .

ومثل تلك القصة نموذج آخر بطله (داود) أيضاً، وهي بدورها قصة غرامية انتهت باستيلائه على زوجة أخلص ضباطه أوريا الحثي (وكان يعمل تحت قيادة يوباب) بعد أن ضاجعها في غياب زوجها للدفاع عن حدود الدولة، وهي كما وردت نصياً:

وكان في وقت المساء أن داود قام عن سريره وتمشى على سطح بيت الملك، فرأى من على السطح امرأة تستحم، وكانت المرأة جميلة المنظر جداً، فأرسل داود وسأل عن المرأة، فقال واحد: أليست هذه يتشبع بنت أليعام، امرأة أوريا الحثي؟ فأرسل داود رسلاً وأخذها، فدخلت إليه، فاضطجع معها وهي مطهرة من طمئنها، ثم رجعت إلى بيتها، وحبلت المرأة فأرسلت وأخبرت داود وقالت: إني حبلت، فأرسل داود إلى يوباب يقول: أرسل إليّ أوريا الحثي، فأرسل يوباب أوريا إلى داود، فأتى أوريا إليه فسأله داود عن سلامة يوباب وسلامة الشعب ونجاح الحرب، وقال داود لأوريا انزل إلى بيت واغسل رجلك، فخرج أوريا من بيت الملك وخرجت وراءه حصّة من عند الملك، ونام أوريا على باب بيت الملك مع جميع عبيد سيده، ولم ينزل إلى بيته، فأخبروا داود قائلين: لم ينزل أوريا إلى بيته، فقال داود لأوريا: أما جئت من السفر؟ فلماذا لم تنزل إلى بيتك؟ فقال أوريا لداود: إن التابوت واسرائيل ويهوذا ساكنون في الخيام، وسيدي يوباب وعبيد سيدي نازلون على وجه الصحراء، وأنا آتي لبيتي لأكل وأشرب وأضطجع مع امرأتي؟ وحياتك وحياة نفسك لا أفعل هذا الأمر، فقال داود لأوريا: أقم هنا اليوم أيضاً وغداً أطلقك، فأقام أوريا في أورشليم في ذلك اليوم وغده . . وفي الصباح كتب داود مكتوباً إلى يوباب وأرسله بيد أوريا، وكتب في المكتوب يقول: اجعلوا أوريا في وجه الحرب الشديدة، وارجعوا من ورائه، فيضرب ويموت، وكان في محاصرة يوباب المدينة أنه جعل أوريا في الموضع الذي علم أن رجال البأس فيه، فخرج رجال المدينة وحاربوا يوباب، فسقط بعض الشعب من عبيد داود، ومات أوريا الحثي

أيضاً . فلما سمعت امرأة أوريا أنه قد مات أوريا رجلها، نذبت بعلها، ولما مضت
المناحة أرسل داود وضمها الى بيته، وصارت له امرأة، وولدت له ابناً - سفر
صموئيل الثاني ١١ .

وأعمالاً لكل ذلك فلا يصح أن تأخذنا الدهشة عندما نجد سليمان يقتل أخاه
الأكبر صاحب الحق في العرش (ملوك أول ٢ : ٢٥)، ولا عشق سليمان للنساء
وعبادته لآلهة أخرى (ملوك أول ١١ : ١ - ٨)، ولا عندما نجد أمنون بن داود
يعشق أخته ثامارا ويجامعها (صموئيل ثاني ١٣ : ١)، فهذه قصص أسلاف وملوك
ومؤامرات قصور ودسائس، أما الأنبياء فلهم في العهد القديم شأن آخر.
والنبييم جمع كلمة (نابي) أو (نبي) العبرية، من (نبا) أي خرج أو ارتفع أو
ظهر أو خالف القطيع، وإن كانت بقراءة التوراة العبرية تعني تماماً : الهادي أو
المخبول، وظهر منهم عدد كبير من بني اسرائيل، بعضهم كان قاسياً يقرع أسماع
الاسرائيليين بالقول الغليظ، إلا أن الواضح أيضاً في كثيرهم، أنها أصبحت مهنة
تدر على محترفيها رزقاً طيباً، ومن هنا نلاحظ في الأسفار المتأخرة تحفظ المؤلفين
وحيطتهم إزاء الأنبياء، كما جاء في سفر حزقيال «فاذا ضل النبي وتكلم كلاماً، فأنا
الرب قد أضللت ذلك النبي، وسأمد يدي عليه وأبيده من وسط شعبي اسرائيل -
١٤ : ٩» .

وكثرة هؤلاء الأنبياء كانت لا تتناسب مع قلة عدد السكان في البلاد، وهو
ما يؤخذ من قول سفر ملوك أول : «فجمع ملك اسرائيل الأنبياء نحو أربع مئة -
٢٢ : ٦»، لكنهم على أية حال كان بإمكانهم إشعال الحروب وخلع الملوك وتنصيب
من يريدون، وهؤلاء عادة ما كانوا من رجال الدين غير النظاميين، أشبه بمن
نعرفهم اليوم بالدرأوش، ولم يخضعوا لهيكل من الهياكل، لكنهم كانوا يزعمون
تلقي الوحي من الرب بلا واسطة، وأن روح الرب قد تملكتهم فنطقت بلسانهم،
وعادة مانجد بعضهم في صف الشعب يدافعون عن قضاياه، ضد المؤسسة الدينية
الرسمية وكهانها المسيسين، وقد ظهر سلطانهم ونما منذ القرن العاشر قبل الميلاد،
ولم يأت منتصف القرن التاسع قبل الميلاد حتى أصبحوا من أهم عناصر الجماعة

الاسرائيلية، وقام بعضهم بعقد اتصالات مع الدول الخارجية، لتفويض سلطان الداخل المرفوض، ويقول روبنسون إنه كانت «تعتورهم حالة نفسانية غريبة نسميها نحن الوجد، تشبه أعراضها أعراض الغيوبة أو الصرع، ويزعمون أن مرجع ذلك إلى أن الشخص قد حل فيه إله... والعجيب أنها كانت حالة معدية قد تنتقل من شخص إلى آخر، وقد نزع الأنبياء والواجدون إلى التجمع وتأليف الفرق، وتعلموا كيف يبتعثون هذه الحالة الخاصة بهم برياضات شتى كالرقص أو اصطناع الموسيقى أو تناول العقاقير»^(١).

ونموذجاً لذلك ما جاء في اختيار الكاهن صموئيل لشاول لمسحه بالزيت المقدس مسيحياً، كأول ملك لبني اسرائيل، فيصفه الاصحاح التاسع (٢) من سفر صموئيل الأول بالصفات «شاول، شاب، وحسن، ولم يكن رجل في بني اسرائيل أحسن منه، من كتفه فما فوق كان أطول من كل الشعب»، لكنه حتى يكون نبياً ملكاً، «أخذ صموئيل قنينة الدهن، وصب على رأسه، وقبله، وقال: أليس لأن الرب قد مسحك على ميراثه رئيساً... إنك ستصادف زمرة من الأنبياء نازلين من المرتفعة، وأمامهم رباب ودف ونادي وعود، وهم يتنبأون، فيحل عليك روح الرب فتنبأ معهم وتتحول إلى رجل آخر - صموئيل أول - ١٠».

وهذا (داود) بعد تنصيبه ملكاً، يتمكن من استعادة تابوت بني اسرائيل المقدس من الفلسطينيين^(٢)، «فأركبوا تابوت الله على عجلة جديدة... وداود وكل بيت اسرائيل يلعبون أمام الرب بكل أنواع الآلات من خشب السرو، بالعيدان وبالرباب والدفوف وبالجنوك وبالصنوج... وكان داود يرقص بكل قوته أمام الرب،

(١): روبنسون (تيودور): اسرائيل في ضوء التاريخ، ترجمة عبد الحميد يونس، المجلد الثاني من تاريخ العالم، النهضة المصرية، القاهرة، د.ت، ص ١١٥، ١١٦.

(٢): التابوت في الاعتقاد عبارة عن صندوق بصفات معينة، تم صنعه في سيناء، بأمر النبي موسى، ليرقد فيه رب اسرائيل، ويحملوه معهم لينصروهم على أعدائهم، ويكون دائماً في معيتهم قريباً منهم، وقد جاء ذكره في القرآن الكريم، عن استعادة داود له كدلالة لصحة ملكه بعد شاول، وذلك في قوله تعالى: «إن آية ملكه أن يأتكم التابوت فيه سكينه من ربكم - ٢٤٨ - البقرة».

وكان داود متمنطقاً بإفود من كتان ، فأصعد داود وجميع بيت اسرائيل تابوت الرب بالهتاف وبصوت البوق ، ولما دخل تابوت الرب مدينة داود ، أشرفت ميكال بنت شاول (زوجة داود) من الكوة ، ورأت الملك داود يطفر ويرقص أمام الرب ، فاحتقرته من قلبها . . فخرجت ميكال بنت شاول لاستقبال داود وقالت : ماكان اكرم ملك اسرائيل اليوم ، حيث تكشف اليوم في أعين إماء عبيده ، كما يتكشف أحد السفهاء ، فقال داود لميكال : إنما أمام الرب الذي اختارني دون أبيك ، ودون كل بيته ، ليقمني رئيساً على شعب الرب اسرائيل ، فلعبت أمام الرب - صموئيل ثاني - ٦٠ .

ومن الأنبياء من لم يكن من بني اسرائيل ، إنما من أهل المنطقة الذين يدعون الى عبادة الإله البعل الزراعي ، وقد ذاع صيت نبي موآب المدعو (بلعام بن بعور) ، وجاء ذكره في العهد القديم كمناصر لبني اسرائيل ضد شعبه ، مما يشير الى أن المكافأة التي نالها من الاسرائيليين كانت أعظم .

ومن الطرائف أن الأنبياء الاسرائيليين كانوا يكذبون بعضهم بعضاً ، فهذا ملك المملكة الجنوبية (يهوذا) المعروف باسم (يهوشافاط) ، يذهب الى ملك المملكة الشمالية (آخاب) يطلب معونته لشن الحرب على بلاد سورية (آرام) ، «فجمع ملك اسرائيل الأنبياء نحو أربع مئة رجل وقال لهم : أذهب الى رامة الجلعاد للقتال أم أمتنع ؟ فقالوا اصعد فيها فيدفعها السيد ليد الملك - ملوك أول ٢٢ : ٦ ، وتحمس الأنبياء للقتال ومنهم صدقيا «وعمل صدقيا بن كنعنة لنفسه قرني حديد وقال : هكذا قال الرب بهذه تنطح الآراميين حتى يفنوا - ملوك أول ٢٢ : ١١ ، لكن الملك آخاب أرسل يستدعي نبياً لم يكن حاضراً هو (ميشا بن يمله) وسأله في هذه المشكلة وهل يذهب لمحاربة الآراميين أم لا ؟ فأجابه ميشا «وقال : فاسمع إذن كلام الرب : قد رأيت الرب جالساً على كرسيه وكل جند السماء وقوف لديه عن يمينه وعن يساره ، فقال الرب : من يغوي آخاب فيصعد ويسقط في راموت الجلعاد ، فقال : هذا : هكذا ، وقال ذاك : هكذا ، ثم أخرج الروح ووقف أمام الرب وقال : أنا أغويه ، وقال له الرب : بماذا ؟ فقال : أخرج وأكون روح كذب في أفواه جميع أنبيائه ، فقال : إنك تغويه وتقدر ، فأخرج وافعل

هكذا، والآن هوذا قد جعل الرب روح كذب في أفواه جميع أنبيائك هؤلاء، والرب
تكلم عليك بشر، فتقدم صدقيا بن كنعنة وضرب ميخا على الفك وقال: من أين
عبر روح الرب مني ليكلّمك؟ - ملوك أول ٢٢ : ١٩ - ٢٤.

الآلهة في العهد القديم

معلوم أن بني اسرائيل انتقلوا بين مرحلتين، تمت فيهما عبادة إلهين، واحد باسم إيل، وأحياناً باسم إلهوهم أي الآلهة، والآخر باسم (يهوه)، لكن الأمر في الحقيقة لم يكن مقصوداً على هذين الإلهين فقط، فقد عبد بنو اسرائيل العجل المصري أبيس في سيناء، بعد خروجهم من مصر بأسابيع قليلة، أثناء غياب موسى على الجبل المقدس لإحضار لَوْحِي الشريعة.

ولما رأى الشعب أن موسى أبطأ في النزول من الجبل، اجتمع الشعب على هرون وقالوا له: قم اصنع لنا آلهة تسير أمامنا، لأن هذا موسى الرجل الذي أصددنا من أرض مصر لا نعلم ماذا أصابه، فقال لهم هرون انزعوا أقراط الذهب التي في آذان نسائكم وبنيتكم وبناتكم وأتوني بها. . فآخذ ذلك من أيديهم وصوره بالإزميل وصنعه عجلاً مسبوكاً، فقالوا: هذه آلهتك يا اسرائيل التي أصددتك من أرض مصر - خروج ٣٢: ١ - ٤.

ثم أنهم بعد ذلك عبدوا الإله المدياني بعل فغور، كما في سفر العدد (٢٥: ١ - ٣) وبدخلهم أرض كنعان حيث عبادة البعول الزراعية، عبدوا بعل وعشروت، كما في سفر القضاة (٢: ١١ - ٧)، والقضاة (٣: ٥ - ٨)، بل ومارسوا طقوس الزنا الجماعي أمام هياكل تلك الآلهة، كما في القضاة (٨: ٣٣) و(١٠: ٦)، ثم تحول طقس الزنا إلى إله اسرائيل نفسه، فكانوا يمارسون النزو الجماعي في باب خيمة الاجتماع حيث تابوت الرب، وهو ما حدثنا عنه سفر صموئيل الأول (٢: ٢٢)، بل أن سليمان الملك عبد بدوره عدداً من الآلهة «فذهب سليمان وراء عشتوت إله الصيدونيين، وملكولم رجس العمونيين. . بني سليمان مرتفعة لكموش رجس الموآبيين على الجبل الذي تجاه اورشليم، ولمولك رجس بني عمون - ملوك أول ١١: ١ - ٨».

أما الملك (يربعام) فقد عاد إلى عبادة العجل، «وعمل عجلي ذهب وقال

لهم : هوذا آلهتك يا اسرائيل الذين أصعدوك من أرض مصر، ووضع واحد في بيت إيل، وجعل الآخر في دان - ملوك أول ١٢ : ٢٨ ، ٢٩ .

كما بنى المرتفعات للزنى وراء الآلهة رحبعام بن سليمان، وهو ماجاء في سفر ملوك أول (١٤ : ٢٣)، كذلك فإن الملك اخاب بن عمري عبد البعل (ملوك أول ١٦ : ٣١ - ٣٣)، بل إن أحاز ملك يهوذا، أعاد طقس التضحية بالأبناء لنيران الآلهة، فقدم ابنه قرباناً لنيران الإله، كما جاء في سفر ملوك ثاني (١٦ : ٣ ، ٤)، أما الحية التي صنعها لهم موسى وهم خارجون من مصر، وكان اسمها (نحشان) أي الحنش، فقد ظلت تعبد زمناً طويلاً حتى عهد متأخر (ملوك ثاني ١٨ : ٤)، وقد عبد الملك منسي بدوره البعول وبنى لهم مرتفعات المضاجعة الجماعية، وهو ما يؤخذ من (ملوك ثاني ٢١ : ٦٢) وكذلك لعبادة إله جبل توفة المعروف باسم مولك (ملوك ثاني ٢٣ : ١٠)، كما عادت قدسية مراكب الشمس المصرية وظلت قائمة الى عهد متأخر كما في سفر ملوك ثاني (٢٣ : ١١)، واستمر يهورام ملك اورشليم في عمل مرتفعات الزنى في اورشليم كما أخبرنا سفر أخبار الثاني (٢١ : ١١).

وفي الكتاب المقدس سفر كامل، لا يمكن تفسيره إلا في ضوء العبادات الجنسية وطقوس الزنى الجماعي، تلك العبادات التي كانت متفشية في العبادات الزراعية بشكل وبائي، من باب حض أرض على الخصب والعطاء، وكان الملك عادة ما يقوم داخل الهيكل مع الكاهنة الكبرى بإعطاء إشارة البدء في ممارسة الطقس للجماهير المحتشدة في الخارج، وذلك بقيامه بمجامعة الكاهنة، فتبدأ المعمة الشبقية حول المعبد دون تمييز، وعادة ما كان يصاحب تلك الممارسة لونا من الأناشيد الطقسية تسبق الممارسة، وهي أشكال شعرية جنسية تتم تلاوتها لتحفيز المقدرات الجنسية على العمل، وذلك السفر المقصود بالعهد القديم هو المعروف بسفر نشيد الإنشاد الذي لسيمان، الذي لا يكن ولا يحتشم، بل يقدم النشيد الطقسي دون أي تخرج، ويمكن اقتطاع نماذج من ذلك السفر في شكل حوار يدور بين العشيقين الملكيين يقول :

العاشق - ليقبلني بقبلات فمه، لأن حبك أطيب من الخمر

لرائحة أدهانك الطيبة أسمك مهراق
لذلك أحبتك العذارى
إجذبني وراءك فنجري
أدخلني الملك الى حجاله
نذكر حبك أكثر من الخمر

العشيقة - أنا سوداء وجميلة يابنات اورشليم

كخيام قيدار

كشقق سليمان . .

أخبرني يا من تحبه نفسي :

أين ترعى ؟ أين تربض عند الظهيرة ؟

العاشق - ان لم تعرفي أيتها لجميلة بين النساء فاخرجي على آثار الغنم

وارعي جدائك عند مساكن الرعاة

لقد شبهتك يا حبيبي بفرس في مركبات فرعون

ما أجمل خديك بسموط . .

العشيقة - مادام الملك في مجلسه أفاح نارديني راثحته

صرة المرحبي لي

بين ثديي بيت

العاشق - ها أنت جميلة يا حبيبي ها أنت جميلة

عيناك حمامتان

العشيقة - ها أنت جميل يا حبيبي وحلو

وسريرنا أخضر . .

أنا نرجس شارون سوسنة الأودية . .

أدخلني الى بيت الخمر

وعلمه فوق عجة

أسندوني بأقراص الزبيب

أنعشوني بالتفاح ، فلاني مريضة حباً

شماله تحت رأسي ويمينه تعانقني

أحلفكن يابنات أورشليم بالطباء وبأياثل الحقول
ألا تيقظن ولا تنبهن الحبيب حتى يشاء

.....

.....

في الليل على فراش طلبت من تحبه نفسي
طلبتة فما وجدته ..

وجدني الحرس الطائف في المدينة
فقلت: أرايتم من تحبه نفسي؟
فما جاوزتهم إلا قليلاً حتى وجدت من تحبه نفسي
فأمسكته ولم أرخه حتى أدخلته بيت أمي
وحجرة من حبلت بي
ها أنت جميلة يا حبيبي

العاشق -

ها أنت جميلة عيناك حمامتان من تحت نقابك
شعرك كقطيع معز رابض على جبل جلعاد
أسنانك كقطيع الجزائر الصادرة من الغسل ..
شفتاك كسلكة من القرمز، وفمك حلو
خدك كفلقة رمانة تحت نقابك
عنقك كبرج داود المبني للأسلحة ..
ثدياك كخشفتي ظبية توأمين يرعيان بين السوسن ..
شفتاك ياعروس تقطران شهداً
تحت لسانك عسل ولبن ورائحة ثيابك كرائحة لبنان

.....

قد خلعت ثوبي فكيف ألبسه؟
قد غسلت رجلي فكيف أوسخها؟
حبيبي مد يده من الكوة فأنت أحشائي عليه
قمت لأفتح لحبيبي ..
... الخ ...

الباب الثاني

التاريخ

تأسيس

عادة ما يلجأ الباحثون عند تناولهم شأناً من شؤون الجماعة البشرية، التي بدأنا بالاصطلاح على تسميتها في العنوان بـ (بني اسرائيل)، الى استخدام أحد اصطلاحات ثلاثة، هي على الترتيب حسب شيوع الاستخدام: العبرانيين، اليهود، الاسرائيليين.

ولتدقيق المصطلح ودلالته، نجد أن اصطلاح العبريين أو العبرانيين، يقصد به تمييز تلك الجماعة، بحيث يشير الاصطلاح اليها كشعب بعينه، وبحيث تبدو كما لو كانت تتسم بسمات جنسية محددة وبتاريخ مترابط وواضح، ويرتبط بأرض وموطن بعينه، له ظروفه البيئية والجغرافية التي تتناغم في النهاية مع السمات التي طبعت ذلك الشعب، اجتماعياً واقتصادياً وسياسياً وفكرياً، وهو قصد يذهب الى وضع الجماعة الاسرائيلية في وضع يسمح بالإيجاء بدلالات، تتساوى مع الدلالات التي تفهم من استخدامنا مصطلحات مثل (المصريين، البابليين، الكنعانيين، الحثيين... الخ...).

لكن؛ بينما نجد اصطلاحات اسمية مثل المصريون أو البابليون، لاجمال للخلط بشأنها، ويمكن للمؤرخ والباحث استخدامها باطمئنان، حيث تشير الى شعب بذاته، يسكن أرضاً بعينها، تفاعل مع بيئته خلال مسار تطوري، انتهى الى اسمه بسمات صريحة المعالم، يبدو فيها أثر الجدل بين الانسان وبين تاريخه وبيئته وطبيعة أرضه، وبحيث انتهى ذلك الجدل الى نشوء كيان سياسي له سماته

المميزة، مما يمكن الباحث من رسم صورة شبه متكاملة لتاريخ ذلك الشعب، من خلال وثائق، ومدونات، وآثار، وسجلات عينية، ومعتقدات، وأساطير، مع قراءة ذلك كله مرتبطاً بالظرف البيئي والتطور الاجتماعي، الذي يكسب الشعب في النهاية نكهته الخاصة، وسماته المميزة، فإن استخدام مصطلح عبري، للدلالة على الجماعة الاسرائيلية لا يؤدي بحال الى أي من تلك المعاني، بحيث يسمع بكثير من الخلط والخطب وسوء الغرض إن بحسن نية أم بقصد، نظراً لاتساع المصطلح عن حجم المدلول، فلا يطابقه، وتتحول معه الجماعة الاسرائيلية الى كتلة رجراجة داخل المصطلح دون ثبات، ويعود ذلك الى عيوب أساسية في تاريخ تلك الجماعة البشرية، يجد معها الباحث عسراً شديداً في استخدام تعبير شعب، للدلالة على تلك الجماعة، دون السقوط في خطأ علمي فادح.

كما نجد عيوباً من لون آخر في نسيج تلك المجموعة البشرية، وفي المراحل التي مرت بها وظروفها، إبان تكونها التاريخي، لا تسمح بإعطاء المدلول الذي يمكن الاطمئنان اليه، كما في حال التعامل مع مصطلح (مصريين) أو (بابليين) على سبيل المثال، ورغم أن الباحث قد يجد أوجهاً للقصور في تاريخ أي من تلك الشعوب، نتيجة مبالغة هنا، أو اختفاء للمدون - في حقبة بعينها - هناك، فإن الاستعانة بعمليات القياس والنقد والمقارنة بين النصوص المتعددة، إزاء الحدث الواحد، يمكن الوصول بالمسألة الى الوجه الأقرب الى صدق ما حدث بالفعل، إضافة الى ما يمكن القيام به من مقارنات، إزاء الحدث الواحد، بين نص يتحدث عنه في مدونات مصر، وبين نص آخر يتحدث عنه في وثائق الرافدين، لكننا مع الجماعة الاسرائيلية لن نجد بين أيدينا مثل تلك المادة الخام الأساسية، لنعمل فيها أدوات البحث، فلا وثائق، ولا آثار، ولا سجلات عينية، لاشيء بالمرّة سوى وثيقة واحدة هي الكتاب المقدس (العهد القديم).

وحتى نكون أكثر دقة، فإن تعبير (لاشيء بالمرّة) لون من المجاز الصادق، فهناك بالفعل إشارات متأخرة في وثائق متناثرة في أشلاء مبعثرة بين دول المنطقة، لكنها لا تصنع تاريخاً بحال، ولا تؤكد في التاريخ الاسرائيلي شيئاً أو تنفيه، أما في المراحل الأقدم والتي تعود الى بداية ذلك التاريخ ولقرون طويلة بعده، حتى ظهور

تلك الاشارات المبشرة، فالأمر معلق بالمقدس وحده، علماً أن ذلك التاريخ الذي لا وجود له إلا بالكتاب المقدس، هو عمدة تاريخ اسرائيل، ويمثل أخطر الأحداث التي تقيم جماعة اسرائيل التاريخ كله عليها، ويشمل أهم البنى لمقدسهم وتاريخهم على الإطلاق، ومثالاً لذلك علاقة الجماعة الاسرائيلية بمصر، التي تتمثل في لحظة حاسمة وفاصلة وقاطعة في تاريخهم، وتحكي عبر المقدس عن هبوطهم من كنعان (فلسطين) الى مصر، زمن النبي (يوسف) عليه السلام، وخروجهم منها بعد قرون في عهد النبي (موسى) عليه السلام، وسط أحداث هائلة سواء في كيفها أو في نتائجها، وما صاحب ذلك الهول من هلاك كامل لجيش مصر، أعظم امبراطوريات ذلك الزمان قاطبة، مع ما لحق الديار المصرية نفسها من دمار وهلاك بفعل رب اسرائيل (يهوه)، وأسهمت في شرحه الرواية المقدسة، ومع ذلك فإنك لا تجد في وثائق مصر، على كثرة ما اكتشف منها حتى الآن، وعلى ما في هذه الكثرة من ذكر لدقائق وتفاصيل صغيرة الشأن، كسجلات وعقود البيع والشراء، أو كأوامر ثانوية للفرعون بنقل موظف أو تابع قليل الشأن، أو جزاءات التقصير في العمل، أو الأمر بالسباح لقبيلة بدوية بالانتجاع على الحدود، للعمل في مناجم الفيروز وحفائر سيناء... الخ... فإنك لا تجد بين كل تلك التلال الأثرية والشواهد المدونة أية وثائق تشير الى بني اسرائيل، اللهم إلا إشارة وحيدة يتيمة، يقول فيها الفرعون (مرنبتاح) بن الفرعون (رعمسيس الثاني)، ضمن لوح يحكي عن انتصاراته «هلكت اسرائيل ولم يبق لها بذر»^(١)، وقد جاءت تلك الإشارة عرضاً، ضمن روايته عن سحقه لعدد من الشعوب، مثل اللوبيين (الليبيين)، والكوشيين (السودانيين). وحتى لو غفلت مدونات مصر عن ذكر ذلك الحدث الهائل الذي دمرت فيه البلاد، وهلك الزرع والضرع والعباد، وغرق بعده الفرعون وجيشه العرمرم في خضم أمواه البحر، فما بال مدونات الشعوب المعاصرة للحدث لا تذكر ما حدث للجارة الكبرى؟ سواء في بلاد الشام أو الرافدين أو تركيا بلاد الحثيين؟

(١): سليم حسن: الأدب المصري القديم، كتاب اليوم، القاهرة، ١٩٩٠، ج ٢، ص ٢٢٢.

هذا كل ماجاء عن تاريخ اسرائيل الطويل العريض في الأثر المصري «هلكت اسرائيل ولم يبق لها بذرة» !! أما بلاد السرافدين فإنها لاتعرف شيئاً البتة عن التاريخ القديم لتلك الجماعة التي ملأت المقدسات صخباً وضجيجاً، وإن وردت إشارات في الحقب المتأخرة تذكر شيئاً يسيراً في شذرات عن مملكة تدعى (مملكة عمري)، والتي يُظن أنها مملكة اسرائيل في عهد أحد ملوكها المعروف باسم (عمري)، خلال الربع الأول من الألف الأولى قبل الميلاد، ثم شيئاً لا يغني ولا يضمن عن انتصارات الآشوريين على سكان فلسطين وسيهم لأهلها، ومثله شيئاً آخر عن انتصارات الكلدانيين على جنوب فلسطين، أما قبل ذلك فلا شيء على الإطلاق يشير الى جماعة اسرائيل، ولا للأحداث التي مرت بها، والتي أسهب الكتاب المقدس في تدوينها كعادته، الى حد الإملال، بل أن الحفريات المحمومة، والهوس الأركيولوجي الذي يمارس الآن في دولة الكيان الصهيوني، لم يسفر حتى تاريخه عن شيء يستحق الذكر، أو عن أمر يمكن القطع بشأن نسبته للجماعة الاسرائيلية، أو حتى تصنيفه ابتساراً ضمن مرحلة بعينها من مراحل ذلك التاريخ، الذي تضخم حتى صار ورماً ناتئاً في تاريخ البشرية، دون سبب واضح، اللهم لا بسبب مرضي في صنّاع التاريخ وانحيازهم السافر، لإيجاد موطئ قدم للجماعة الاسرائيلية في تاريخ الانسانية.

وحتى لو غضضنا الطرف عن كل المراحل القديمة في ذلك التاريخ، حسبما أوردته المقدسات الاسرائيلية، بحسبانها مراحل بداوة وعدم استقرار، لم تسمح لها ظروفها بترك آثار واضحة يمكن قراءتها، وبدأنا مع زمن قيام الدولة، بحسبان التاريخ عادة ما يبدأ مع الاستقرار، وقيام الكيان السياسي والتدوين، أي لو بدأنا مع المملكة التي أقامها (شاول وداود وسليمان)، رغم عدم ثبوت التدوين آنذاك (حوالي ١٠٠٠ ق.م)، لما وجدنا لأي من تلك الأسماء المضخمة قدسياً وسياسياً وعسكرياً، أي ذكر في سجلات أي من دول المنطقة بكاملها ودون استثناء، ذلك رغم ما قيل عن عظمة تلك المملكة واتسامها وجبروتها وعظم شأنها ومنشأتها، مع مازعم عن الهيكل والقصور والجيش العرمرم، مهما دقت النظر وأعييت الذهن، فلن نجد أية إشارة، للمملكة عظيمة ولا للمملكة وضيعة، ولا حتى في حفائر الدولة

الحالية، ولا أثر معماري واحد بقي يتيسر كشهادة واحدة على تلك المنشآت التي صدعت بها أسفار المقدس رؤوسنا، بينما نجد ما يقف بلا ضجيج، بدل الشاهد ألف، في آثار فراعين مصر الذين سفهم ذلك المقدس، وأظهرهم في المراتب الدنيا في تاريخ الانسانية، فالمملكة التي تبجح المقدس بعظمتها لا شيء عنها البتة، لا في أثر على ظهر الأرض، ولا في باطن الأرض، ولا حتى في الورق!! اللهم إلا ورق المقدس وحده، وهو في موازين التاريخ والبحث العلمي، مالم تخرج له وحدة قياس بعد.

هذا ما كان عن القصور الأول في تاريخ جماعة بني اسرائيل، والذي جعل من الصعب تدقيق الاصطلاح صادق الدلالة عليهم، فمع تاريخ كهذا لن تكون واثقاً عن أي شيء تحدثت بالضبط، ولا يبقى لديك سوى مآثرهم الوحيدة (العهد القديم من الكتاب المقدس) لتناول التاريخ الوارد فيه بالدرس، لكن الكتاب المقدس نفسه يضعك في حيرة عندما تريد تدقيق الاصطلاح، ما بين العبريين واليهود والاسرائيليين، لكن العجيب في الأمر، والمثير لدهشة الباحث وقلقه معاً، هو ذلك التكامل المدهش في ذلك المآثور، الذي يندرج ضمن التاريخ أكثر مما يندرج ضمن الدين، فيظهر بمظهر الدقة الصارمة، ويتحدث عن الجماعة الاسرائيلية من البدء، نسباً لنسب، ليرتفع بهم الى أرومتهم (النبي ابراهيم عليه السلام)، ثم يصعد ليصل الى شخصية تراثية أبعد هي (النبي نوح عليه السلام)، ثم يغالي دون أن يبالي، فيرتفع بسلسلة الأنساب حتى يصلها مباشرة بشخصية تراثية أخرى هي (آدم) أبو البشر، مع تفصيل لكثير من الدقائق والمنمنمات التي يقدمها كشواهد، إثباتاً للمصداقية، هذا علماً أن كل هذا المدون الذي يضرب في عمق الزمن السحيق، لم يتم تدوينه إلا في زمن متأخر جداً بما لا يقارب، قياساً على زمن الأحداث التي يرويها، حيث لم يبدأ تدوين المقدس الاسرائيلي حسب أبعد الترجيحات، وأكثرها تأولاً لصالح بني اسرائيل، إلا بعد بداية الألف قبل الميلاد.

وإذا هذا التأخير في التدوين، مع التكامل الظاهري، والإصرار على التدقيق في تفاصيل أحداث سحيقة في القدم، فإن أي باحث لا يملك سوى أن

يرى في ذلك التاريخ المقدس صنعة وانتحالا واضحين، وريبة مركزية تحيط بها كثير من الظنون، مما يفقده الكثير من المصداقية لأول وهلة، وقبل وضعه على أي ميزان، هذا ناهيك عما تلبس بهذا التاريخ من أساطير ومبالغات لا تخلو منها صفحة من صفحات ذلك المقدس، ملتبسة بأحداث أخرى واقعية، وتتم رواية ذلك المزيج الهجين بحسبانه في مجمله أحداث تاريخية واقعية، مما يلقي مزيداً من ظلال الشكوك على الحدث نفسه، الذي يروى كواقعة تاريخية.

أما ما يزيد الأمر تعقيداً، فهو أن تلك الجماعة، وحسب الكتاب المقدس ذاته، قد مرت بعدة أدوار، انتقلت فيها نقلات هائلة ومتغيرة كمياً وكيفياً، بحيث لا يمكنك في مرحلة بعينها، الزعم أنك تتحدث دون خلط، وهو ما ألقى بظلاله على تدقيق الاصطلاح المناسب الدال على تلك الجماعة البشرية، فاصطلاح العبريين يرتبط أساساً بلغة تلك الجماعة، والمعروفة باللغة العبرية، كما يرتبط من جهة أخرى بتفسير الباحثين للاصطلاح بحسبانه دالاً على حدث تاريخي، هو عبور القبيلة الأولى (الابراهيمية) للنهر، في هجرتها من وطنها الأصلي الى كنعان، ويتضارب الباحثون التوراتيون - دون الشعور بأي خلل - ما بين كون هذا العبور لنهر الفرات أول نهر الأردن، فالأمر مقدس، ومع المقدس كل شيء جائر، وقد كانت هذه الهجرة في مدينة (أور) المزعوم بالتوراة أنها (أور الكلدانيين)، الواقعة في أقصى الطرف الجنوبي الغربي لبلاد الرافدين حسبما ذهب الباحثون، والتي ذهبنا نحن بها الى منطقة (أرارات) في جبال (أرمينيا) حول هضبة أرارات وغربها، أي المنطقة الواقعة شمالي العراق وسورية الآن، وذلك في كتابنا (النبي ابراهيم والتاريخ المجهول).

ومن جانبنا فقد رأينا اصطلاح (العبريين) غير صادق الدلالة الى حد بعيد، رغم كونه أكثر الاصطلاحات استخداماً في كتابات الباحثين، وموقفنا يتأسس على خطأ نراه أساسياً في مستند هؤلاء، لأن الكلمة (عبري) لا تعود بحال الى عبور نهر، وإعادتها لعبور القبيلة الإبراهيمية للنهر، قصد بها تخريباً يتماشى مع سيناريو كاتب هذا الجزء بالكتاب المقدس، بينما الأصل يعود الى أن القبيلة الإبراهيمية المعنية بهذا الاصطلاح، تعود بنسبها الى الجد المدعو (عابر)، وذلك حسب شجرة الأنساب

التوراتية، فابراهيم هو ابن تارح (آذر في الرواية الإسلامية)، ابن ناحور بن سروج بن رعو بن فائج بن عابر، وعابر هذا هو حفيد سام بن نوح. وتعود أهمية (عابر) في هذا السلسل حسب التعليقات التوراتية، الى أنه في زمنه وزمن ولده (فالج)، قسمت الأرض حسب ألسستها الى شعوب وأجناس، ووزعت على خريطة المنطقة، بحيث تميز العبريون في هذه الفسمة عن غيرهم من الشعوب، لذلك لا يني الكتاب المقدس يذكر الجدد عابر بشكل متواتر، قاصداً به الدلالة على الشعب الذي تناسل عن النبي ابراهيم تحديداً.

وممكن الخطأ في استخدام هذا الاصطلاح، هو أنه الى (عابر) ذاته، تعود مجموعة أخرى من الشعوب، حسب القسمة التوراتية، هم أبناء (يقظان) أحد أبناء عابر، وأبناء يقظان هم عرب جزيرة العرب وبخاصة جنوبها، لذلك فإن دلالة (عبري) حسب المقدس، تشمل بني اسرائيل، كما تشمل شعوب جزيرة العرب، فهي دلالة أوسع وأشمل وأعم من بني اسرائيل وحدهم، وكما تبين دلالاته في الكتاب المقدس، فهي تشير الى الرعاية وأصحاب نهج البداوة بشكل عام، وحيثما استعملنا التعبير (عبري)، يتبادر الى الذهن فوراً تعبير (عربي) كمصطلح دال على الرعي والبداوى، ولنلاحظ أنه بظاهرة الميئاذير الفونيطيقي (القلب اللساني)، يمكن أن تتبادل (عبري) و(عربي)، وعلى مستوى اللسان فانه من (عبري) يكون التعبير، أو الإفصاح من (عبر) ومن (عربي) يكون الإعراب (أعرب) وهو يحمل ذات الدلالة، ولا يفوتنا الاقتراب الحميم بين اللغتين العربية والعبرية تحديداً من بين بقية فروع شجرة اللغات السامية، وفي المأثور (اسماعيل) أبو العربان، هو أخ لإسحق أرومة بني اسرائيل، وفي التاريخ تحدثت وثائق الرافدين عن مملكة (عربي)^(١)، بينما تحدثت وثائق مصر عن البدو باسم (عبري)^(٢)، ولنلاحظ أمراً

(١): فرتز هومل: التاريخ العام لبلاد العرب الجنوبية ضمن كتاب التاريخ العربي القديم، ترجمة د. فؤاد حسنين.

(٢): ر. س. ماكلستر: الأقوام الجدد، ترجمة عبد الحميد يونس، تاريخ الإنسانية، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، د. ت، مج ٢، ص ٩٣.

لا يخفى مغزاه، وهو اعتماد المؤرخين الاسلاميين على شجرة الأنساب التوراتية، في حال تنسيبهم لشخصيات عربية تاريخية، بحيث تعود تلك الشخصيات دوماً في النهاية الى الشجرة العبرية.

وفي حال احتساب اصطلاح عبري بحسابه منسوباً الى اللغة العبرية، فإنه من المفيد أن نعلم، أن اللغة العبرية نفسها لم تكن لغة بذاتها بهذا الاسم، بل هي «شفة كنعان - اشعيا ١٩ : ١٨» أي لسان الكنعانيين، حيث اكتسبتها القبيلة الابراهيمية بعد نزولها فلسطين، حيث سكنت بين سكانها الكنعانيين، وتكلمت بلسانهم اكتساباً، وعليه فإن استخدام اصطلاح عبري سيضمحل القبيلة الابراهيمية الوافدة، والكنعانيين سكان فلسطين، وعرب الجزيرة، وما أبعد ذلك عن الصحة والسلامة، ومن هنا رأينا أن اصطلاح عبري، لا يفي بدقة للدلالة على بني اسرائيل.

أما اصطلاح (يهود)، فهو لا يشير الى جنس بعينه، أو شعب بذاته، أو مكان محدد، أو لكيان سياسي بخصوصيته ونظامه، قدر ما يشير الى تصنيف طائفي، يتأسس على العقيدة والملة التي اجتمع عليها البشر، الذين شكلوا الجماعة الاسرائيلية، وتعود التسمية (يهود) الى رب هؤلاء المعبود فيها بعد العهد الموسوي باسم (يهوه)، ثم الى أحد الأسباط من أبناء يعقوب، والمدعو (يهوذا)، الذي سمي به قسم منفصل عن دولة سليمان حمل اسم (مملكة يهوذا). والاصطلاح واضح القصور، حيث لم يظهر الإله يهوه إلا مع ظهور النبي موسى عليه السلام، والنبي موسى هو أحد أحفاد سبط لاوي أوليفي بن يعقوب المعروف بإسرائيل، حوالي عام ١٢٥٠ ق.م، مع إسقاط كل المراحل السابقة في تاريخ تلك الجماعة، هذا ناهيك عن كونه لا يفي إطلاقاً بدلالته الصادقة، على الشراذم المؤتلفة اليوم في الكيان الصهيوني، والتي لا تجمعها لا لغة مشتركة ولا تاريخ واحد، ولا جنس، ولا موطن، ولا يجمعها شيء سوى الملة والطائفة، والمبدأ العنصري الذي يقوم عليه ذلك الكيان، وإعمالاً لذلك فإن اصطلاح (يهود) لا يحمل دلالة صادقة على الجماعة الاسرائيلية المقصودة في الكتاب المقدس.

ومن هنا، فقد ملنا الى استخدام اصطلاح (بني اسرائيل) الذي يشير الى

الجماعة القديمة ، صاحبة ذلك التاريخ المقدس ، رغم ما قد يلحق ذلك الاصطلاح بدوره من عيوب ، وهو اصطلاح يعود في منشأه الى يعقوب بن اسحق بن ابراهيم ، في قصة مقدسة ومشهورة ، تقول إن يعقوب التقى رباً يعرف بالاسم (إيل) ، وكان رب ابراهيم واسحق ويعقوب ، وظل رباً لتلك الجماعة حتى ظهور النبي موسى وربه (يهوه) ، وتحكي القصة حكاية النزال الجسدي بين يعقوب وإيل ، وكادت المصارعة تحسم لصالح يعقوب ، لولا أن كشف إيل عن شخصيته الإلهية ليعقوب ، حيث أمر بتبديل اسمه من يعقوب الى اسرائيل ، وهو نحت لفظي مركب من ملصقين ، يترجمه بعض الباحثين تجملاً ، وربما مجاملة لشعب الرب ، بالترجمة (جندي الرب) ، بينما صدق التسمية لدينا هي (صرع - إيل) أي مصارع الرب ، أو الذي صرع الرب وهزمه ، ولو كان صدق التسمية هو (جندي الرب) لكان الأصل العبري هو (صبت - إيل) وليس (اسر = إيل) = (صرع = إيل) (انظر الكتاب المقدس سفر التكوين : ٣٢ : ٢٢ - ٢٩) .

وقد ملنا الى استخدام اصطلاح بني اسرائيل ، رغم كونه لا يشمل سلف الجماعة قبل يعقوب (اسحق و ابراهيم) ، لكنه على أية حال الأقرب إليهم زماناً ، فيعقوب حفيد ابراهيم مباشرة ، هذا بالإضافة لكونه تابعاً في العقيدة للإله (إيل) ، بينما يرتبط يعقوب نفسه من جهة أخرى بالأسباط بني اسرائيل وهم بنوه ، الذين جاء من نسلهم موسى عليه السلام صاحب الإله الجديد (يهوه) .

أدوار التاريخ الاسرائيلي

من المتفق عليه بين الباحثين المهتمين بدراسة تاريخ الجماعة الاسرائيلية، اللجوء الى تقسيم هذا التاريخ الى مراحل أو أدوار، في محاولة لتجاوز الصعاب والعقبات التي ربما تعرض لونها من الاستحالة، في حال معالجته كتاريخ متصل، وهي الصعاب الناتجة عن العيوب الأساسية في مسيرة هذا التاريخ، والتي أشرنا إليها، وقد اختلف تقسيم تاريخ بني اسرائيل بيد المؤرخين حسب الرؤية، والمنهج، والمدرسة، والأيدولوجيا في أغلب الأحيان، وللايجاز سنعمد الى الرؤى المطروحة والمعلومة لدى القارئ العربي، وأوسعها انتشاراً تقسيم (فيليب حتي) لهذا التاريخ دورين رئيسيين، يعتمدان خط الهجرات للجماعة الاسرائيلية الى فلسطين، والذي تم في هجرتين رئيسيتين، تفصل بينهما مرحلة زمنية، تعود الهجرة الأولى منها الى القبيلة الاولى في التاريخ الاسرائيلي (القبيلة الإبراهيمية)، وهي الهجرة التي هبط فيها النبي ابراهيم وعائلته أرض فلسطين في استيطان أول، أما الهجرة الثانية فكانت في الزعم المقدس مجرد عودة الى فلسطين، بعد أن اضطرت المجاعة وشظف العيش النبي (يعقوب) وأسباطه وأحفاد ابراهيم عليه السلام، الى هبوط مصر طلباً للقوت، حيث لبثوا هناك زمناً عادوا بعده في هجرة ثانية الى فلسطين، لكن الهجرة هذه المرة، ضمت عدداً هائلاً من البشر، وتأسيساً على ذلك أقام (حتي) تقسيمه لتاريخ بني اسرائيل الى دورين، مثلتهما هجرتين الى فلسطين، لكنه يؤكد أن التاريخ الحقيقي لتلك الجماعة، وظهورهم في التاريخ (كشعب)، إنما يبدأ مع الهجرة الثانية، أي مع خروجهم من مصر بقيادة النبي موسى عليه السلام، حوالي عام ١٢٣٤ - ١٢١٥ ق.م فيما يذهب هو اليه، وأن هذا الخروج أو الهروب أو الهجرة، لم تشمل سوى قبيلة واحدة من جماعة اسرائيل، هي قبيلة (راحيل)^(١)، نسبة الى

(١): فيليب حتي: خمسة الاف سنة من تاريخ الشرق الأدنى، الدار المتحدة للنشر، بيروت، ١٩٧٥، مج ١، ص ١٢٦، ١٢٧.

راحيل الزوجة الثانية ليعقوب وهي أم يوسف النبي عليه السلام وأخيه بنيامين، والمقصود هنا أن القبيلة التي دخلت مصر وخرجت منها هي فقط نسل راحيل فقط دون بقية الجماعة الاسرائيلية.

وإن المؤرخ فيليب حتي وهو يضع ذلك اللغم، يتركه ويستمر في عرض تاريخ الجماعة، لكن بعد أن يشعل فتيله الذي يشير لقارئ ليب، لديه إلمام كاف بالتاريخ المقدس، الى تفجروتشظي الجماعة الاسرائيلية قبل دخول مصر، والى احتمال أنها لم تكن يوماً جماعة واحدة، إنها حدث لها إئتلاف بعد الخروج بقيادة قبيلة راحيل، وأن الخروج لم يشمل إلا عدداً محدداً من بني يعقوب اسرائيل، وعليه فلا مندوحة لعقل نقدي، أن يستدل من رؤية (حتي) على أن جماعة اسرائيل لم تتكون حقيقة إلا بعد الخروج، وبالتدريج لتشكل من إئتلاف قبلي كان أصلاً متعدد العروق ومختلف المشارب، ولم يكن من بينها من هو أصيل النسب لإسرائيل سوى أبناء راحيل، وهو أمر يمكن أن يؤدي بإعمال البحث المدقق الى نتائج هائلة في محتواها، وهو ما نحاول إعمال البحث فيه حالياً، في كتاب لازال مشروعاً قيد البحث بعنوان (النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة).

أما عالم الساميات (سبتيو موسكاتي) فيلجأ في تقسيمه للتاريخ الاسرائيلي الى أدوار، مستنداً الى رؤية أخرى، ترتبط بمراحل الاستيطان والارتحال الاسرائيلي من مواطن مختلفة ومتباينة الى مواطن أخرى متباعدة، يبدأها بالمأثور التوراتي حول إقامة القبيلة الأولى (الإبراهيمية) في جنوب بلاد الرافدين (وهو يسلم بذلك دون مناقشة)، ثم هجرتهم من هناك الى فلسطين، ثم يثني على الدور الثاني الذي هاجر فيه يعقوب اسرائيل وأولاده الى مصر، حيث أقاموا فيها الى أن انتهى بهم الأمر الى الاضطهاد، ثم الخروج من مصر الى سيناء بقيادة موسى النبي عليه السلام، ثم ينتقل الى الدور الثالث والأخير في تقسيمه، والذي يرتبط بدخولهم أرض فلسطين في سلسلة من الحملات، التي وجهت الى جنوب فلسطين ووسطها وشمالها، حتى استيطانهم فيها، وينسب تلك الأحداث الى القرن الثالث عشر قبل الميلاد، مشيراً الى حفائر أثرية في جنوب فلسطين، تشهد بتدمير بعض المدن حوالي ذلك الزمن، ويحتسب ذلك دليلاً كافياً على حدوث الهجوم الاسرائيلي

على فلسطين"، وهو الأمر الذي يوضح على باحث في وزن موسكاتي ، فدليلة واضحة التحيز وبين القصص، لأنك لن تحفر الأرض في أي موطن في الشرق الأوسط، إلا وتجد قرى وبلاداً عفى عليها الزمان، بعد تدميرها على يد أقوام أخرى، ومعلوم أن منطقة الشرق الأوسط كانت تموج لمدة ثلاثة آلاف عام بالحركات البشرية والهجرات، ومعلوم أيضاً أن فلسطين نالها النصيب الأكبر من اضطراع تلك الجموع البشرية الهائلة، لموقعها الجغرافي المركزي في بطن المنطقة، وعليه فإن وجود قرى مدمرة في طبقات الحفائر بفلسطين لا يشير بالشرط والقطع الى بني اسرائيل تحديداً في الزمن الذي يشير اليه، وكون فلسطين كانت طوال تاريخها معبراً لجميع الشعوب المهاجرة، وساحة لمعارك الامبراطوريات الكبرى المتصارعة دوماً (مصر، آشور، بابل، الحيثيين)، كفيل وحده بجعل فلسطين تنال نصيباً أوفر من الدمار المتواصل، أكثر من مواضع أخرى كثيرة في الشرق القديم.

هذا بينما يذهب باحث آخر - لا يقل اجتهاداً - هو (أحمد سوسة) الى تقسيم التاريخ الاسرائيلي الى أدوار ثلاثة، يعتمد ذات خط (موسكاتي)، أقصد نظرية المواطن التي تقاسمت حركة التبدي للجماعة الاسرائيلية، لكنه يخالفه في تزمين تلك المراحل طولاً أو قصراً، فالدور الأول يبدأ بهجرة النبي ابراهيم عليه السلام، مع قبيلته، من (اور الكلدانيين) جنوبي بلاد الرافدين، لكنه يمد هذا الدور زمنياً لينتهي باستقرار الإسرائيليين في مصر، حيث يزعم أنه بعد هبوطهم مصر، اندمجوا كلية في البيئة المصرية، بعد قضاء ست قرون كاملة هناك (وهو تقدير خاص بأحمد سوسة)، لكن مسألة الاندماج التام رأى له وجاهته، في ضوء ما يعرفه التاريخ، عن قدرة مصر الفذة في امتصاص الغرباء وتمصيرهم، في أزمنة أقصر بكثير من المدة المزعومة لبقاء الاسرائيليين بمصر، ثم ينتقل (سوسة) بعد ذلك الى الدور الثاني، الذي يبدأ مع النبي موسى عليه السلام وجماعته، في نزوحهم من مصر الى فلسطين، ويذهب في ذلك الى رأي فريد، فيقول: إن رحلة الخروج التي أسهب في روايتها الكتاب

(٢): موسكاتي: الحضارات السامية القديمة، ترجمة د. السيد يعقوب بكر، دار الكاتب العربي

للطباعة، القاهرة، ١٩٥٧، ص ١٤٩، ١٤٠.

المقدس، وتعتبر حجر الزاوية في البناء التاريخي لإسرائيل بكامله، ليست سوى
... حملة مصرية، مؤلفة من جماعة من المصريين، وبقايا الهكسوس، يدينون
بدين التوحيد، الذي ورثوه عن إخناتون فرعون مصر، واضطروا تحت ضغط
الوثنيين واضطهادهم إياهم إلى الهروب من مصر، والتوجه إلى أرض كنعان.
بل ويذهب (سوسة) إلى أن هؤلاء الخارجين لاريب ... كانوا يتكلمون
باللغة المصرية، وبها كلمهم موسى على وجه التأكيد، وقد نسبت التوراة هذه
الحملة إلى بني إسرائيل، بغية ربط هذه الجماعة، بيعقوب وإبراهيم الخليل، كما
نسبت موسى إلى كهنة بني لاوي بن يعقوب، في حين أن الرأي الغالب لدى
الباحثين في هذا العصر، هو أن موسى كان قائداً مصرياً في بلاط إخناتون، يدين
بدين التوحيد الذي دعا إليه إخناتون، ورواية التوراة نفسها، تشير إلى أن موسى
تربى في بلاط فرعون، واتخذته ابنة فرعون ابناً لها - خروج ٢ : ١٠ - ثم تزوج من
امرأة كوشية (أثيوبية) - عدد ١٢ : ١٠ - فلو كان لاوي في الوجود زمنه، لتزوج
إحدى بنات عمومته، ومن الثابت لدى العلماء، أن اسم موسى اسم مصري
صميم، تسمى به أباطرة عصر الإمبراطورية: أحس أو (أح موسى)، تحوتس أو
(تحوت موسى)، رعمسيس أو (رع موسى) ... أما لغة هذه الشريعة فالأرجح عندنا
أنها كانت باللغة المصرية، وقد أخذت جماعة موسى بالحضارة الكنعانية وتقاليدها
وعاداتها، كما أخذت بلغتها الكنعانية ... أما لغتهم التي صارت تسمى بالعبرية في
وقت لاحق، فهي إحدى اللهجات التي اقتبسوها من الآرامية، وقد تكونت بمرور
أكثر من ستمائة عام، على دخولهم أرض فلسطين، وبها كتبت التوراة في بابل بعد
عهد موسى بشماتة عام، وبعد عدة قرون اقتبست هذه الجماعة الكثير من أسس
الديانة والعبادة الكنعانية، وصارت جزءاً من ديانتها^(١).

ولنلاحظ هنا، أن القول بمصرية موسى عليه السلام سبق إليها أعلام مثل
(جيمس هنري برستد) و(سيجموند فرويد) ... الخ، هذا إضافة لما يتمتع به رأي

(١): أحمد سوسة: العرب واليهود في التاريخ، دار العربي للإعلان والطباعة والنشر، ط ٢،

د.ت، دمشق، ص ١٥٥ : ١٥٧.

(سوسة) في جملة من وجاهة، تضعه في اعتبار أي باحث جاد.

ثم ينتقل (سوسة) الى الدور الثالث من أدوار التاريخ الاسرائيلي، فينتقل مع بني اسرائيل الى موطن ثالث، يبدأ بسيهم من فلسطين الى بابل على يد (نبوخذ نصر الثاني الكلداني)، وذلك حوالي عام ٥٨٦ - ٥٣٩ ق.م، حيث أقاموا في بابل، إقامة أدت الى تطور هائل في العقيدة اليهودية خلال القرون التالية، كما كان لتلك الإقامة أهمية أخرى، فقد دونت في بلاد الرافدين - أثناء الأسر - أهم فصول التوراة. ويذهب (سوسة) الى أنه ربما كان في حوزتهم، نسخة من وصايا موسى الأصلية، المكتوبة بالهيروغليفية، قدمت لهم المادة الأساسية والخام، لعملهم بالكتاب المقدس^(١).

ثم نجد لونا آخر من تقسيم التاريخ الاسرائيلي، لا يعتمد خط الحركة المهاجرة ولا يأخذ باعتباره المواطن الجغرافية للحل والترحال، إنما يربط بين أدوار التقسيم، وبين تبدل الأحداث التي مرت بالجماعة الاسرائيلية، وكانت ذات أثر جوهري في حدوث نقلات تاريخية، حولته تحولاً كبيراً، بحيث أصبح ذلك بمثابة الانتقال من دور الى آخر، مع أخذه بالحسبان، شكل الحياة، أو نمطها السائد، ومدى مداخلها من تغيرات نقلتها من دور الى دور آخر في التاريخ، وهو ما نجد نموذجاً له عند (أنيس فريجة) حيث يقول: «مر العبران في خمسة أدوار رئيسية:

١ - دور البداوة. . حيث كانوا من جملة القبائل السامية المنتشرة في شمالي الجزيرة العربية». . ولم يكونوا موحدين، لكنهم كانوا في طريقهم نحو التوحيد، وأصبح أحد آلهتهم - يهوه - قائدهم في الحروب. . الإله الأول. . وكان يهوه إله قبيلة قليلة العدد ضيقة الأفاق، وكان يتميز بكثير مما تتميز به آلهة الصحراء، فقد كان إلهاً غيوراً يفتقد ذنوب الآباء في الأبناء، للجيل الثالث والرابع، كان صارماً شديداً، حتى أنه لم يرد أن يرسم له رسم أو نحت، خوفاً من المنافسة، ولكن هذا الإله الصحراوي أصبح على يدي الأنبياء أمثال إشعيا وعاموس وميخا، إلهاً عالمياً إلهاً يأمر بالمحبة والعدل.

(١): نفسه: ص ١٥٨، ١٥٩.

- ٢ - دور التكوين القومي والسياسي . . وهو طور استقرارهم في كنعان ، بعد أن دخلوا أسباطاً وعشائر تحت إمرة شيوخهم وقضاةهم ، ولم تخضع البلاد لهم برمتها ، بل ظلوا يكافحون فيها قروناً ومحاربون ، حتى دانت لهم من دان الى بئر سبع ، وكانت الحضارة الكنعانية أرقى من حضارتهم ، وكذلك كانت لغة الكنعانيين أرقى من لغتهم ، فاقتبسوا لغة البلاد واندمجوا في حضارتها ، وتكونت على مر الأجيال قومية عبرية ، . . وتأسست الملكية ، . . ونعموا بفترة استقرار ورخاء دامت أكثر من تسعين سنة ، ثم أنهم مالبثوا ان انقسموا على ذواتهم ، قسم شمالي عاصمته بالقرب من نابلس الحديثة ، وقسم جنوبي عاصمته اورشليم ، وفي هذه الفترة ، نشأ صراع عنيف بين يهوه وبين آلهة أخرى زراعية ، وقام نزاع بين كهنة البعل وكهنة يهوه ، واشتد الصراع بين العادات الصحراوية القبلية ، وبين العادات الزراعية الحضريه .
- ٣ - دور السبي . . في سنة ٧٢١ ق.م وقعت المملكة الشمالية إسرائيل في قبضة الآشوريين ، فخربوا العاصمة ، وأجلوا قسماً كبيراً من السكان الى العراق ، وفي عام ٥٨٦ ق.م ، وقعت المملكة الجنوبية في قبضة البابليين ، فخربوا العاصمة ، ودكوا معالم الهيكل ، وأجلوا السكان الى بابل .
- ٤ - دور الرجعة الى موطنهم . . كان رجوعهم الى فلسطين على يد الفرس ، وقد انصب حماسهم في إعادة بناء الهيكل . . وفي هذه الفترة وضعت أكثر أسفار التوراة ، كما نعلها حتى يومنا هذا . . وهذه الفترة كانت فترة نضوج اليهودية الرسمية التقليدية .
- ٥ - دور وقوعهم تحت الهيمنة . . وقعت فلسطين تحت حكم الإغريق عند أواخر القرن الرابع ق.م . . فنشأت حرب فكرية عقادئية بين الإغريق واليهود . . وقد اشتد العداء واستفحل ، فنشبت بينهم حروب دامية تعرف بحروب المكابيين . . وقرر أنطيوخس أبيفانس أن يمحوا اليهودية من الوجود ، فجرد عليهم طيطس الروماني عام ٧٠ للميلاد حملة كبيرة ، كانت القاضية ، فحرب الهيكل وأحرقه ، وتشتت اليهود من جميع أنحاء المعمورة^(١) .

(١): أنيس فريجة: دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٩٠، بيروت، ١٩٨٠، ص ١٤٥، ١٤٩.

أحداث الدخول

في الطور الإيلي الإبراهيمي :

تبدأ الأحداث في الأمل ، بنزول إسرائيل (وهو يعقوب بن اسحق بن ابراهيم) الى مصر ، بصحبة بنيه من الأسباط الأحد عشر ، بعد أن استدعاهم ولده الأثير ، السبط الثاني عشر (يوسف عليه السلام) ، والذي سبق أن بيع رقيقاً في مصر ، بعد مؤامرة من أشقائه لاستبعاده ، كي يخلوهم وجه أبيهم ، وفي مصر تقلبت به الأحوال ، حتى انتهى وزيراً لخزانة المصريين .

وتقول التوراة : إن بني إسرائيل قد قضوا في مصر ٤٣٠ عاماً ، لكنها لا تحدثنا إطلاقاً ، عما جرى لبني إسرائيل هناك طوال تلك السنين ، رغم ميلها المعهود الى التفصيل والتكرار الممل ، فقط تبدأ التوراة عاداتها ، بالشرح والتفصيل والتكرار كدأبها ، مع ظهور النبي موسى عليه السلام ، الذي قدر له أن يقود بني إسرائيل في رحلة خروج أو هروب كبرى الى فلسطين .

ومن المشكلات العصية على أي باحث ، هو محاولة القطع بشأة الزمن الذي بدأ فيه ظهور القبيلة الإسرائيلية أصلاً ، على صفحات التاريخ ، مع جدهم البعيد ابراهيم ، وإن كان الأقرب للقبول افتراضاً ، هو تواجد النبي إبراهيم عليه السلام خلال القرن السابع عشر قبل الميلاد ، وذلك وفق مقاربات افتراضية ، تستند الى رواية توراتية ، تتحدث عن مهاجمة فرعون مصري لمملكة إسرائيل بعد موت ملكها سليمان مباشرة ، وقد ذكرته التوراة باسم (شيشنق) ، ولأن تاريخ مصر المدون في آثارها ، حدثنا عن فرعون باسم (شيشنق) ، وأنه كان صاحب حملات على بلاد الشام وفلسطين ، فقد تم لأول مرة محاولة ضبط التاريخ الاسرائيلي متوافقاً مع التاريخ المصري ، وثم التزمين الافتراضي لزمان سليمان ، بمطابقته مع زمن شيشنق الذي عاش حوالي ١٠٠٠ ق.م . وعليه فقد وضعت خطة ترتب الأزمنة

والأحداث والشخصيات التاريخية الهامة، ارتجاعياً، بدءاً من زمن شيشنق وسليمان، وفق سياق افتراضي يصل في النهاية الى زمن النبي ابراهيم عليه السلام.

وإن الأحداث التي تتعلق بحدثي الدخول والخروج، يمكن تقسيمها بين مرحلتين أو طورين، هما الطور الإيلي الابراهيمي، وخلال له ثم حدث الدخول، ثم الطور اليهودي أو الموسوي وخلال له ثم حدث الخروج، وعليه فإن أحداث الدخول، هي تلك التي تبدأ بزمن النبي ابراهيم، وتنتهي بظهور النبي موسى على صفحة الأحداث، حيث يبدأ بعد ذلك حدث الخروج.

ويتضح من رواية التوراة (الكتاب المقدس)، أن تلك الجماعة قد عاشت هذا الطور في حالة من التبدي والارتحال الدائمين، وكان إبراهيم عليه السلام راعياً للمواشي، كذلك كان أبناؤه هبوطاً من إسحق الى يعقوب، وهو ما يتضح في قول يوسف عندما استقبل إخوته بمصر: «... ثم قال يوسف لإخوته وليبت أبيه: أصعد وأخبر الفرعون وأقول له: إخوتي وبيت أبي الذين في أرض كنعان جاءوا إليّ، والرجال رعاة غنم، فإنهم كانوا أهل مواشي، وقد جاءوا بغنمهم وبقرهم وكل ما لهم، فيكون إذا دعاكم فرعون وقال ماصناعتكم، أن تقولوا: عبيدك أهل مواشي منذ صبا. إلى الآن، نحن وآباؤنا جميعاً، لكي تسكنوا أرض جاسان، لأن كل راعي غنم رجس للمصريين تكوين ٤٦ : ٣١ - ٣٤».

لكن ثمة إشارات غامضة في مصر ما بين يوسف وموسى، غلب عليها حكاية الاضطهاد، لكن عملهم قبل ذلك أيام فرعون يوسف كان رعاية مواشي الفرعون، أو كما جاء بالكتاب المقدس «فكلم فرعون يوسف قائلاً: أبوك وإخوتك جاءوا إليك أرض مصر، قدامك في أفضل أرض أسكن أباك وإخوتك، ليسكنوا في أرض جاسان، وإن علمت أنه يوجد بينهم ذوو قدرة، فاجعلهم رؤساء مواشي على التي لي - تكوين ٤٧ : ٥، ٦».

هذا إضافة الى ما يظهره السرد التوراتي لحياة إبراهيم ونسله في أرض كنعان، وأنها كانت ارتحالاً دائماً وراء الكلا، حيث تجد النعمة السائدة «ثم ارتحل ابراهيم ارتحالاً متوالياً - تكوين ١٢ : ١٩»، دونما استقرار، فلم يعرفوا سكن

البيوت ، بل سكنوا في خيام متنقلة ، وعادة ماكان الرب يظهر لإبراهيم وهو يقضي القيلولة أمام خيمته «وظهر له الرب عند بلوطات عمراً ، وهو جالس في باب الخيمة ، وقت حر النهار - تكوين ١٨ : ١٥» .

ومن الطبيعي أن يستبعض العمل بالرعوي حجرات متعددة وراء العشب ، وحسب حال الطبيعة من جود أو شح ، لذلك كان نزولهم مصر في عهد إبراهيم ، وفي عهد يوسف بن يعقوب ، وعادة ماكان يسبق تلك الحركة المهاجرة الإشارة الى نزول جوع بالأرض (وحدث جوع في الأرض ، فاتحد إبراهيم الى مصر ليتغرب هناك - تكوين ١٢ : ١٠) ، «وكان الجوع على وجه كل الأرض» . . فلما رأى يعقوب أنه يوجد قمح في مصر ، قال يعقوب لبنيه : لماذا تنظرون بعضكم الى بعض ؟ وقال : إني قد سمعت أنه يوجد قمح في مصر ، انزلوا الى هناك - تكوين ٤١ : ٥٦ ، ٤٢ : ١ ، ٢» .

ويبدو من عدة شواهد أخرى ، أن أهم مظاهر ثروتهم التي تمثلت في الأنعام ، كانت ثروات عائلية لافردية ، ولاقبلية ، إنما كانت ملكية عائلية أسرية ، فنجد أن لوطاً ابن أخي إبراهيم ، له ولأسرته أملاكها من المواشي ، ولإبراهيم وأسرته أملاكاً أخرى تخصهم ، كذلك الأمر مع أبنائه ، بينما كانت أراضي المراعي وآبار المياه ملكية جماعية مشاعية ، لكن دون ثبات أودوام ، فكانت المراعي تتعرض للجفاف ، والآبار للنضوب ، فتنتقل القبيلة مع مواشيها ، كما حدث في حال نزولهم الى مصر ، أو في حال استيلائهم على أرض فلسطين ، ولم تكن الفروق كبيرة في ذلك العهد بين ثروات أسر تلك القبيلة ، ولا بين ثروات الأفراد ، إلا في حالات طارئة تزيد فيها الثروة لأسباب أخرى ، وهو ميثيل ماروته التوراة حول نزول النبي إبراهيم الى مصر ، وماحدث عندما أخذ الفرعون سارة زوجته ، «فصنع الى إبراهيم خيراً بسببها ، وصار له غنم وبقر وحمير وعبيد وإماء وإتن وجمال ، . . فصعد إبراهيم من مصر . . وكان إبراهيم غنياً جداً في المواشي والفضة والذهب - تكوين ١٢ : ١٦ ، ١٣ : ١ ، ٢» . وهو زعم سبق لكثير من الكتاب تناوله وتفنيده ، ولايعنينا منه سوى دلالة غنى أصاب بعض رهط إسرائيل في مصر ، أما النبي إبراهيم فلا شك يراودنا في كونه نبياً جليلاً ، يترفع ويتنزه عن مثل تلك المزاعم .

وطوال تلك السطور، نجد التوراة تؤكد وتقرر أن «إيل إله إسرائيل - تكوين ٢٣ : ٢٠»، وقد ظل (إيل) هو الإله الذي يتردد ذكره طوال الحقبة الممتدة ما بين إبراهيم وموسى، أي بطول سفر التكوين كاملاً، عدا حالات يذكر فيها الإله الموسوي (يهوه) قبل ظهور موسى، بديلاً عن إيل، بداخل سفر التكوين، وبمعنى لدى الدارسين أن ذلك لا يعني معرفة العهد الإبراهيمي للإله (يهوه)، إنما نعرف أن ذلك كان ناتج إدماج روايتين داخل سفر التكوين، رواية كتبها من نعرفه اصطلاحاً بالكاتب الإيلي، وروايته هي الغالبة في سفر التكوين، ورواية كتبها من نعرفه اصطلاحاً بالكاتب اليهودي، لكن ما لا يجب أن يفوت القارئ هنا، أن الكلمة (إيل) كانت تأتي في حالات كثيرة في صيغة الجمع (إلوهيم) أي الآلهة.

والإله (إيل) في رواية التوراة، هو الإله الذي يرتبط بمشروع البطارقة للاستيلاء على أرض كنعان، بعد هجرتهم من موطنهم الأصلي - ولابد - إلى فلسطين. وهنا لا نستطيع مجاملة الأحداث أو التاريخ، فقصة المشروع الإبراهيمي للاستيلاء على فلسطين قصة مقدسة، ولا عبرة بتاريخ إنساني لم يدونها أو يعرف شيئاً عنها، وقد اعتمدت علاقة الإله (إيل) بالمشروع الاستيطاني على قصة توراتية مقدسة، تؤكد أنه الإله الذي أخرجه من مدينة (أور الكلدانيين) موطنه الأصلي البعيد، وهو الإله الذي اختار له أرض كنعان ومنحه إياها ولنسله من بعده وإلى أبد آبدن، وتكرر صيغة هذا الميثاق في أكثر من موضع بسفر التكوين، وقد جاءت على الترتيب في عهد النبي إبراهيم كالآتي :

وقال الرب لإبرام : اذهب من أرضك ومن عشيرتك ومن بيت أبيك، إلى الأرض التي أريك، فأجعلك أمة عظيمة وأباركك، وأعظم اسمك وتكون بركة، وأبارك مباركك، ولا عنك ألعنه - تكوين ١٢ : ١ - ٣.

وبعد هبوطه أرض كنعان :

ظهر الرب لإبرام وقال : لنسلك أعطي هذه الأرض - تكوين ١٢ : ٧.
إرفع عينيك وانظر من هذا الموضع الذي أنت فيه، شمالاً وجنوباً وشرقاً وغرباً، لأن جميع الأرض التي أنت ترى لك أعطيها لنسلك للأبد، واجعل نسلك

كتراب الأرض - تكوين ١٣ : ١٤ - ١٦ .

في ذلك اليوم قطع الرب مع إبراهيم ميثاقاً قائلاً : لنسلك أعطى هذه الأرض ،
من نهر مصر الى النهر الكبير نهر الفرات ، القينيين والقنزيين والقدمونيين والحيتيين
والفرزيين والرفائيين والأموريين والكنعانيين والجرجاشيين واليبوسيين - تكوين
١٥ : ١٨ - ٢١ .

وأقيم عهدي بيني وبينك ، وبين نسلك من بعدك في أجيالهم ، عهداً أبدياً ،
لأكون إلهاً لك ولنسلك من بعدك ، وأعطى لك ولنسلك من بعدك أرض غربتك ،
أرض كنعان ، ملكاً أبدياً ، وأكون إلههم - تكوين ١٧ : ٧ - ٨

والمتابع للقصة التوراتية عن الإله (إيل) والنبي (إبراهيم) ، يجد نفسه إزاء
أسرة صغيرة متواضعة ، تتكون من أفراد يعدون على أصابع اليد (إبراهيم وسارة
وولديه إسماعيل ثم إسحق ، وأسرة ابن أخيه لوط التي تتكون فقط من زوجة
وبنتين) ، وللتدقيق ، نجد الوعد قد اقتصر فقط على إبراهيم وولده اسحق ، رجل
وزوجته ، جاءوا أغراباً لينزلوا أرضاً غريبة (أرض غربتهم بتعبير التوراة) ، فيمنحهم
(إيل) كل الأرض ، ليس قطعة فيها ، ولا قرية ، ولا حتى مدينة ، إنما كل البلاد
والممالك الواقعة ما بين نهر مصر وبين نهر الفرات ، رغم سكانها الذين عمروها من
ألف السنين ، وتم تعدادهم في نص الوعد (القينيين ، والقنزيين ، والقدمونيين ،
والحيتيين ، والفرزيين ، والرفائيين ، والأموريين ، والكنعانيين ، والجرجاشيين ،
واليبوسيين) ، والواضح في رواية سفر التكوين ، أن تلك الشعوب قد قطعت شوطاً
عظيماً في سلم التطور الاجتماعي والاقتصادي والسياسي ، وكونت عدداً من الممالك
المستقرة ، وجاء ذكر بعضها في الاصحاح الرابع عشر وغيره ، مثل مملكة جرار ،
ومملكة سدوم ، ومملكة عمورة ، ومملكة أدمة ، ومملكة صبويم ، ومملكة بالع ، ومملكة
عمون ، ومملكة موآب ، ومملكة شاليم ، وقد ورد ذكر تلك المملكة الأخيرة مع اسم
ملكها بصيغة (ملكي صادق) أو الملك صادق ، كما جاء مع مملكة جرار اسم ملكها
الفلسطيني (أبيمالك) ، كل هذا تعج به الأرض ، بينما كان إبراهيم مجرد راع غريب
بسيط ، صاحب مواشي ، وعليه فلا مندوحة في افتراض أن كاتب هذا الجزء من

التوراة، الذي كتب بعد زمن النبي ابراهيم بقرون طويلة، قد كتبه بعد أن وصل الاسرائيليون لدرجة من الاقتدار تسمح لهم بهذا الطموح، فتمت ترجمة ذلك الطموح الى اللغة القدسية، بعادة القرار بالاستيلاء على فلسطين، الى علاقة قدسية بالرب (إيل)، والمسألة بذلك تصبح قدراً مقدساً وإلهياً، لاجال للاعتراض عليه، بحيث تم منح الأرض بأثر رجعي للسلف البعيد إبراهيم، بينما لم يكن قد أنجب أصلاً، مع وعد آخر بأن ذلك النسل سيكون أعظم الأمم، ومن هنا تم تزيين الرواية بزمن النبي ابراهيم لتكتسب قدسية التقادم، وإعمالاً للمبدأ القانوني القائل بوضع اليد المدة الطويلة المكسبة للملكية، والذي يبدو أنه اليوم ليس سوى توارثاً عن قواعد تلك الأزمان.

وكان المقابل الذي طالبه (إيل) مقابل هذه العطية العظيمة، التي يتم فيها سلب الأرض من أصحابها لصالح القبيلة المغتربة، هو أن يتم الاعتراف به إلهاً للقبيلة، دون الآلهة الأخرى، وكان لابد من توثيق العهد وإشهاره، ليكون التوثيق شاهداً على مر السنين أمام جميع الشعوب منعاً للنزاع، وكان التوثيق هو أن يضع إبراهيم ونسله علامة الميثاق الشاهدة لتذكر الأحفاد، في علاقة مميزة هي (الختان)، وذلك نصاً «هذا هو عهدي الذي تحفظونه بيني وبينكم وبين نسلك من بعدك، يختتن كل ذكر منكم، فتختنون من لحم غرلتكم، فيكون علامة عهد بيني وبينكم - تكوين ١٧ : ٩ - ١١».

أما الغريب في كل تلك الحكاية، أن الإله (إيل)، الذي منح الغرباء أرض فلسطين، كان إلهاً كنعانياً فلسطينياً أصيلاً في المنطقة، وفي النصوص يمكنك أن ترى ما يشير الى أن (إيل) كان غير معروف لإبراهيم عند هبوطه البلاد، وذلك من قبيل القول: «وظهر الرب لإبرام وقال: لنسلك أعطي هذه الأرض، فبنى هناك مذبحاً للإله الذي ظهر له - تكوين ١٢ : ٧»، فالرب هنا غفلاً من التعريف أو المعرفة، فهو رب بين أرباب، لكنه يتميز عنهم بأنه هو (الذي ظهر له)، لذلك قام ذلك الرب يقدم نفسه بالتعريف الى إبراهيم قائلاً: «أنا إله بيت إيل - تكوين ٣١ : ١٣»، ومعلوم أن (بيت إيل) مدينة كنعانية مقدسة منذ القدم، وقد دلت الكشف الأركيولوجية الحديثة على انتشار عبادة (إيل) على نطاق واسع بحسبانه

كبير الآلهة، في مناطق الشعوب السامية، في بلاد كنعان والشام جميعاً، والرافدين وجزيرة العرب وبخاصة جنوبها، بل أنك تلاحظ ملحوظة على جانب عظيم من الأهمية سبقت الإشارة إليها، وهو أنه عند هبوط إبراهيم وعائلته أرض كنعان، يهجر لغته الأصلية الآرامية، الى لغة الكنعانيين أهل البلاد، أو شفة كنعان بتعبير التوراة.

وقد ظل (إيل) مصاحباً للنسل الإبراهيمي، فالإله ينسب (سمع إيل) أو (إسماعيل) ابن إبراهيم الأكبر، والذي تم استبعاده من التركة لأنه ابن جارية مصرية (!؟) وكان (إيل) هو الذي بشر سارة بابنها اسحق، الذي أنجب ولدين هما (عيسو) و(يعقوب)، وتم استبعاد عيسو بدوره من الميراث لتبقى التركة خالصة ليعقوب، الذي كان على علاقة متميزة بالإله إيل، فقد ظهر له عدة مرات كان أهمها وأشدّها حسماً، اللقاء الذي تم فيه اختبار قوة يعقوب بمصارعته جسدياً، وتبديل اسمه من يعقوب الى (إسرائيل)، ومن ثم أعاد (إيل) تأكيد الوعد الموثق بقوله ليعقوب: «أنا الرب إله إبراهيم أبيك وإله إسحق، والأرض التي أنت مضطجع عليها أعطيها لك ولنسلك، ويكون نسلك كتراب الأرض، وتمتد غرباً وشرقاً وشمالاً وجنوباً - تكوين - ٢٨ : ١٣ ، ١٤»، وهذا استمرار الوعد لإسرائيل (يعقوب) وبنيه الأسباط الإثني عشر (رأوبين، شمعون، لاوي، يهوذا، نفتالي، جاد، أشير، يساكر، زبولون، بنيامين، يوسف)، الذين هبطوا مصر، وعاشوا هناك زمناً كان كفيلاً بنسيان (إيل)، وربما عبدوا هناك آلهة المصريين، ولما جاءهم موسى عليه السلام بعبادة الإله الجديد (يهوه) من بلاد (مديان)، وأخبرهم أنه إله أجدادهم الذي كان يعبد في كنعان، لم يجدوا غضاضة في قبوله على الفور، دون تمحيص أو تشكك أو حتى محاولة للتأكد.

وبعد ذلك، تنقلنا التوراة نقلة أخرى، الى أحداث أخرى، تبدأ بقصة تفضيل يعقوب لولده يوسف، مما أثار حقدهم وموجدتهم، وبحيث لجأوا الى مؤامرة للتخلص منه، وهنا محاولة تصفية أخرى تقوم بها التوراة لصالح قبيلة (راحيل) أي قبيلة يوسف، عن قبائل الأسباط الأخرى، لكنها هنا يبدو قد اصطدمت بواقع تحالف مجموعة القبائل التي شكلت ما يسمى بالجماعة الإسرائيلية، ولم يكن هناك

مناص من قبولهم واستبقائهم، خاصة أن النبي الآتي (موسى) لن يكون من سبط يوسف، إنما من سبط لاوي .

وهكذا، بدأ الدخول بيوسف ابن إسرائيل الجميل، صاحب الأحلام، تلك الأحلام التي أزعجت إخوته بشدة، ورأى فيها يوسف إخوته (رمزا) مع والديه يسجدون له، حتى قالوا له: «ألعك تملك علينا ملكاً، أم تتسلط علينا تسلطاً - تكوين - ٣٧ : ٨»، لكن سير أحداث القصة بعد ذلك، يشير الى أن أحلام الصبي قد تحققت بحذافيرها، وأن يوسف سيصير في عليين، وأن أهله سيسجدون له فعلاً، لكن في بلاد النيل، حيث تتابع الرواية سردها للأحداث فتقول:

وأما يوسف، فأنزل الى مصر، واشتراه فوطيفار، خصي فرعون رئيس الشرطة، رجل مصري، من يد الإسماعيليين الذين أنزلوه هناك، وكان الرب مع يوسف، فكان رجلاً ناجحاً، وكان في بيت سيده المصري . . فوجد يوسف نعمة في عينه، وخدمه، فوكله على بيته، ودفع الى يده كل ما كان له، . . والرب بارك بيت المصري بسبب يوسف . .

ثم فجأة، وبلا مناسبة، تقول الرواية المقدسة: «وكان يوسف حسن الصورة، وحسن المنظر»، توطئة للتعريف بنساء المصريين، فإن «امرأة سيده رفعت عينيها الى يوسف، وقالت اضطجع معي، فأبى»، واستمر يوسف يتأبى على سيدة القصر، حتى كان يوم «أنه دخل البيت ليعمل عمله، ولم يكن إنسان من أهل البيت هناك في البيت، فأمسكته بثوبه قائلة: اضطجع معي، فترك ثوبه في يدها وهرب»، فما كان من المرأة التي شبقت بالاشتواء إلا أن «نادت أهل بيتها وكلمتهم قائلة: انظروا، قد أتى إلينا برجل عبراني ليداعبنا، دخل إلينا ليضطجع معي فصرخت بصوت عظيم، وكان لما سمع أني رفعت صوتي وصرخت، أنه ترك ثوبه بجانبه وهرب وخرج الى خارج - التكوين - ٣٩» .

وبغض النظر عن الثغرات في إخراج الدراما والتي ملأتها الرواية القرآنية بأنه بدوره قد (همَّ بها)، والتناقض مابين خلو البيت تماماً «لم يكن إنسان من أهل البيت هناك»، وبين صرخة واحدة فإذا أهل الدار كلهم الى غرفتها محضرين، فإن

مآل يوسف الحتمي كان السجن ، وهو حكم لاشك يهون مقارناً بمواقف بني اسرائيل من قضايا مشابهة كان القضاء المبرم فيها هو الإعدام ، دون تثبيت من صحة الواقعة إن بالبراءة أو ثبوت التهمة ، فكان قرار سيد الدار المصري مقابل مثيله لدى بني اسرائيل قراراً يتسم بالحيلة مشفوعة بالرحمة مغلفة برغبة في التغطية على فضيحة ، كان يمكن أن تفشو - وقد فشت - لو تحدث عنها (يوسف) مع رفاق سجنه .

واستمر يوسف في علاقته الحميمة بالأحلام وهو رهين حبسه ، لكنه هذه المرة لم يكن حالماً ، إنما مفسراً للأحلام ، وصدق تفسيره لأحلام رفاق السجن ، وتنبأ لأحدهم - وهو ساقى الفرعون - أنه سيرأى ، ويتبوأ مكانه مرة أخرى بعد ثلاثة أيام من رؤياه ، فبينما تنبأ لآخرين بمصير سيء بالإعدام ، وهو ما يشير الى لون من المحاكمات القضائية المقننة ، فتبرئ وتجازي وفق قواعد محددة ، وكان ما قاله يوسف محققاً في الواقع .

ثم تأتي الرواية المشهورة عن حلم فرعون بالبقرات السبع العجاف ، تأكل لسبع السمان ، والسنابل المفلوحة بالرياح الشرقية ، تلتهم السنابل السمينة الممتلئة ، وعندما يطلب الفرعون المفسرين ، يتذكر الساقى (يوسف) كأعظم مفسر للأحلام ، فيخبر الفرعون ، فيحضرون الى البلاط ، ويتقدم يوسف بتفسيره لسيد مصر :

فقال يوسف لفرعون : حلم فرعون واحد ، قد أخبر الله فرعون بما هو صانع ، البقرات السبع هي سبع سنين ، والسنابل السبع الحسنة هي سبع سنين ، . . هوذا سبع سنين قادمة شعباً عظيماً في أرض مصر ، ثم تقوم بعدها سبع سنين جوعاً .

ثم يوجه يوسف النصيحة للفرعون :

فالآن لينظر فرعون رجلاً بصيراً ، وحكياً يجعله على أرض مصر في سبع سنين الشبع . . يأخذ خمس غلة الأرض . . فيجمعون جميع طعام هذه السنين الجيدة القادمة ، ويخزنون قمحاً تحت يد فرعون . . فيكون الطعام ذخيرة للأرض لسبع سني الجوع .

وكانت نتيجة موهبة يوسف الفريدة في تفسير الأحلام ، أن قدرت له تحقيق أحلامه هو بعد ذلك ، وهو ما سجلته رواية المقدس في قولها :

فحسن الكلام في عيني فرعون ، وفي عيون جميع عبيده ، فقال فرعون لعبيده : هل نجد مثل هذا رجلاً فيه روح الله ؟ ثم قال فرعون ليوسف : بعدما أعلمك الله كل هذا ، ليس بصير وحكيم مثلك ، أنت تكون على بيتي ، وعلى فمك يقبل جميع شعبي ، إلا أن الكرسي أكون فيه أعظم منك ، ثم قال فرعون ليوسف : انظر ، قد جعلتك على كل أرض مصر ، وخلع فرعون خاتمه من يده وجعله في يد يوسف ، . . وأركبه في مركبته الثانية ، ونادوا أمامه : اركعوا . .

وقال فرعون ليوسف . . بدونك لا يرفع إنسان يده ولا رجله في كل أرض مصر ، ودعا فرعون يوسف صفنات فعنيح ، وأعطاه أسنات بنت فوطي فارع كاهن أون زوجة . . - تكوين ٤١ .

وكان تولي يوسف أمر خزانة مصر وشؤونها الاقتصادية ، مدعاة لدخول تغييرات جوهرية على الأنظمة الاجتماعية والاقتصادية المعمول بها في البلاد ، فبعد أن كان الناس أحراراً ، ليس للملكهم عليهم سوى سلطان مركزية الدولة ، وبعد أن كانوا يملكون أراضيهم وغلاتهم أحراراً فيها ، « اشترى يوسف كل أرض مصر لفرعون إذ باع المصريون كل واحد حقله ، لأن الجوع اشتد عليهم ، فصارت الأرض لفرعون ، أما الشعب فنقلهم إلى المدن من أقصى مصر إلى أقصاه ، . . فقال يوسف للشعب : إني اشتريتكم اليوم وأرضكم لفرعون ، هوذا لكم بذار فتزرعون الأرض ، ويكون عند الغلة أنكم تعطون خمساً لفرعون . . فقالوا : أحييتنا ، ليتنا نجد نعمة في عيني سيدي ، فنكون عبيداً لفرعون ، فجعلها يوسف فرضاً على أرض مصر إلى هذا اليوم - تكوين ٤٨ : ٢٠ - ٢٦ . وكان من المفهوم كيف تحول بعد ذلك فرعون مصر أو الفراعين عموماً ، وبعدما كان الفرعون يشهد لله ، وبأن الإله هذا هو الذي يمنح العبد علمه (بعدما أعلمك الله كل هذا) ، فامتلك الفرعون الناس والأرض ، وتغيرت الأحوال ، من سلطان محكوم بالقواعد ، إلى سلطان مطلق النفوذ ، يدعي الألوهية فيما بعد ، وهو أمر يترتب على رواية التوراة ، وإن كان التوراة لا يبنى على حقائق التاريخ .

أما كيف تحققت أحلام الصبي بعد اليفوع ، وكيف سجد له الأحد عشر كوكباً ، فهو ما تخبرنا به رواية المقدس ، التي تؤكد أن الجوع لم يكن في مصر وحدها ، والتي أمنت على نفسها بالحكمة اليوسفية ، إنما كان الجوع شاملاً ، فقد حل القحط بـ يعقوب وبنيه في بداوتهم ، وحل بهم الشظف في سني المجاعة السبعة « فلما رأى يعقوب أنه يوجد قمح في مصر ، قال يعقوب لبنيه - إني قد سمعت أنه يوجد قمح في مصر ، انزلوا هناك واشتروا لنا من هناك لنحيا ولا نموت ، فأتى بنو إسرائيل ليشتروا بين الذين أتوا ، لأن الجوع كان في أرض كنعان - التكوين ٤٢ » .

وبنزولهم مصر كان اللقاء مع سيد الخزانة ، ثم التعارف ، ثم إعلان يوسف لإخوته الذين بغوا عليه صغيراً « أنا يوسف ، أخي أبي بعد ؟ . . أنا يوسف أخوكم الذي بعتموه إلى مصر . . فالآن ليس أنتم أرسلتموني إلى هنا ، بل الله ، وهو جعلني أبا لفرعون وسيداً لكل بيته ومتسلطاً على كل أرض مصر ، أسرعوا واصعدوا إلى أبي ، وقلوا له هكذا يقول ابنك يوسف : قد جعلني الله سيداً لكل مصر ، انزل إلي فتسكن في أرض جاسان وتكون قريباً مني . . وقال فرعون ليوسف قل لإخوتك . . خذوا أباكم وبيوتكم وتعالوا إلي فأعطيكم خيرات أرض مصر ، وتأكلوا دسم الأرض . . ولا تحزن عيونكم على أثاثكم ، لأن خيرات جميع أرض مصر لكم - تكوين ٤٥ » ، « وكانت جميع نفوس بيت يعقوب التي جاءت إلى مصر سبعون » ، « فأسكن يوسف أباه وإخوته وأعطاهم ملكاً في أرض مصر ، في أفضل الأرض ، في أرض رعمسيس ، كما أمر فرعون - تكوين ٤٧ » .

وفي مصر ، أنجب يوسف من زوجته المصرية (أسنات) ولديه « منسي وإفرايم - تكوين ٤١ » ، وبعد زمن مات يعقوب « وأمر يوسف عبيده الأطباء أن يحنطوا أباه ، فحنط الأطباء إسرائيل ، وكمل له أربعون يوماً ، لأنه هكذا تكمل أيام المحنطين ، وبكى عليه المصريون سبعين يوماً - تكوين ٥٠ » .

وعاش يوسف مئة وعشر سنين « وقال يوسف لإخوته : أنا أموت ، لكن الله سيفتقدكم ويصعدكم من هذه الأرض إلى الأرض التي حلف لإبراهيم وإسحق ويعقوب ، واستحلف يوسف بني إسرائيل قائلاً : الله سيفتقدكم ، فتصعدون عظامي من هنا ، ثم مات يوسف وهو ابن مئة وعشر سنين ، فحنطوه ووضعوه في

تابوت في مصر- تكوين ٥٠. وبموت يوسف ينتهي الطور الإبراهيمي المرتبط بالإله الأكبر (إيل).

وهنا ملحوظات سبق أن نبهنا إليها، لأنها أثارت بعد ذلك عدداً من الإشكاليات، ففي قصة التوراة نجد ذكراً لأسماء مصرية مثل (فوطي فارع)، وهو اسم مركب يدخل فيه اسم إله الشمس المصري الأكبر (رع)، كذلك نعلم من الرواية أن (فوطي فارع) كان كاهناً لمدينة (أون) كذلك يرد اسم مدينة (رعميس)، ومثل تلك الإشارات أضفى على رواية التوراة بعض المصدقية، ويشير الى معرفة واضحة للنص التوراتي لمصر في عهدها القديم، أو على الأقل معرفة كاتب ذلك الجزء من التوراة بمصر في عصرها الذهبي، وهي الإشارات التي أدت بنا في بحث بين أيدينا الآن (النبي موسى . . .) مع إشارات أخرى كثيرة، الى تأكدنا اليقين من دخول بني إسرائيل الى مصر وخروجهم منها، دون أي شك في ارتكابنا خطأ علمي بهذا اليقين.

والمسألة بالطبع، ولا تخاذ ذلك الموقف، لم تكن بالبساطة التي في عجالتنا هنا، حيث كانت الإشكاليات شديدة التعقيد، وكثيفة الروافد والمتشابكات، وربما كان أبرزها وأشدّها إثارة للتضارب بين المدارس البحثية، هو أن التوراة رغم استخدامها اصطلاحات وأسماء مصرية قديمة، وعادات مصرية لم نكن على علم بها قبل كشف رموز اللغة القديمة، كطقوس الدفن، وعدد أيام التحنيط، وعدد أيام ندب الميت . . الخ، فإن التوراة جاءت عند أمور هامة وخطيرة وتجاوزتها، وبشكل يفصح عن جهل تام ومطبق بها، رغم أنها أكثر المسائل حداية وفصلاً وقطعاً في أهم نقاط ذلك التاريخ الفاصلة، وذلك مثل عدم ذكرها لاسم فرعون الدخول (فرعون يوسف)، ولا اسم فرعون الخروج (فرعون موسى)، ولا سنة الدخول، ولا الخروج، ولا أي علامات يمكن ترمينها وفك دلالاتها، رغم اهتمامها بذكر ما هو أقل أهمية بالمقارنة، مثل اسم وزير الشرطة أو كاهن أون وابنته، والأمر كله الآن مرهون بما يمكن أن نصل فيه الى رأي يمكن الإفصاح عنه عند الانتهاء من البحث في كتابنا المشار إليه، أو بما يمكن أن ينتهي إليه باحث مجتهد قبلنا.

احداث الخروج

(في الطور اليهودي الموسوي):

ينقلنا المقدس التوراتي هنا نقلة أخرى فاصلة ومتميزة تماماً في مضامينها ودلالاتها وتحولاتها التاريخية والعقدية، بادئاً بالإشارة الهامة «بنو إسرائيل أثمروا وتوالدوا ونموا كثيراً وامتلات الأرض منهم، ثم قام ملك جديد على مصر لم يكن يعرف يوسف، فقال لشعبه: هوذا إسرائيل شعب أكثر وأعظم منا، هلم نحتال لهم لئلا ينموا، فيكون إذا حدثت حرب أنهم ينضمون إلى أعدائنا، ويحاربوننا، ويصعدون من الأرض، فجعلوا عليهم رؤساء تسخير لكي يذلّوهم بأثقالهم، فبنوا لفرعون مدينتي مخازن فيثوم ورعمسيس - خروج ١ : ١ - ١١.

وهكذا نعلم أن فرعون يوسف قد مات، أو انتهى أمره بشكل ما، ليخلفه على العرش فرعون آخر، تحول بنو إسرائيل في عهده من التكريم والسيادة، وأكل دسم الأرض، إلى التسخير في طين الأرض، لأن الفرعون الجديد لم يكن يعرف يوسف، واستعبدهم في بناء مدينتين للمخازن هما (فيثوم) و(رعمسيس)، وكان واضحاً أنه يحمل روحاً عدائية شديدة، وشكاً في علاقات الاسرائيليين بأعداء البلاد، مع رغبة واضحة في الانتقام منهم، لأمر غير واضح بالكتاب المقدس، حتى أنه أمر بقتل كل ذكر يولد من بينهم «إن كان ابناً فاقتلاه، وإن كان بنتاً فتحيها». كل ابن يولد تطرحونه في النهر، لكن كل بنت تستحيونها - خروج ١ : ١٦، ٢٢.

وفي ظل هذه الأزمة ولد (موسى) أشهر رجل في تاريخ بني إسرائيل، وهو (موسى بن عمران بن قهات بن لاوي)، ولاوي هو أحد الأسباط أبناء يعقوب، إسرائيل، وذلك يعني أن موسى هو النسل الرابع ليعقوب، وقد أنجبه عمران بزواجه من عمته (يوكابد)، وأنجب منها أيضاً هارون أخيه الأكبر، وشقيقتها مريم - خروج ٦ : ١٤ - ٢٠، ورغم أن التوراة تؤكد لنا مسألة قتل ذكور الاسرائيليين

من أطفال، فإنها لم توضح لنا كيف نجى هارون من هذا المصير، وإن فصلت أمر نجاة موسى، حيث وضعت أمه في سبط من البردي على حافة النهر، خوفاً عليه من القتل، وعثرت عليه ابنة فرعون، فرقت له رغم علمها أنه طفل إسرائيلي وتبنته، وأرسلته مع أمه كمرضعة له بالأجر، «ولما كبر الولد جاءت به الى ابنة فرعون، فصارت لها ابناً، ودعت اسمه موسى، وقالت إني انتشلته من الماء - خروج ٢ : ١٠».

وقد تعامل (سيجموند فرويد) مع اسم (موسى) كما تعامل (جيمس هنري برستد)، وأكد أنه اسم مصري، وأنه بالترجمة الدقيقة يجب نطقه صحيحاً (مُس)، ومن ثم افترضوا أنه كان يسبقه اسم إله مصري، باعتبار (مُس) في المصرية القديمة تعني (يلد) أو (أنجب) غراراً على أسماء مثل (تحوت مُس) أي الإله تحوت أنجب ولداً، و(رع مُس) أي إله الشمس أنجب ولداً، و(أح مُس) أي إله القمر أنجب ولداً، لكن من جانبنا نرى ترجمة (موسى) بهذا الشكل متسربة وغير دقيقة، ولو دققنا النظر في رواية التوراة، سنجد القول «ودعت اسمه موسى قائلة: إني انتشلته من الماء» لا يحتاج الى تخريجات، لأن (الماء) باللسان المصري القديم (مو)^(١)، وبذات اللسان نجد (سا) تعني (ابن)^(٢)، والإسم هنا ملصق من مقطعين ويفيد معناه (ابن الماء)، وهو اسم يتناسب مع الموقف حيث وجدته ابنة الفرعون في سبطه على سطح الماء، ولم تجد اسماً يناسبه - وهي لا تعلم له نسباً - سوى تلك التسمية البليغة، وهي بدورها تسمية مصرية قحة.

ونتابع الأحداث مع رواية التوراة فتقول:

وحدث في تلك الأيام، لما كبر موسى، أنه خرج الى إخوته لينظر في أئقاهم، فرأى رجلاً مصرياً يضرب رجلاً عبرانياً من إخوته، فالتفت الى هنا وهناك، ورأى أن ليس أحد، فقتل المصري وطمره في الرمل، ثم خرج في اليوم

(١): أنطون ذكرى: مفتاح اللغة المصرية القديمة وأنواع خطوطها وأهم إشارات، د. ت. د. ن، ص ٨٣، (الكتاب تعليمي للهيروغليفية، ولا علاقة له بقصة النبي موسى).

(٢): نفسه: ص ٨٢.

الثاني، وإذا رجلان عبرانيان يتخاصمان، فقال للمذنب: لماذا تضرب صاحبك؟ فقال: من جعلك رئيساً وقاضياً علينا؟ أمفتكر أنت بقتلي كما قتلت المصري؟ فخاف موسى وقال: حقاً قد عُرف الأمر، فسمع فرعون هذا الأمر فطلب أن يقتل موسى، فهرب موسى من وجه فرعون، وسكن في أرض مديان، وجلس عند البئر، وكان لكاهن مديان سبع بنات، فأتين واستقين وملأن الأجران ليسقين غنم أبيهن، فأتى الرعاة وطردوهن، فنهض موسى وأنجدهن وسقى غنمهن، فلما أتى إلى رعوئيل أبيهن قال: مابالكن أسرعتن في المجيء اليوم؟ فقلن رجل مصري أنقذنا من أيدي الرعاة، وأنه استقى لنا أيضاً، وسقى الغنم، فقال لبناته: وأين هو؟ لماذا تركتن الرجل؟ ادعونه ليأكل طعاماً، فارتضى موسى أن يسكن مع الرجل، فأعطى موسى صفورة ابنته - خروج ٢: ١٦ - ٢١.

وفي مديان، يأتي الحدث الأهم والجديد، في شؤون العقيدة الإسرائيلية، حيث يظهر لبني إسرائيل إله جديد، يلتقي بموسى في مديان، وهو يرعى غنم حميه (رعوئيل) أو (يثرون)، وذلك في رواية المقدس:

وأما موسى فكان يرعى غنم يثرون حميه كاهن مديان، فساق الغنم إلى ما وراء البرية، وجاء إلى جبل الله حوريب، وظهر له ملاك الرب بلهيب نار من وسط عليقة، فنظروا وإذا العليقة تتوقد بالنار، والعليقة لم تكن تحترق. . ناداه الله من وسط العليقة وقال: . . اخلع حذائك من رجلك، لأن الموضع الذي أنت واقف عليه أرض مقدسة، ثم قال: أنا إله أبيك، إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب. . إني قد رأيت مذلة شعبي الذي في مصر. . فنزلت لأنقذهم من أيدي المصريين، وأصعدهم من تلك الأرض إلى أرض جيدة وواسعة، إلى أرض تفيض لبناً وعسلاً، إلى مكان الكنعانيين والحيتيين والأموريين والفرزيين والحوبيين واليبوسيين. . فالآن هلم فأرسلك إلى فرعون وتخرج شعبي بني إسرائيل من مصر. . فقال موسى لله: هاأنا آتي إلى بني إسرائيل، وأقول لهم: إله آبائكم أرسلني إليكم، فإذا قالوا لي ما اسمه؟ فماذا أقول لهم؟ فقال الله لموسى: إلهيه الذي إلهيه، وقال هكذا تقول لبني إسرائيل: إلهيه أرسلني إليكم وقال الله أيضاً لموسى: هكذا تقول لبني إسرائيل: يهوه إله آبائكم، إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب

أرسلني إليكم، هذا اسمي الى الأبد - خروج ١: ٣ - ١٥ .
قل لبني اسرائيل أنا الرب، وأنا أخرجكم من تحت أثقال المصريين
وانقذكم من عبوديتهم، وأخلصكم بذراع ممدودة وبأحكام عظيمة، وأتخذكم لي
شعباً، وأكون لكم إلهاً - خروج ٦ : ٦ ، ٧ .

وهكذا التقى موسى الإله (إهيه) أو (يهوه)، وفي موضع آخر بالمقدس (ياه
مزامير - ٤٨)، ويلاحظ أن كاتب هذا الجزء، يصر على أن هذا الإله كان إلهاً
لإبراهيم وإسحق ويعقوب، إصراراً لا يبرره إلا محاولة تثبيت أمر جديد بالقائه في
القديم، ولا يلتقي مع عدم معرفة بني اسرائيل بمصر لهذا الإله أو اسمه، مع
استعدادهم بحكم تعاملهم في مصر مع آلهة عديدة لقبول الإله الجديد، فقط
سيكون التساؤل عن اسمه (١٩)، ناهيك عن كونه لا يلتقي إطلاقاً ولا حتى
فونيطيقياً بالإله (إيل)، لذلك نجد موسى يتشكك في إمكان قبول بني اسرائيل
لذلك الإله في قوله ليهوه: «ولكن، هاهم لا يصدقوني ولا يسمعون لقولي - خروج
٤ : ١»، فيعطيه يهوه دلائل إقناع إعجازية لم تظهر من قبل مع (إيل)، «فقال له
الرب، ماهذه في يدك؟ فقال عصا، فقال اطرحها للأرض، فطرحها الى الأرض
فصارت حية، فهرب موسى منها، ثم قال الرب لموسى: مد يدك وامسك بذنبها،
فمد يده وامسك به فصارت عصا في يده.. ثم قال الرب أيضاً: أدخل يدك في
عبك، فأدخل يده في عبه ثم أخرجها، وإذا يده برصاء مثل الثلج، ثم قال له: رد
يدك الى عبك فرد يده الى عبه ثم أخرجها من عبه وإذا هي عادت مثل جسده
- خروج ٤ : ٢ - ٧»، أما الفاصل في شأن يهوه كإله جديد، فيأتي في عبارة ملتوية
للكاتب التوراتي تفصح بجلاء في قول يهوه لموسى: «أنا ظهرت لإبراهيم وإسحق
ويعقوب بأني الإله القادر على كل شيء، وأما باسمي يهوه فلم أعرف عندهم
- خروج ٦ : ٢ ، ٣».

ونخبر يهوه كلمه أن الخطر في مصر قد زال عنه «لأنه قد مات جميع القوم
الذين كانوا يطلبون نفسك - خروج ٤ : ١٩»، ولما احتج موسى لربه أنه لن
يستطيع مجادلة الفرعون الجديد، في أمر خروج بني اسرائيل من مصر، لأنه «يقتل

الفم واللسان - خروج ٤ : ١٠ ، وأغلف الشفتين - خروج ٦ : ١٢ ، فإنه يدعمه بأخيه هارون ، ويتجه الأخوان للقاء الفرعون الذي لا تحدد الرواية اسمه .

وبعد ذلك دخل موسى وهارون وقالوا لفرعون : هكذا يقول الرب إله إسرائيل : أطلق شعبي ليُعيد لي في البرية ، فقال فرعون : من هو الرب حتى أسمع لقوله فأطلق إسرائيل ؟ لا أعرف الرب ، وإسرائيل لا أطلقه ، فقالا له : إله العبرانيين فنذهب سفر ثلاثة أيام في البرية ، ونذبح للرب إلهنا ، لئلا يصيبنا بالوباء أو بالسيف ، فقال لهما ملك مصر : لماذا ياموسى وهارون تبطلان الشعب من أعماهما؟
إذهبا إلى أثقالكما - خروج ٥ : ١ - ٤

وكان رد رب موسى :

الآن تنظر ما أنا فاعله بفرعون ، فإنه بيد قوية يطلقهم ، وبيد قوية يطردهم من أرضه . . أنا أعطيتهم أرض كنعان ، أرض غربتهم التي تغربوا منها - خروج ٦ : ١ - ٤ .

والواضح هنا محاولة ربط التوراة بين الوعد القديم لإبراهيم من الإله إيل ، وبين قبيلة راحيل أو بني إسرائيل المقيمين بمصر والإله الجديد يهوه ، ولا تخفى على لبيب إشارة التوراة التأكيدية المتكررة ، أن أرض فلسطين بالنسبة لبني إسرائيل هي أرض غربة لا أرضاً أصيلة لهم .

ثم تتالى الأحداث متمثلة في معجزات متتالية ، تفسرها حالة الانتقال البشري من التعامل مع الطبيعة كآلهة إلى آلهة مفارقة ومنفصلة عن الظواهر ، ومن صيغة الأسطورة إلى صيغة الدين ، وحيث كان السحر هو منهج الفكر الأسطوري وأداته الفعالة للتعامل مع الظواهر ، وحيث أنه ما كان ممكناً للدين أن يبدأ من لا شيء ، فقد دخل السحر في متن أدوات الدين والمنهج الجديد ، وذلك قبل أن يتجاوز فيما بعد ، ويحاول التخلص منه ويدينه ويستنكره ، ومن ثم استخدم الدين الطالع ذات الأدوات وذات المناهج ، فأمر يهوه موسى أن يطرح عصاه أمام فرعون ، لإثبات أن يهوه أشد سحراً وأقوى أثراً من سحرة الأساطير ومن الطبيعة ، فتحول العصا إلى ثعبان ، فيستدعي فرعون مصر حكماء بلاده وسحرتهم فيفعلون الأمر

ذاته ، لكن السحر الجديد ، يتسم بقدرة سترفع الأمر من مجال السحر والأسطورة ، الى مجال السحر والدين ، كمرحلة انتقالية بشعائر وطقوس تضع المطلوب كله بيد الرب المفارق المتجرد ، لكن تثبيت البدايات الجديدة ، تمت بذات الأسلوب القديم ، فابتلعت عصا المصريين (خروج ٧ : ٩ - ١٢) .

ثم يلي ذلك مجموعة من الممارسات السحرية في ثوب إعجازي ، يبدو صراعاً بين أسلوبيين من الحياة ، أو بين أدلوجتين مختلفتين ، بل ومتنافرتين ، وتحول العصا (عصا الراعي) الى أداة فعالة في يد النهج الرعوي ، لرأب صدع نفسي إزاء أهل الخصب ، تلك الحالة النفسية التي كثيراً ما غلبتها حاجة البدو الدائمة للانتجاع على حدود البلاد المستقرة حول الأنهار ، طلباً للقوت ، والإغارة في أحيان كثيرة على تلك الحدود ، لسلب المحصول بعد جمعه ، بشكل دوري سجله لنا التاريخ ، ومن هنا يقوم يهوه بتدمير كل مظاهر الخصب والنماء ، في الضربة الأولى للمصريين :

قال الرب لموسى : قل لهارون : خذ عصاك ومد يدك على مياه المصريين ، وعلى سواقيهم ، وعلى آجامهم ، وعلى كل مجتمعات مياههم لتصير دماً ، فيكون دم من كل أرض مصر . فتحول كل الماء الذي في النهر دماً ، ومات السمك الذي في النهر ، وأنتن النهر ، فلم يقدر المصريون أن يشربوا ماء من النهر ، وكان الدم في كل أرض مصر . وحفر جميع المصريين حوالى النهر لأجل ماء ليشربوا ، لأنهم لم يقدرُوا أن يشربوا من ماء النهر - خروج ٧ : ١٩ - ٢٤ .

وهكذا ينتقل الصراع الى تدمير عصب الخصب ممثلاً في النهر ، وتحول عن كونها محاولة للخروج والتمرد يقودها موسى أمام فرعون ، الى عقاب جماعي يصيب كل شعب مصر ، النقمة هنا تتحول لكيان المجتمع كله ، فتأتي الضربة الثانية من يهوه لمصر :

ثم قال الرب لموسى : قل لهارون : مد يدك بعصاك على الأنهار والسواقي والأجام ، واصعد الضفادع على أرض مصر . فصعدت الضفادع وغطت أرض مصر - خروج ٨ : ٥ ، ٦ .

ويتبعها مباشرة بالضربة الثالثة :

ثم قال الرب لموسى قل لهارون : مد عصاك واضرب تراب مصر ليصير
بعوضاً في جميع أرض مصر - خروج ٨ : ١٦ .

كذلك تأتي الضربة الرابعة ضربة حشرية بدورها :

قال الرب لموسى : بكر في الصباح وقف أمام فرعون ، إنه يخرج الى الماء ،
وقل له : هكذا يقول الرب : أطلق الشعب ليعبدوني ، فإنه إن كنت لا تطلق
شعبي ، هاأنا أرسل عليك وعلى عبيدك وعلى شعبك وعلى بيوتك الذبان ،
فتمتلىء بيوت المصريين ذباباً . ولكن أميز في ذلك اليوم أرض جاسان حيث
شعبي مقيم ، حتى لا يكون هناك ذبان ، لكي تعلم أني أنا الرب في أرض ، وأجعل
فرقاً بين شعبي وشعبك - خروج ٨ : ٢٠ - ٢٤ .

ثم ينقل يهوه ضرباته من الحرب الحشرية الى الحرب الجرثومية ، بدءاً من
الضربة الخامسة :

فهايد الرب تكون على مواشيك التي في الحقل ، على الخيل والحمير
والجمال والبقر والغنم ، وباء ثقيلاً جداً ، ويميز الرب بين مواشي اسرائيل ومواشي
المصريين . . فماتت جميع مواشي المصريين ، وأما مواشي بني اسرائيل فلم يمت منها
واحد - خروج ٩ : ٣ - ٦ .

كذلك جاءت الضربة السادسة جرثومية بيولوجية بدورها :

ثم قال الرب لموسى وهارون : خذاً ملء أيديكما من رماد الأتون ، وليذر
موسى نحو السماء أمام عيني فرعون ، ليصير غباراً على كل أرض مصر ، فيصير
على الناس وعلى البهائم دمام طالعة بيثور في كل أرض مصر - خروج ٩ :
٨ - ١٠ .

وبضربته السابعة ، يتحول يهوه نحو الطبيعة مرة أخرى ، ليجعل خيرها

نقمة :

ثم قال الرب لموسى : مد يدك نحو السماء ليكون برداً في كل أرض مصر . .

فأعطى الرب رجوداً وبرداً، وجرت نار على الأرض، وامطر الرب برداً على أرض مصر، فكان برداً وناراً متواصلة وسط البرد، شيء عظيم جداً لم يكن مثله في كل أرض مصر، منذ صارت أمة فضرب كل أرض مصر، جميع ما في الحقل من الناس والبهائم، وضرب البرد جميع عشب الحقل، وكسر جميع شجر الحقل، إلا أرض جاسان حيث كان بنو إسرائيل، فلم يكن فيها برد - خروج ٩ : ٢٢ - ٢٦ .

ورغم كل ذلك الدمار والهلاك، يظل الفرعون مصرأً على عدم إطلاق بني إسرائيل، ويعود يهوه الى الحرب الحشرية، ليقضي تماماً على بقايا أي أثر للخصب في أرض مصر، فبعد البرد الذي قضى على الشجرون نبات الحقل، تأتي الضربة الثامنة في أمره لموسى :

مد يدك على أرض مصر لأجل الجراد، ليصعد على أرض مصر، ويأكل عشب الأرض، كل ما تركه البرد، فمد موسى عصاه على أرض مصر، فجلب الرب على الأرض ريحاً شرقية كل ذلك النهار وكل الليل، ولما كان الصباح حملت الريح الشرقية الجراد، فصعد الجراد على كل أرض مصر، وحل في جميع تخوم مصر، شيء ثقيل جداً، لم يكن قبله جراد هكذا مثله، ولا يكون بعده كذلك، وغطى وجه الأرض حتى أظلمت الأرض، وأكل جميع عشب الأرض، وجميع ثمر الشجر الذي تركه البرد، حتى لم يبق شيء أخضر في الشجر ولا في عشب الحقل، ، في كل أرض مصر - خروج ١٠ : ١٢ - ١٥ .

ولم يكتف يهوه بذلك مع إصرار الفرعون على موقفه، فعاد يُقلب ظواهر الطبيعة بضربته التاسعة :

ثم قال الرب لموسى : مد يدك نحو السماء، ليكون ظلام على أرض مصر، حتى يلمس الظلام، فمد يده نحو السماء، فكان ظلام دامس في كل أرض مصر، ثلاثة أيام، لم يبصر أحد أخاه، ولا قام أحد من مكانه ثلاثة أيام، ولكن جميع بني إسرائيل كان لهم نور في مساكنهم - خروج ١٠ : ٢١ - ٢٣ .

وتبقى الضربة العاشرة، والقاضية، التي ستجبر فرعون على إطلاق شعب

الرب ، وقبلها يقول لموسى :

ضربة واحدة أيضاً . . بعد ذلك يطلقكم من هنا ، وعندما يطلقكم يطردكم طرداً من هنا بالتهام ، تكلم في مسامع الشعب أن يطلب كل رجل من صاحبه ، وكل امرأة من صاحبها ، أمتعة فضة وأمتعة ذهب ، وأعطى الرب نعمة للشعب في عيون المصريين - خروج ١١ : ١ - ٣ .

هنا نعلم أن الاسرائيليين كانوا يقيمون وسط المصريين ، ولانعلم كيف أصابت كل تلك الضربات المصريين دون الاسرائيليين ، لكن الأهم هنا هو إيعاز الرب لموسى بأن الفرعون - مع الضربة القادمة - سيطلق بني اسرائيل ، لذلك كان عليهم رجالاً ونساءً أن يطلبوا من أصدقائهم (أصحابهم) المصريين ، ذهبهم وفضتهم ، مما يشير في جانب آخر الى مودة من المصريين للغرباء المقيمين بينهم ، مما يجعل التساؤل عن ضرب شعب مصر بكل تلك الضربات ومبرراتها سؤالاً مشروعاً ، أما أن يأمن المصريون للغربان ، ويعطونهم ذهبهم وفضتهم إعاره ، فذلك يضع أمامنا موقفهم موقفاً نبيلاً ، ويدعوا للتشكك في قصة تلك الضربات جميعاً من أصلها .

وتأتي الضربة العاشرة ، ويهبط يهوه بنفسه ليقتل بيده كل بكر من أبناء مصر :

وقال موسى : هكذا يقول الرب : إني نحو منتصف الليل ، أخرج في وسط مصر ، فيموت كل بكر في أرض مصر ، من بكر الفرعون الجالس على كرسيه ، الى بكر الجارية التي خلف الرحى ، وكل بكر بهيمة ، ويكون صراخ عظيم في كل أرض مصر - خروج ١١ : ٤ - ٦ .

ويأمر يهوه شعبه أن يلطخ كل منهم عتبة بيته بدم الخراف ، ليميزوها عن بيوت المصريين ، قبل وقوع ضربة قتل الأبنكار ، أما السبب فهو كي :

يكون لكم الدم علامة على البيوت التي أنتم فيها ، فأرى الدم وأعبر عنكم ، فلا يكون عليكم ضربة للهلاك حين أضرب كل أرض مصر - خروج ١٢ : ١٣ .

وهنا تأكيد آخر للتفشي في السكنى للاسرائيليين بين المصريين، أما الأهم، فهو أن يهوه يعلم هنا أنه سيصاب بلوثة القتل، وأنه لن يميز في تلك الحال بين بيوت جماعته وبين بيوت المصريين، إلا إذا رأى دماً على البيوت، تلك الدماء التي ستوعز له أنه قد انتهى من أمر سكانه وقتل أبكاره، فيعبر عن تلك البيوت ولا يصيبها، وهو في حالة التخبط في دماء المصريين، وفي تلك الليلة، حيث «كان صراخ عظيم في مصر، لأنه لم يكن بيت ليس فيه ميت - خروج ١٢ : ٣٠» تقرر خروج بني اسرائيل، دون عزاء لأصحابهم من مصريين، لكنهم قبل تلك الضربة، التي مارس فيها يهوه نزوته الدموية :

فعل بنو اسرائيل بحسب قول موسى، طلبوا من المصريين أمتعة فضة وأمتعة ذهباً، وثياباً، وأعطى الرب نعمة للشعب في عيون المصريين حتى أعاروهم، فسلبوا المصريين، فارتحل بنو اسرائيل من رعمسيس - خروج ١٢ : ٣٥ - ٣٧ .

وتأتي الضربة الحادية عشر الأخيرة، عندما قام ملك مصر وجيشه بطارد الهاربين، حتى أدركوهم عند بحر سوق، وهنا كانت المعجزة الكبرى :

ومد موسى يده على البحر، فأجرى الرب البحر بريح شرقية شديدة كل الليل، وجعل البحر يابسة، وانشق الماء، فدخل بنو اسرائيل في وسط البحر على اليابسة، والماء سور لهم عن يمينهم وعن يسارهم، وتبعهم المصريون ودخلوا وراءهم . . فمد موسى يده على البحر، فرجع البحر عند إقبال الصبح الى حاله الدائمة . . فدفع الرب المصريين في وسط البحر - خروج ١٤ : ٢٧ . (ويعد الخروج) كان الرب يسير أمامهم نهاراً في عمود سحب ليهدىهم في الطريق، وليلاً في عمود نار ليضيء لهم، لكي يمشوا ليلاً ونهاراً - خروج ١٣ : ١١ .

وعلى قصة الخروج تلك، بكل تفاصيلها، أقام الباحث الصهيوني إيمانويل فليكوفسكي عمله الهائل، الذي انتهى فيه الى تأكيد كل الأحداث التي روتها التوراة، بكل تفاصيل ضربات يهوه ومعجزاته التي صاحبت الخروج، وهو الأمر الذي يرضي الجانب الإيماني ليس فقط عند أصحاب يهوه إنما لدى المسيحيين، بل

والمسلمين بدورهم ، فهو يشرح لهم عملية إنشقاق البحر وتاريخيته ، ومارافقه من قبل ومن بعد ، من أحداث كسرت قوانين الطبيعة وقواعد الكون الثابتة ، لكنه يأخذ الجميع في سلة واحدة ، بعد تأسيس المقدمات العلمية للقواعد الإيمانية ، الى نتائج لا بد من التسليم بها اذا كانوا متسقين مع إيمانهم ومع أنفسهم ، وهي نتائج أبعد ماتكون عن أماننا الوطنية والقومية ، واذا كان حجة شرخ أصيل في الذات ، ما بين بعض المقررات الإيمانية التي تتناول بني اسرائيل ، وما بين الأمانى الوطنية والقومية ، فإن فليكوفسكي لا يفعل شيئاً سوى وضع القواعد الإيمانية على محك العلمية ، يثبت صدقها الكامل ، ولا يبقى لدى قارئ طيب النوايا : سوى الأخذ بالكفة الراجحة إيمانياً ، وهو تسليم رسم له فليكوفسكي خطته ببراءة الى محطة الوصول ، بحيث يصادق الجميع من خلال عقائدهم على حق اسرائيل التاريخي ، في التاريخ ، وفي الأرض ، بل وفي صفتهم كشعب فضله الله على العالمين .

أما نحن ، فلا بأس عندنا في البحث عن أسس تلك الأحداث التي روتها التوراة والتي اكتست بثوب الإبهار الإعجازي في التاريخ الاسرائيلي ، ولا بأس لدينا ، ولا علينا ، إن وجدنا لها تبريراً لا يصادم العقائد الثابتة ، لكن دون افتتان على حقائق التاريخ وعلمية المنهج ، وبغرض وضع ذلك التاريخ وتلك الأحداث في حجمها الصحيح ، ومقامها الفعلي من التاريخ ، وهو مانسعى وراءه الآن في بحث بين أيدينا ، لانتقد أن الانتهاء منه يسير أوحى قريب ، وهو كما أشرنا بعنوان (النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة) ، ولانستطيع هنا الإدلاء بشهادات حول الأجزاء التي انتهينا منها ، لوضع فرضيات وقرائن نناطح بها فليكوفسكي ، فالعمل لازال مشروعاً قابلاً للتعديل كل لحظة ، فقط أردنا هنا القول : إنه بالإمكان حل إشكاليات التاريخ الاسرائيلي ، ليس بنزوع عنصري ، إنما بغرض علمي تماماً ، لا يستطيع أحد أن يصادر عليه ، وذلك بالتعامل مع الأحداث الإعجازية في ذلك التاريخ ، باعتبارها مواداً قابلة للفحص ، والإمساك بها ، بحيث يمكن ضبطها ضبطاً دقيقاً ، يضعها في حجمها ، دون إهمال بعضها لصالح بعض ، أو تضخيمها لتحويل الى كتلة ضاغطة على ضميرنا الوطني وحسنا القومي ، الذي ربما كان يبحث بعصبية وتوتر ، عن مفاضلة ١٤ تجرح بعد المقررات الإيمانية التي لا يصح

جرحها، أو تصادم في جانب آخر تطلعات وطنية وقومية مشروعة بدورها ولا يصح التنازل عنها، كالمفاضلة بين شعب مصر القديم وتاريخه العريق وفراعنته، وبين جماعة اسرائيل التي اتسمت بالقداسة وامتلكت أنبياء ومعجزات ثابتة أقرتها الأديان التالية لهم كما حظيت بعلاقة خاصة بالإله، سمحت بمنحهم تلك المنح والأعطيات، أو المفاضلة بين ملوك اسرائيل وجماعتها، وبين ملوك كنعان وشعبها الفلسطيني، وهي المفاضلة التي يمكن أن تؤرق الضمير الوطني، أو تجرح الحس العقائدي، في حال لزوم الاختيار ما بين فرعون وموسى، أو المصريين والاسرائيليين، وكذلك ما بين جالوت وداود، أو الفلسطينيين والاسرائيليين، ومن ثم نسير بهدوء في بحثنا المشار إليه، دون استعجال قبل تحقق واستبانة، لنقرأ حقائق الأحداث التي جرت على أرض مصر، وتحولت من أحداث مجتمعية وسياسية، وصراعات طبقية وقومية، ورافقتها - ربما - ظواهر طبيعية، الى ورم هائل يجثم على صدر تاريخ العالم وضميره، لكن ذلك كله شيء، وتأجيل التعامل مع كتاب فليكوفسكي شيء آخر، لا يقبل الإرجاء، وما على قارئنا إلا أن يشمر عن همته، لتتابع معاً نظرية بني اسرائيل التاريخية، وممكناتنا في التعامل معها، في بابنا الثالث (التضليل).

الباب الثالث

التضليل

التأسيس

تأسيس - ١ -

ربما سمحت لي علاقة امتدت زمنياً بالتراث القديم للمنطقة، أن أجازف بالزعم: أنه إذا كان النبي (موسى) - حسب المأثور التوراتي - هو المؤسس الحقيقي للديانة اليهودية، والعقدة الرابطة للقبائل التي ائتلفت في كيان كونفودرالي عرف بعد ذلك بشعب اسرائيل، وأنه إذا كان (شاول) و(داود) و(سليمان) هم أصحاب الفضل في إقامة أول كيان سياسي مركزي لذلك الشعب، فإن (إيمانويل سيمون فليكوفسكي) هو صاحب أهم وأخطر وأثرى تنظير تاريخي لما يسميه هو (القومية الاسرائيلية)، في كتابه الذي اكتسب شهرة عالمية في الأوساط العلمية كافة، والموسوم بعنوان (عصور في فوضى)، والذي انتهى من كتابته في شهر فبراير من عام ١٩٥٢م^(١).

وقبل قراءتي لذلك الكتاب، والتي جاءت متأخرة، بل ومتأخرة جداً فيما يبدو، قضيت وقتاً أحاول فيه البحث لفهم سر الادعاء الاسرائيلي، بأن أسلافهم الغوابر هم بناء أهرام مصر، ومعظم أعلامها الأثرية، وأنهم أصحاب الأصل

١ - إيمانويل فليكوفسكي: عصور في فوضى، عن ترجمة مخطوطة قام بها الطبيب د. رفعت السيد.

الرفيع لثقافات المنطقة الشامية منذ فجر التاريخ ، ولما لم يهدي البحث الى تفسير أي من تلك المعاني ، لم أجد سوى أن القوم قد استمروا زهواً تاريخياً زائفاً ، وأن الأمر لايزيد عن كونه مثل كثير من السذاجات والأساطير والمبالغات المسطورة بكتابهم المقدس ، الذي هو كتاب لتاريخهم في المقام الأول ، حيث اكتست فيه أحداث التاريخ وتلبست بألوان عديدة من المبالغات المغرقة في الأسطورة ، واحتسبت ذلك الادعاء كلون من مغامرات يشوع وشمشون وداود وسليمان ، لكنني عندما طالعت (عصور في فوضى) ، اكتشفت أن الأمر جد خطير ، وأخطر بكثير من كتابات أسطورية قديمة كانت تلائم بنية التفكير في عصرها ، وأن احتساب دعواهم كبناء وكعماد أساسي لحضارة المنطقة في عصرها القديم مجرد سذاجة ، هو موقف في منتهى السذاجة ، لأن في الأمر أمراً ، وللادعاء حيثيات وقرائن وشواهد ودلائل وبراهين ، قام على جمعها وتصنيفها بأسلوب عصرنا ، وصياغتها بالمنهج العلمي الصارم ، رجل من نوع نادر ، وباحث من طراز فذ ، هو الروسي (فليكوفسكي) .

ورغم الواضح للوهلة الأولى ، أن (عصور في فوضى) كتاب يخدم غرضاً سياسياً وعنصرياً من ألفه الى يائه ، فإن الأوضح كان قدرة المؤلف على البحث الدؤوب الذي لا يكل ، وامتلاكه جلدأ على التقصي المضني لا يبارى ، وسعياً لا يفتر - من أول كلمة خطها الى الختام - وراء القرائن والبراهين التي تدعم فروضه وطروحاته لتحويلها الى بناء راسخ القواعد ، مع لهائه خلال حقبة زمنية طويلة مكتظة بالأحداث والمتغيرات ، وفي مساحة شاسعة من أثرى مساحات العالم القديم بالراسب الثقافي الذي لم يزل فاعلاً الى اليوم ، وبين متغيرات اجتماعية واقتصادية وسياسية تلاحقت في كافة الاتجاهات ، وتركت بصماتها على نقوش ورسوم ودلالات حفريّة ، وكتابات ذات طرائق مختلفة باختلاف الأصول اللغوية لمواطن متباينة ، مما كان كفيلاً يجعل أي باحث يقبع وسط شرك من خيوط عنكبوتية متشابكة وكثيفة ، يحتاج فكها وفحصها - وإعادة نظمها مرتبة - الى صبر ودقة ووعي نفاذ ، وربما كان البحث مع البدء عن طرف الخيط فيها ، كان لايزيدها إلا تشابكاً واضطراباً ، وهنا سر عظمة الرجل ، الكامن في القدر العجيب من الصبر ، الذي لازمه طوال رحلته مع ذلك الرتل المختل بالأصول ، في سياق قصصي لين سهل ،

صبيغ بلون روايات التحري المباحثية، مما جعله - في رأينا - بحق، صاحب أخطر
تنظير معاصر لما يسمى القومية الاسرائيلية، بحيث لا يتخلف درجة عن موسى أو
سليمان، وذلك بعينه ما جعله (النوثة) الأصلية لكل المعزوفات الصهيونية، التي لم
تفعل أكثر من إعادة توزيع المعزوفة حسب المقامات المطلوبة، وهذا - أيضاً -
ما جعله صاحب أخطر فكر يشكل قدراً هائلاً من الإقناع، حتى لدى الخصوم
السياسيين، بل لدى الخصوم المصيريين، وهذا - أيضاً - ما جعله - يعقد
المقارنات - يزيد في تقزيم مؤسساتنا الفكرية، التي لم تقدم على عراقتها وبمكثاتها
عملاً على ذات المستوى، وربما جاز لتلك المؤسسات مراجعة مناهجها وطرائقها
وأدواتها، التي أثبت هذا العمل مدى هشاشتها وهزالها رغم منتجها الكمي
الضخم.

ولا يجوز أن يفهم من كلامنا هنا، دعوة الى رد من النوع ذاته، رد عنصري أو
قومي، فهذا أبعد ما يكون عما نريد، لكن ربما طلبنا عملاً على ذات الدرجة من
الأصولية العلمية، وعلى ذات القدر من التمكن من أدوات العلم، والتي تمكن بها
(فليكوفسكي) من تطويع مادته التاريخية، لخدمة أغراض أبعد ما تكون عن
العلمية، مع رغبتنا في تسجيل ملحوظة لا بد منها في حال المقارنة بين عمل مثل
(عصور في فوضى) وبين أعمال أخرى تزحم أرفف مكتباتنا، ولا حول لها ولا قوة إلا
بالله طبعاً، وتكاد تأخذنا الريب والظنون بشأن ذلك الرتل من الزحام في المكتبة
العربية، والذي يفصح - بتناوله - عن عمد للطرق السهلة، والابتعاد عن مكامن
الإشكاليات الحقيقية في التاريخ القديم، لما يحتاجه تناولها من جلد وصبر ودأب
مخلص وجديّة علمية متناهية، وهو - في عرفنا - أعظم أنواع النضال إطلاقاً. نقول
ذلك في الوقت الذي نؤكد فيه أن (عصور في فوضى) لا يمكن احتسابه نتاج باحث
فرد هو (فليكوفسكي)، فلا ريب يراودنا أنه كان (المايسترو) الذي خطط وقاد ووجه
فريقاً من المتخصصين بالمراكز الأكاديمية العالمية، والتي بدون معاونتها ودعمها
ما كان ممكناً إخراج مثل ذلك العمل.

ولاريب لدينا أن تلك المؤسسات قد عملت لحساب ذلك العمل، وجمعت
له المادة العلمية النادرة من الوثائق القديمة، وبحثت له بين قوالب الأجر وقطع

الفخار ونقوش المعابد، وباللغات المسارية سومرية أو سامية، أكادية أو كنعانية أو حثية أو آرامية أو عبرية، أو خطوط هير وغليفية متناثرة، تجد نصف البردية منها في نيويورك، والنصف الآخر في ليننجراد، وقامت على ترجمة كل تلك الوثائق للباحث الفذ، مع إيضاح إمكانات الاحتمال فيها، ما بين صدق نسبتها لعصرها أو لغيره، عبر مقارنات للنص بالعصور من حيث شكل الأسلوب والكتابة والبلاغات وما يحكيه من أحداث، وهل يوافق ذلك العصر الفلاني أم ذاك، مع بيان مواضع الثغرات التي يمكن للرجل أن يتسلل من خلالها لدعم توجهاته، وباختصار قدمت له جهداً كان يحتاج أي باحث آخر لإتمامه، أن يعيش قرنين من الزمان على أدنى تقدير، مما أهله في النهاية للخروج بسفره هذا، الذي يصح لأصحابه أن يضعوه بفخر في مقدمة أسفارهم، ليقف منتصباً بين التوراة والتلمود والهجاء والمشنا والمدراش.

وحكمنا هذا، الذي نزع فيه دعم مؤسسات أكاديمية عالمية لصاحب هذا العمل، يتأسس على معرفتنا، وبحكم درايتنا، بتلك المادة الوثائقية القديمة، وعلمنا اليقيني بالحدود القصوى التي يمكن أن تصل إليها قدرات باحث فرد، لإنتاج مثل ذلك العمل، وعلى حكمنا هذا نراهن بسمعتنا العلمية، والعمل مطروح على السادة المتخصصين، بل وكان موجوداً لديهم من زمن، بينما نحن الذين تأخرنا في إعطائه أهمية تجعله جديراً بالقراءة، ولا شك أن بعضهم قد طالعه - مع شهرته العالمية - خلال الفترة ما بين عام ١٩٥٢ وحتى اليوم، ولا شك أيضاً أن هؤلاء البعض قد أثروا السلامة، لأنه إذا كان الكلام من فضة، فإن مع فليكونسكي سيكون السكوت من ذهب.

تأسيس - ٢ -

ولأن الباحث كثيراً ما يقابل مدهشات لا يجد لها تفسيراً، فمن الطبيعي أن تقابلنا مثل تلك المدهشات، لكن أشد ما أثار عجبنا من بينها، هودأب الباحثين العرب، في نظرياتهم التاريخية للقومية العربية، الإشارة، والإشادة بمملكة عربية

قديمة عظمى ، بلغت سمت الإمبراطوريات^(١) ، وأن هذه المملكة شملت شرقي المتوسط كاملاً (بلاد الشام والرافدين وجزيرة العرب ومصر وبعض جزر المتوسط الشرقية) ، وأن عرب تلك الإمبراطورية هم من جاء ذكرهم عن المؤرخ المصري (مانيتون Manithon) الذي عاش في القرن الثالث قبل الميلاد، باسم (الهكسوس) ، وهو الاسم الذي ترجمه لنا المؤرخ (يوسفوس Josphus) بمعنى الملوك الرعاة ، بحسبان الكلمة (هكسوس) ملصقة من مقطعين : الأول (هك) بمعنى (ملك) في اللغة المصرية المقدسة (الهيراطيقية) والثاني (سوس) وهي في المصرية الدارجة - فيما زعم - تعني (راعى) .

وكان مصدر دهشتنا من باحثينا القوميين آنذاك ، هو إطلاقهم ذلك الزعم مرسلًا ، دون شواهد أو بيانات أو دلائل أركيولوجية ، أو حتى مستخلصات من قراءة للنصوص القديمة ، أو من عمليات تحليل وتركيب لنصوص بعينها مقارنة بأخرى ، مما دفعنا لهاجس أن رجالنا قد أقاموا الأمر برمته على كون (الهكسوس) بدوا رعاة ، وأن العرب بدور رعاة ، وكفانا بذلك دليلاً . لكن المأساة الحقيقية تكشفت لنا بعد قراءة (عصور في فوضى) ، حيث اكتشفت أن ذلك الكتاب الذي يضع النظرية التاريخية للقومية الاسرائيلية ، كان هو المدد الأول لأصحاب فكرة إمبراطورية الهكسوس العربية ، وبذلك قدم باحثونا رداً على ذات الدرجة من العنصرية ، وإن لم يكن على ذات الدرجة من الكفاءة ، وهو الأمر الذي لا يتضح إلا بقراءة الكتاب ، أو القسم الأول منه على الأقل ، وهو الدعامة الأساسية للعمل بكامله .

ومن هنا تجدنا بحاجة الى تقديم عجالة موجزة لذلك القسم الضخم من الكتاب ، ولا شك أن أي عملية إيجاز له لن تؤدي مايمكن أن تؤديه قراءة العمل ذاته ، لأن كل كلمة فيه وضعت في موضعها بمقاييس دقيقة ، وكل عبارة فيه ، وكل

٢ - انظر على سبيل المثال فقط : د. أحمد شلبي : مقارنة الأديان ، اليهودية ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٣ ، ص ٤٤ ، ٥١ ، وما بعدها . انظر أيضاً محمد حسين الفرح ، أعداد مجلة المنابر من ٣٢ الى ٤٠ (هذا ماوصلنا حتى كتابة هذه السطور) ، بيروت ، والموضوع بكامله بعنوان : الحضارات العربية الكبرى في العصور القديمة .

فقرة، كان عليها دور يجب أن تؤديه كما هو محسوب ومخطط له تماماً، وبدونها يفقد لعمل بعض تأثيره وقدرته، لكننا هنا مضطرون لذلك، حتى يمكننا أن نقدم التحليل اللازم لذلك القسم من الكتاب، والذي قامت على أعمدته بقية فصول الكتاب، التي جاءت فقط لدعم ومساندة القسم الأول منه.

تأسيس - ٣ -

من المستحسن هنا أن نبدأ بالإهداء الذي صدر به (فليكوفسكي) كتابه، والذي يستحق التسجيل كاملاً دون تدخل، لأنه يفصح بجلاء عن الرجل وهويته وأهدافه، والروح التي كتب بها كتابه. يقول:

«هذا العمل مهدي الى أبي، وأحب أن أوضح في بضعة أسطر، من هو سيمون إيمانويل فليكوفسكي؟ منذ ذلك اليوم، وهو في الثالثة عشرة من عمره، حين غادر منزل والديه، وذهب سيراً على الأقدام، الى واحد من تلك المراكز المتخصصة في تدريس التلمود بروسيا، وحتى يوم وافته المنية في ديسمبر ١٩٣٧ على أرض اسرائيل، كل ذلك العمر، مع ثروته وراحة باله وكل ما يملك، كرّسه لتحقيق ما كان يوماً مجرد فكرة، ألا وهي إعادة بناء نهضة الشعب اليهودي على أرضه القديمة، لقد أنجز الكثير لإحياء لغة الكتاب المقدس، وتطوير العبرية الحديثة، بإنجازه مع الدكتور ج كلوشنر كمحرر للأعمال العبرية القديمة المجمعة، كما ساهم في إحياء الفكر العلمي اليهودي، بنشر كتابه المخطوطة العالمية، من خلال المؤسسة التي سبق له إنشاؤها، وكانت تلك الأعمال بمثابة البنية التحتية، التي قامت عليها أعمدة الجامعة العبرية بالقدس بعد ذلك، كما كان من أوائل من استعادوا الأرض في النقب، أرض الأحبار، وأنشأ هناك أول مستعمرة تعاونية أطلق عليها اسم: ردحاما، وتعد اليوم من أكبر المنشآت الزراعية المتطورة شمالي النقب، ولا أعرف لمن أتوجه بالعرفان في إنجاز هذا العمل الفكري، في إعادة بناء التاريخ القديم، إن لم أتوجه به الى أبي سيمون».

الأمرو واضح من البداية، لكنه رغم وضوحه، وإمكان اتخاذ مواقف مناسبة

من جانب القارىء إزاء ماسيطالع ، بعد الصدمة النفسية لذلك الإهداء ، فإن الرجل غامر وصدّره الكتاب وهو واثق تماماً من قدراته ، ويعلم سلفاً الى أي حد يمكن أن يؤثر في قارئه ويزحزحه عن موقفه ، إن لم يجعله يتبنى في النهاية كل أطروحات الكتاب عن قناعة ، وهنا قمة خطورة الرجل والكتاب .

ولعل الغرض الأساسي للكتاب قد وضح في الإهداء ، في قوله : « هذا العمل الفكري في إعادة بناء التاريخ القديم » ، وفي الفصل الأول يشرح دوافع ذلك الغرض بقوله : « لقد تبني الكثير من الدارسين رأياً خلاصته ، أن إقامة الاسرائيليين بمصر واستعبادهم وخروجهم ورحيلهم ، مجرد تصورات دينية بحتة ، وقد لقي هذا الرأي تعصيذاً قوياً ، في غياب أي دليل مباشر على وقوع تلك الأحداث في الآثار المصرية القديمة ، أو في المدونات البردية ، وعلى العكس من ذلك تبني آخرون وجهة نظر مضادة ، فحواها أنه من العسير أن يخترع شعب أساطير عن العبودية ، والتي لم يكن في الحسبان وقتها ، أنها ستحفز وتخلق كرامة قومية ، وعليه فلا بد من وجود أسس تاريخية للقصة » . وإن (فليكوفسكي) من أصحاب وجهة النظر الثانية ، فقد كرر الحديث عن دوافع الكرامة القومية لشعب اسرائيل ، كما في قوله : « إن الرجوع الدائم بالذكرى اليهودية لتجربة البحر ، يوحي بأن القصة كلها لم تكن من نسج الخيال . . . والغريب حقاً هو مثابرة الشعب اليهودي على التعلق بهذه القصة ، جاعلاً منها بدايته الحقيقية ، وجاعلاً منها في الوقت ذاته ، الحدث الأكبر في حياته وتاريخه كأمة » .

ومن ثم تصبح الكارثة التي صاحبت الخروج ، وانشقاق البحر ، الركن الأساسي في عمل (فليكوفسكي) ، حتى أنه يذهب الى أن « الخروج اليهودي من مصر - لا بد - قد حدث في قمة دوران الأحداث ، وأن الكارثة بالذات ، ربما يمكنها البرهنة على كونها كانت الحلقة الرابطة للتاريخ الاسرائيلي بالتاريخ المصري ، القديم » ، ومن هنا يبدأ بتأسيس موطىء قدم لقبائل بني اسرائيل في التاريخ ، ذلك التاريخ الذي لا يعرف شيئاً عنهم في وثائقه ، وذلك بدءاً من أحداث الخروج ، تلك الأحداث الأكثر أسطورية في الميثولوجيات القديمة ، والتي ينجوفيها شعب اسرائيل ويفرق المصريون وفرعونهم ، لكن ليجعل تلك الأحداث بعد عدة فصول - وسط

إثارة رائعة حقاً وأسلوب متميز وقرائن متقاة - من أشد الأمور قبولاً واعتيادية، بحيث لا يجد القارئ بعدها مانعاً في قبول ميثولوجيات أقل إدهاشاً بالكتاب المقدس، والتي سيعالجها في بقية أقسام الكتاب، والتي لا ترقى الى مستوى شق البحر إغراقاً في الأسطورة، معتمداً على إثارة الدهشة وبأسلوب المبالغته، التي يتحول فيها الواقع إلى منظومة أسطورية، بينما تتحول أحداث الأسطورة الى وقائع حية وفاعلة.

من تلك الحادثة (حادثة البحر) ينطلق (فليكوفسكي) ليؤسس فروضه، تلك الفروض التي تقف بدورها كأمر نافر عسير القبول، لكنه مدهش ومثير وجديد، ومع مخالفته لكل ماتم التعارف عليه حتى الآن، والفرضية الأساس عنده تبدأ من كون مدونات التاريخ القديم سواء في مصر أو الشام أو الرافدين أو حتى فلسطين ذاتها، لا تعرف شخصاً باسم (موسى) رغم أهميته القصوى في التاريخ اليهودي وفي تاريخ الأديان الكبرى في الشرق الأوسط عموماً، ولا تعرف ملكاً أسس مملكة لشعب إسرائيل باسم (شاول)، ولا عظيماً باسم (داود)، ولا حكيماً حاز شهرة فلكية في التاريخ الديني باسم (سليمان)، كما لا يعلم علم التاريخ شيئاً البتة عن دخول قبائل بني إسرائيل الى مصر، ولا عن خروجها ولا عن بحر ينشق ويبتلع جيوش دولة عظمى آنذاك، وهو الحدث الذي كان جديراً بالتسجيل في مدونات مصر والشام والرافدين لأهميته وخطورته، بينما على الجانب الآخر نجد الكتاب المقدس في الأسفار من الخروج الى القضاة لا يذكر مصر إطلاقاً، ولا يحكي أحداثاً عنها كمعاداته، وهو زمن امتد زهاء أربعة قرون، رغم المفترض تاريخياً أن الخروج قد حدث زمن الأسرة الثامنة عشرة الفرعونية، أولى أسرات الدولة الحديثة المعروفة بدولة الإمبراطورية، وهو زمن كانت مصر تسيطر فيه على بلدان المتوسط الشرقية، ويضمها فلسطين.

ومن هنا يتأسس العمل كله على فرضية تذهب الى أن ثمة خطأ وقع في تاريخ التاريخ المصري القديم، حيث - وهذا رأي (فليكوفسكي) - توقف تاريخ مصر عند لحظة محددة مع نهاية الأسرة الثانية عشرة في الدولة الوسطى، مع دخول الهكسوس الى مصر، ولأن هؤلاء الغزاة كانوا بدأوا برابرة لا يحترمون الحضارة،

ولا يعرفون حتى الكتابة، فقد حطموا حضارة مصر، ولم يحاولوا أن يتعلموا شيئاً من المصريين، لذلك لم يتم تدوين شيء ذي بال طوال فترة الاحتلال، هذا بينما كان بنو إسرائيل وقت دخول الهكسوس الى مصر، في طريق الخروج لشبه جزيرة سيناء، ووقت فوران أحداث جسام لم تسمح بتدوين واضح كامل لتلك الأحداث، أما كون بني إسرائيل كانوا في مصر قبل دخول الهكسوس، وفي زمن أسبق سمح لهم بالتكاثر مدة طويلة في أرض النيل، فإن ذلك سيعود بنا الى عهد بناء الأهرام في الدول القديمة. ويمكن الخطأ، يكمن في أن المؤرخين قد قاموا بوصول نهاية الأسرة الثانية عشرة آخر أسر الدولة الوسطى (١٧٨٨ ق.م) ببداية الأسرة الثامنة عشرة أولى أسر الدولة الحديثة بعد التحرر من الهكسوس (١٥٨٠ ق.م)، ولم يتركوا للأسر من الثالثة عشرة الى السابعة عشرة سوى مئتي عام تزيد قليلاً، يتم تقسيمها على مجموعة الأسر المصرية والهكسوسية خلال خمس أسر كاملة، بينما يرى (فليكوفسكي) أنه قد سقط من ذلك التاريخ - بالإضافة الى المئتي عام المفترضة - ما لا يقل عن أربع مائة عام كاملة، هي زمن قضاة إسرائيل، وزمن احتلال الهكسوس لمصر، وعليه فيجب أن تكون بداية الأسرة الثامنة عشرة، التي أسسها (أحمس) الذي قضى على الهكسوس، واقعة في تاريخ يبعد عما حدده المؤرخون بأربعة قرون إضافية، أي يجب أن تكون بدايتها بين ١١٨٠ و ١١٥٠ ق.م على وجه التحديد. والخطورة عند (فليكوفسكي) في ذلك الخطأ، لا تكمن في اختلال تاريخ مصر، أو في سقوط ذكر بني إسرائيل من التاريخ، إنما ينسحب الخطأ على عمليات التاريخ لحضارات المنطقة بكاملها، حيث كان التاريخ المصري هو المعيار الذي قيست بالنسبة إليه عهود الحضارات الأخرى وتم تزمينها وفقه، ومن هنا جازله القول: «إن تاريخ الآشوريين والبابليين والفرس قد تم تشويهه وتخريبه، وتاريخ الإمبراطورية الحثية قد اخترع بأكمله، وكذلك التاريخ اليوناني في عصره البرونزي لم يوضع في موضعه الحقيقي من السياق الزمني، كما تم تشويه التاريخ السابق للإسكندر الأكبر». ومن ثم يتضح أن هناك ملوكاً قد وضعوا في موضع أحفاد أحفادهم، ووصفت إمبراطوريات وهمية، بينما كانت قطع الآثار نتاج قرون أخرى، وعصور تخالف ما نسبت إليه، وكان هذا هو الحال بالنسبة للإمبراطورية

الحشية وفنونها، وكانت كذلك أيضاً بالنسبة للشعوب الحورية ولغاتها، لأنها ببساطة لم توجد أصلاً، ومن هنا كانت فوضى العصور في حاجة الى (فليكوفسكي).

تأسيس - ٤ -

وحتى لا يبدو الرجل كمن يلقي القول جزافاً، كان عليه أن يقوم بأمرين : الأمر الأول هو عرض ما انتهت إليه النظريات التاريخية التقليدية بشأن الخروج، ومناقشة مدى مصداقيتها، بحيث إذا ثبت بطلانها انتقل الى الأمر الثاني، وهو تقديم الأدلة الكافية لتأكيد فروضه، تلك الأدلة التي استغرقت كتابه حتى آخر صفحة فيه، ومن هنا يبدأ مناقشة التاريخ ونظريات المؤرخين، ومحاکمتها محاكمة عادلة تماماً، وربما ساعده على تلك المحاکمات أن حيثيات إدانة أي نظرية منها، سبق وقدمتها نظرية أخرى بديلة.

ويبدأ بأقدم نظرية قدمت عن حدث الخروج، وقد وردت عند المؤرخ المصري (مانيتون)، وتقرن تلك النظرية بين ظهور الهكسوس وبين ظهور الاسرائيليين، كما تقرن الهكسوس بخروج الاسرائيليين، حيث سجل (مانيتون) أن الهكسوس بعد طردهم من مصر اتجهوا الى فلسطين، حيث أنشأوا هناك مملكة (أورشليم)، وقد أخذ المؤرخ اليهودي (يوسفوس) بكلام (مانيتون)، وذهب المذهب نفسه - من القدماء - الأب (يوليوس الأفريقي)، الذي روى أن اليهود تمردوا في مصر بقيادة (موسى)، على ملك باسم (أحمس)، وحتى الآن، وبعد مضي أكثر من تسعة عشر قرناً على تلك النظرية، لم يزل هناك من يأخذ بها الى اليوم.

لكن على الجانب الآخر نجد من يرفض تلك النظرية تأسيساً على مقدمة منطقية تماماً، وهي كيف يقع اليهود تحت نير العبودية في مصر إذا كانوا هم الذين حكموها باسم الهكسوس، اضافة الى المقدمة الثانية في ذلك القياس وهي أن حكام مصر بعد (أحمس) قائد التحرير، كانوا من الحكام الأقوياء الذين فرضوا هيمنتهم على شرقي المتوسط بما فيه فلسطين، مما يستحيل معه أن يخرج بنو اسرائيل

رغباً عن إرادة مصر، بل ويقومون بغزو فلسطين المفترض أنها خاضعة للحكم المصري آنذاك، بل ويتمكن الاسرائيليون من إنشاء دولة في فلسطين!! لذلك لجأ آخرون الى البحث عن فترات ضعف إبان حكم الأسرة الثامنة عشرة، يمكن أن تسمح بالخروج وبقيام الدولة، ومن ثم ذهبوا الى احتمال حدوث ذلك بعد انتكاسة (إخناتون) فرعون التوحيد، لكن مايدحض ذلك المذهب بدوره، أسانيد وثائقية تم العثور عليها بين وقائق مدينة (إخناتون) في تل العمارنة، في شكل رسائل من حاكم اورشليم، يحذرفيها الفرعون من مهاجمة قبائل بربرية لحدوده من عبر الأردن باسم (الخابيرو)، والتي تنطق أيضاً (عابيرو)، ويمكن أن تكون مسمى للعبريين اليهود، لذلك لابد أن يكون الخروج قد حدث قبل إخناتون بفترة كافية، وتسقط بذلك تلك النظرية بدورها.

ومن هنا ذهبت نظرية ثالثة الى أن بني اسرائيل قد غادروا مصر زمن (أحمس)، إبان طرده للعناصر الأجنبية مع الهكسوس، ووصلوا فلسطين زمن (إخناتون) باسم (الخابيرو)، لكن العقبة في قبول تلك النظرية، أنها تهمل مئتي عام بين زمن أحمس وزمن إخناتون، وتعني أمراً غير مقبول، هو أن يكون زمن التيه قد استغرق مئتي عام بدلاً من أربعين قررتها التوراة، وتعد بذاتها زمناً طويلاً جداً استغرقه الخارجون من مصر الى فلسطين، بينما كانت الأربعون عاماً أصلاً تحتسب مدة طويلة جداً لذلك الزمن.

لذلك طرحت النظرية الرابعة رأياً مخالفاً تماماً، وهو أن يكون الخروج قد حدث - لابد - زمن الفرعون (مرنبتاح) بن الفرعون (رمسيس الثاني) حوالي ١٢٢٠ ق.م في الأسرة التاسعة عشرة، بعد العثور على غطاء تابوته الذي يحدد عليه البلاد التي أخضعها، وبينها عبارة تقول: «أيديت اسرائيل ولم يبق لها بذر»، وهو أول ذكر لاسرائيل في أي وثيقة مصرية على الإطلاق، مما يؤكد أن (مرنبتاح) هو فرعون الخروج، بينما كان أبوه (رمسيس الثاني) هو فرعون الاضطهاد، لكن تلك النظرية بدورها تبدو غير كاملة الإقناع، لأن نص مرنبتاح يشير لاسرائيل ضمن إشارة لدول خارج مصر، وليس لقوم داخل مصر، بما يعني حديثه عن دولة كانت قائمة بالفعل قبل أن يشن هجومه عليها، إضافة لعدم ذكر فرعون دمر

اسرائيل باسم (مرنبتاح) ضمن الأسماء الواردة في المآثور التوراتي لأعداء اسرائيل، كما لا يتفق ذلك مع أي محاولة لتزمينه مع أحداث التوراة وزمنها، حيث لا بد أن يكون الاسرائيليون قد دخلوا فلسطين بعد خروجهم من مصر، وليكن بمئة عام أي حوالي ١١٩٠ ق.م، وبذلك لا يتبقى لعصر القضاة سوى قرن واحد، وهو ما يخالف بشدة الزمن المفترض، والذي يحتسب ثلاثة قرون كاملة على الأقل لذلك العصر، وربما أربعة، لذلك اعتبر عصر (مرنبتاح) كموعدا للخروج موعداً متأخراً جداً وأكثر مما ينبغي، ورغم ذلك تعد هذه النظرية من أشيع النظريات حتى اليوم.

وبين النظريات التي حازت ذيوماً أيضاً، تلك التي اعتبرت حدثي الدخول والخروج مسألة اعتيادية في تاريخ مصر، باعتبار دخول البدو الى مصر وخروجهم منها في عصور متباينة، كان أمراً دورياً ومعتاداً، لذلك كان دخول بني اسرائيل وخروجهم أمراً هامشياً في اتهامات المصريين، الى الحد الذي لم يجدوا معه أي داع للاهتمام بتسجيله، لكن ذلك لا يتفق مع إصرار التوراة على تفصيل الأحداث وهولها وشدها، ومن هنا لجأ أصحاب نظرية مشابهة الى الاعتراف بما قالت التوراة، لكن مع النزوع الى تأويل النصوص التوراتية لتبدو مقبولة، وذلك بإلباس الأساطير التي سبقت الخروج وصحبته ثوباً يظهرها كأمر اعتيادي، ومن هنا قامت تفسر الضربات التي أنزلها رب موسى بالمصريين من قمل وطفادع وبعوض وذباب، باعتبارها أموراً اعتيادية تماماً عند المصريين، بالنظر الى أرض مصر الشديدة الخصب، والتي تسمح بكافة أنواع الحياة، بينما بدا ذلك غريباً على بدو رعاة، كذلك رياح الخماسين التي تهب من الصحراء الليبية محملة بالرمال والأتربة، مع ما تجلبه معها أحياناً من أسراب الجراد، يمكن أن تفسر ضربة الإله اليهودي (يهوه) لمصر بالظلام والجراد، أما مسألة انشقاق البحر فهي أسطورة متكررة في الميثولوجيات القديمة عند مختلف الشعوب، وإذا كان لا بد من الاعتراف بانشقاق البحر وانطباقه، فلن يكون له تفسير سوى موجة مد عالية ضاعفها إعصار مفاجيء، ثم تستكمل النظرية مسوغاتها بالميل الاسرائيلي للمعهود، والواضح في كتابهم المقدس، للصياغات الإعجازية والميل الشديد للخوارق، حتى أن شعلة بيد قائد الخروج، تتحول في نص التوراة الى إله يسير أمامهم في عمود دخان ونار.

وقد ذهب أحد هؤلاء ، وهو (تسالزبيك) الى أن جبل سيناء الذي عبوا إليه كان بركاناً ، والبركان هو الظاهرة الوحيدة التي تعطى صورة عمود دخان بالنهار ونار بالليل ، ولأنه عادة ماتصحب ثورات البراكين النشطة ضربات زلزالية ، فإن زلزالاً قد سحب الماء ليلة الخروج بعيداً عن الشاطئ ، ثم ارتدت المياه لتحطم كل ماجاور البحر وتبتلعه ، وهو ما يفسر معجزة البحر الموسوية ، لكن المشكلة الكبرى التي واجهت هذا التفسير . . رغم براعته . . أن منطقة سيناء لم تكن منطقة بركانية ، إضافة الى أن المنطقة الواقعة ما بين البحر المتوسط وخليجي السويس والعقبة ، تفتقد تماماً ظاهرة المد الإعصاري ، ناهيك على كون (بيك) اضطر في النهاية ، وفي نهاية حياته ، الى الاعتراف بخطئه ، وسحب نظريته

الوثائق والأدلة

وهكذا أصبح الميدان خالياً من نظرية تامة الصدق تفسر حدث الخروج وزمانه، ومرة أخرى تبين الحاجة ماسة الى (فليكوفسكي)؟، ولا يبقى سوى أن ندخل مع الرجل الى عالمه، بادئين بقول: «سنجد أنفسنا مضطرين للإقرار باعتراف مباشر وصريح، أن الكلمات (يقصد كلمات الكتاب المقدس) تعني ماتقوله تماماً، وأن مدى الكارثة كان يفوق بدرجة كبيرة أية نتائج أخرى يمكن أن تنجم عن ثورة بركان.. . لقد ساهمت الأرض والبحر والسماء في الثورة المفاجئة، البحر غمر الأرض، والحمم الساخنة تدفقت من أرض ممزقة، وقد وصفت النصوص المقدسة فرضى العناصر التي انطلقت من عقالها:

ارتجت الأرض، وارتعشت أسس الجبال.. . تحركت واهتزت
.. دخان ونار.. . ظهرت أعماق المياه، وانكشفت أسس المسكونة.
هو المزعزع الجبال، ولا تعلم الذي يقربها في غضبه.. . هو
المزعزع الأرض من مقرها فتتزلزل أعمدها».

لكن قبل تلك الأحداث الهائلة، وقبل حدث انفلاق البحر، فإن «النص التوراتي يصر على حدوث البلاء بمصر قبل رحيل الاسرائيليين عنها، وكانت نذيراً سابقاً للدمار الذي سببته عناصر الطبيعة التي أفلتت من عقالها.. . إن الأسئلة المنطقية التي تفرض نفسها في هذا الموضع هي: هل هذه الشهادة مزيفة

بأكملها؟ . . هل من الممكن ألا يكون المصريون قد لاحظوا شيئاً من تلك الأحداث؟ . . هل هناك أي زلزال على الإطلاق تم ذكره في السجلات المصرية القديمة؟ إن التسجيلات المصرية التقليدية لا تحتوي على أي ذكر لهزة أرضية، ولا تحتوي على أي أثر لكوارث، ولكننا نصر . . فقد نحصل على مفتاح هام لمشكلة مستعصية، اختلف الكثيرون بشأنها واختصموا، وظلت حتى الآن مايقرب من ألفي عام دون إجابة قاطعة، وبالفعل، ولأول مرة في التاريخ، يقدم لنا (فليكوفسكي) ما عثر عليه من وثائق وأدلة .

الوثيقة الأولى :

بردية ليذن :

تحت عنوان «شاهد عيان مصري يشهد بحدوث البلاء»، وبأسلوبه المتميز، يقدم لنا (فليكوفسكي) فيما يبدو أنه كشف خاص وخطير، بردية (إبيور) المعروفة ببردية ليذن، في قالب لا يخلو من ملابسات الغموض، وضبابية الماضي السحيق، ودخان ما قبل الكشف عن اللغز وغموض الأمر، بحيث يبدو كما لو كان يقلب البردية بين يديه، ويصفها وصفاً دقيقاً، بادئاً القول : «ليس من المعروف تحت أية ظروف، تم العثور على البردية التي تحتوي كلمات (أبيور)، وطبقاً لرواية (أنستاسي) مالكها الأول، فقد عثر عليها في منف، وهو ما يشير للمنطقة المحيطة بهرم سقارة، ثم انتقلت ملكيتها في عام ١٨٢٨م الى متحف ليذن بهولندا، وأدرجت بقائمة محتويات المتحف تحت رقم ٣٤٤ ليذن . . إلخ»، وفي عجالات سريعة يشير الى ما قدمه المتخصصون من تفسيرات بشأنها، فهناك من اعتبرها عملاً فلسفياً، وآخر لم يجد فيها سوى مجموعة أحاجي والغاز، وذهب ثالث الى أنها نبوءة بأوقات شدة كانت مقبلة على مصر، لكن الوثيقة - فيما يرى (فليكوفسكي) - تنطق بلسان مبین لشاهد عيان مصري عاصر الأحداث التي سبقت الخروج بأيام أو بأسابيع، ويتطابق مبهر مع نصوص التوراة بذات الخصوص، ويبدأ بأخطر النصوص دلالة، والتي تشير بوضوح الى كارثة أصابت الأرض، مصحوبة

بأصوات الطبيعة الهادرة :

٢ : ٨ أنظروا الأرض تدور حول نفسها كما تدور عجلة صانع الفخار.

٢ : ١١ المدن دمرت . . وصعيد مصر أصبح ييباً .

٣ : ١١ الكل خراب .

٤ : ٧ انقلب المسكن في لحظة .

٢ : ٤ سنوات من الضجيج ولانهاية للضجيج .

٦ : ١ آه لو تتوقف الأرض عن الضجيج وتنقطع الجلبة .

ويعقب على مدلول (الضجيج) في البردية ، بأنه «الأصوات التي تصم الآذان وعادة ماتصاحب الزلازل ، ويدوان الهزات كانت متتابعة الحدوث مرة بعد أخرى ، حتى تحولت البلاد الى حطام وانهار نظام الدولة فجأة ، وأصبحت الحياة لايمكن احتمالها» .

ثم يدلف مباشرة الى المقارنة بين مقاطع من البردية ، وبين مقطع من سفر الخروج التوراتي ، وهي تفصح بوضوح عن ضربات (يهوه) رب التوراة لأرض مصر قبل الخروج مباشرة :

بلاء تحويل ماء النهر الى دماء :

الخروج ٧ : ٢٠ فتحول كل الماء الذي في النهر دماً .

البردية ٢ : ٦٥ النهر دم .

الخروج ٧ : ٢١ وكان الدم في كل أرض مصر .

البردية ٢ : ٦٥ البلاء انتشر في كل أنحاء البلاد . . الدماء في كل مكان .

الخروج ٧ : ٢٤ وحفر جميع المصريين حول النهر لأجل ماء ليشربوا ، لأنهم لم يقدرُوا أن يشربوا من ماء النهر .

البردية ٢ : ١٠ عاف الناس شرب الماء .

الخروج ٧ : ٢١ مات السمك الذي في النهر وأنتن النهر .

البردية ٣ : ١٠ - ١٣ هذه مياهننا ، وهذه سعادتنا ،

فماذا سنفعل بعد الآن؟ . . الكل حطام .

بلاء البرد والنار:

الخروج ٩ : ٢٥ فضرب البرد في كل أرض مصر، جميع ما في الحقل من الناس والبهائم، وضرب البرد جميع عشب الحقل، وكسر جميع شجر الحقل .
البردية ٦ : ١ لافاكهة ولامحاصيل موجودة .

الخروج ٩ : ٢٣ ، ٢٤ وجرت نار على الأرض، وأمطر الرب برداً على أرض مصر، فكان برداً وناراً متواصلة وسط البرد .

البردية ٢ : ١٠ التهمت النار البوابات والأعمدة والحوائط . والنار التي أهلكت الأرض لم تنشرها أيد بشرية، لكنها سقطت من السماء .

الخروج ١٠ : ١٥ لم يبق شيء أخضر في الشجر، ولا في عشب الحقل في كل أرض مصر .

البردية ٦ : ٣ أحقا اختفت الحبوب في كل مكان؟

البردية ٥ : ١٢ أحقا . . اختفى ماكان بالأمس مرثياً؟

فليكوفسكي : يعقب هنا بأن حصر زمن تدمير المحاصيل بيوم واحد، يستبعد الجفاف كسبب تقليدي لقلة المحاصيل، فقط النار والصقيع والجراد هي التي كان بإمكانها ذلك .

بلاء وباء الطاعون :

الخروج ٩ : ٣ ، ١٩ يد الرب تكون على مواشيهم التي في الحقل، على الخيل والحمير والجمال والبقر والغنم . . سيفتك بها طاعون . . جميع الناس والبهائم الذين يوجدون في الحقل . . ينزل عليهم البرد فيموتون .

البردية ٥ : ٥ كل الحيوانات قلوبها تتحب . . والماشية تن .

البردية ٩ : ٢ - ٣ انظروا تركت الماشية شاردة ولايوجد من يجمعها، كل إنسان انشغل بنفسه .

بلاء الظلام:

الخروج ١٠ : ٢٢ فكان ظلام دامس في كل أرض مصر ثلاثة أيام .
البردية ٩ : ١١ لم تكن الأرض نوراً .

بلاء ضربة البكر:

الخروج ١٢ : ٣٠ فقام فرعون ليلاً هو وكل عبيده وجميع المصريين ، وكان صراخ عظيم في مصر ، لأنه لم يكن بيت فيه ميت .
الخروج ١٢ : ٢٧ الرب الذي عبر عن بيوت بني اسرائيل في مصر لما ضرب المصريين وخلص بيوتنا .
الخروج ١٢ : ٢٩ فحدث في نصف الليل أن الرب ضرب كل بكر في أرض مصر ، وبكر فرعون الجالس على كرسیه ، الى بكر الأسير الذي في السجن ، وكل بهيمة .

البردية ١ : ١٧ انهار المسكن في لحظة .
البردية ٤ : ٣ أحقاً كل أبناء الأمراء سحقت أجسادهم في الحوائط ؟
البردية ٦ : ١٢ أحقاً تشرد أبناء الأمراء في الطرقات ؟
البردية ٣ : ١٤ النواح في كل أنحاء البلاد يختلط بالنعيب .
(فليكونفسكي) يعقب : إن موت كل هذا العدد في ليلة واحدة ، وفي ذات الساعة من منتصف الليل لا يمكن تفسيره بوباء كالطاعون ، إنها بكارثة أرضية ضربت كل أرض مصر .

تكسير آلهة المصريين :

الخروج ١٢ : ١٢ وأصنع أحكاماً بكل آلهة المصريين ، أنا الرب .
البردية ٣ : ١٤ وسقطت تماثيل الآلهة مهشمة الى أجزاء .

خروج كفن يوسف من قبره :

النص من الهجاءا عندما سحقت الأرض في مصر في آخر ليلة ، وجد الاسرائيليون كفن يوسف على سطح الأرض فحملوه معهم .

(فليكوفسكي) يعقب : ولم تكن الأرض أكثر رحمة بجثث الموتى في قبورهم ، فالمقابر لفظت موتاهم وتمزقت الأكفان .

البردية ٤ : ٤ أحقاً أولئك الذين كانوا محنطين في أكفانهم ، صاروا ملفوظين على سطح الأرض ؟

ويشرح (فليكوفسكي) أن البردية قد تضمنت «تمرد السكان وفرار البؤساء والمساكين المسخرين للعبودية ، واختفاء الملك في ظروف غامضة . . والحقيقة الثابتة هنا ، هي أن زلازل متتالية صاحبته ظواهر طبيعية أخرى ، قد اجتاحت أرض مصر ، صاحبها أكثر من بلاء ، سبب هلاك الانسان والحيوان والنبات ، وأتلف كل مصادر الحياة ، . . ونظر المصريون الى ذلك كله على أنه من فعل رب العبيد . . وأسرع العبيد الفارون باتجاه حدود الدولة ، يسبقهم نهراً عمود سحب ليهديهم في الطريق ، وليلاً في عمود نار .

الخروج ١٣ : ١١ وكان الرب يسير أمامهم نهراً في عمود سحب ليهديهم في الطريق ، وليلاً في عمود نار ليضيء لهم ، لكي يمشوا نهراً وليلاً .

البردية ٧ : ١١ ياويلاه ، النار ارتفعت الى الأعالي وامتد لها أقدام أعداء البلاد .

. . مع ماسجلته البردية ٧ : ١ - ٢ أن الفرعون قد فقد في ظروف غير عادية ، وأن ذلك لم يحدث من قبل قط لأي فرعون آخر .

ثم يبرز (فليكوفسكي) حدث دخول الهكسوس البلاد «البردية ٣ : ١ أحقاً صارت الدولة خراباً كالصحراء ، وأصبحت الأقاليم يباباً ، واقتحمت البلاد قبائل غريبة من وراء الحدود؟ إن الكارثة التي حولت مصر الى دمار شامل بلا قوة متماسكة تدافع عن أرضها ، أغرت الغرباء ، وكانت حافزاً لقبائل الصحراء العربية لينقضوا عليها . البردية ١٥ : ١ ماذا حدث؟ لقد علم الآسيويون بحال البلاد .

الوثيقة الثانية :

حجر العريش :

وحجر العريش كتلة جرانيت سوداء، حفرت عليها نصوص هير وغليفية، ورغم أهميته فإنه لم يحظ باهتمام كاف، ولم يعد يذكره أحد إلا لمأماً، رغم احتوائه على أسماء ملوك ومدن وأماكن جغرافية، وغزو غرباء للبلاد في عصر ملك يدعى (توم)، ونص الكتابة في رأي (فليكوفسكي) يتطابق كلية مع نص التوراة بشأن الأحداث التي صاحبت الخروج من البحر، ومما اقتبسه (فليكوفسكي) من تلك النصوص: «لقد مرت بالبلاد بلوى عظيمة، سقط الشر على أرضها، وثارت الأرض ثورة عنيفة شملت عاصمة البلاد، ولم يغادر أحد القصر الملكي لمدة تسعة أيام كاملة، وأثناء هذه الأيام التسعة من جيشان الأرض، كانت هناك عاصفة بلغت قوتها حداً لا يستطيع معه الإنسان ولا الإله أن يرى وجوه الآخرين».

وحجر العريش ليس - عند (فليكوفسكي) - سوى تسجيل للقصة الكاملة للبلاء العاشر، الذي أنزله الرب الاسرائيلي في شكل ظلام وعواصف برية، فالبحر يتابع «وفي خضم المحنة، وتقلبات الطبيعة الوحشية، جمع الملك جيشه وأمرهم باتباعه الى مناطق، وعددهم أنهم سيرون فيها النور من جديد (سنرى أبنانارح حرأختي في منطقة باخيت المضيفة) . . وفي هدأة الليل، وتحت ستار الظلام، اقتربت جحافل الغرباء من حدود مصر ثم اجتازتها (وذهب صاحب الجلالة لمحاربة أبوبي وزمرته . . . وحين قاتل جلالة الملك رع حرماكيس، حين قاتل إله الشر بالقرب من البحر في مكان الدوامة، فإن إله الشر لم يتغلب على جلالته، ولكن جلالته هو الذي اندفع الى دوامات البحر).

وبعد شروح يعود الكاتب الى المكان الذي انتهت إليه مسيرة الملك قبل غرقه في البحر، وأنها محددة بالاسم في النص «ووصل جلالته الى مكان يسمى بي خاروتي»، ثم يأتي بنص التوراة «فسعى المصريون وراءهم، وأدركهم جميع خيل مركبات فرعون وفرسان جيشه، وهم نازلون عند البحر، عند فم الحيروث - خروج ١٤ : ٩»، ثم يوضح «وبي خاروتي في المصدر المصري هي (بي حيروث) أو (فم

الحيروث) في المصدر العبري ، إنه المكان نفسه والمطاردة نفسها . . . وبعد انقضاء فترة من الزمن خرج ابن الفرعون (صاحب السموجب) باحثاً عن أبيه (وقد أخبره شهود العيان بكل ما حدث لرع في يات نيبس ، والصراع الذي خاضه الملك توم) ، ويحكي النقش أن كل من رافقوا الأمير في رحلته للبحث عن أبيه قد ماتوا حرقاً ، أما الأمير نفسه صاحب السموجب ، فقد أصيب بحروق شديدة قبل أن يعود من رحلة البحث وهو يائس من العثور على أبيه الذي لقي حتفه ، ومن غيرة الصحراء في طريق يات نيبس وصل الغزاة واحتلوا مصر (أتى أبناء أبوي المتمردين الذين كانوا يعيشون في أوثيرو . . . وساروا على طريق يات نيبس ، وحلوا على مصر مع حلول الظلام ، لقد غزوا البلاد ليحطموها ويدمروها) ، . وبمرور الوقت برد الجوفي مصر وجفت الأرض ، ولم يعرف ماذا حدث بعد ذلك للأمير التعس ، ولكن نهايته كانت بائسة بالتأكيد (لقد دمرت مصر بالإعصار فأكلتها النيران ، أما العاصمة فقد احتلها الأمو) . . إن النقش الموجود على حجر العرش يحدد اسم الفرعون الذي هلك في دوامة البحر ، كان توم أوتوم ، ومن المثير أن اسم (بي توم) تعني مسكن أو مقر توم ، (بي توم) كانت إحدى المدينتين اللتين شيدهما العبيد الاسرائيليون للفرعون الطاغية ويأمر منه ، وطبقاً لما نيتون فإن الفرعون الذي حل غضب السماء على مصر في عهده قبل غزو الهكسوس ، كان يدعى توتياوس أوتيايوس .

الوثيقة الثالثة :

بردية الأرميتاج :

وهي بردية الحكيم (نفرحو) المحفوظة بمتحف الأرميتاج بليننجراد بروسيا ، ويرى فيها (فليكوفسكي) ترديداً لذات نص بردية ليدن ، وإن اختلفت في كونها نبوءة ألقاها صاحبها أمام أحد الفراعين ، وأهم ما يريده (فليكوفسكي) منها قولها في مقطع :

ملء قلبي رثاء لهذه الأرض التي نبع منها الفن . .

ستهلك هذه البلاد وما عليها ولن يبقى سوى الشر .
فانية هذه البلاد .

ستحتجب الشمس ولن يرى إنسان النور .
لن يبقى أحد حيا .
النهر جاف .

ستهب الرياح الجنوبية ضد الرياح الشمالية،
وتكابد الأرض بؤساً لم تعرفه .

ويحتل البلاد البدو حين يأتون من الشرق،
سينزل الآسيويون أرض مصر،

ستشرب وحوش الصحراء وحيواناتها من نهر مصر .
أرى هناك الأرض مقلوبة رأساً على عقب .

ويردف (فليكوفسكي) : «إن الرائي نفرحويتنبأ بعد ذلك بتحرير مصر على أيدي ملك مصري ، يولد من أم نوبية ، ويسمى (أميني) ، وهو الذي سيقتل الأمو (البدو) بسيفه ، وبعدها سوف يبني سور الحاكم حتى لا تتكرر عودة الأمو الى مصر . واسم (أميني) يشير الى (آمن حوتب) الأول ، وهو واحد من الملوك الذين حكموا مصر بعد أن تم تحريرها من الهكسوس ، وكان وقت بداية حروب التحرير مازال أميراً ، وكانت صورته على الجدران بالمعابد تشير الى لون بشرته الأسود ، وهو ما يتفق مع مقولة أنه سيولد لأم نوبية ، وقد تم تبجيله فيما تلا ذلك من عصور» .

الوثيقة الرابعة :

نبوءة الخزاف :

وهي أثر أدبي مماثل في مضمونه للوثائق السالفة ، لخزاف عاش في عهد (أمينحوتب) يقول : «إن نهر النيل سيمتلئ بالمياه ، ويعود موسم الشتاء الى موقعه الصحيح من العام ، وتستعيد الشمس مجراها الطبيعي» ، مما يشير الى خلل قد أصاب النظام الطبيعي الكوني .

الوثيقة الخامسة :

مقياس سمته :

«لاحظ (ليبيسيوس) أن مقياس النيل عند (سمته) الموجود منذ عصر الدولة الوسطى ، يظهر ارتفاعاً عظيماً لمستوى الماء في ذلك المكان ، حيث يجري النهر فوق أرض صخرية ، ومقدار الارتفاع يزيد عن أعلى ارتفاع للمياه مسجل في العصر الحديث بمقدار ٢٢ قدماً ، ونظرياً فإن هبوط مستوى الماء في ذلك المكان بعد ذلك بمقدار اثنين وعشرين قدماً وقد يُعزى الى واحد من احتمالين : فإما الى تغير كمية المياه المتدفقة من نهر النيل ، أو الى تغير في التركيب الصخري والطبقي للأرض ، ولو كان النهر يحمل هذا القدر العظيم من الماء قبل الكارثة ، فإن العديد من المعابد والمساكن كان من المفترض أن تغطى تماماً بالمياه بانتظام كل عام مع الفيضان ، لكن الواضح أن التغير المرصود عند مقياس سمته ، يدل على حدوث تغيرات ضخمة في التكوين الصخري وفي طبقات الأرض بمصر ، في أواخر الدولة الوسطى أو بعدها» .

الوثيقة السادسة :

نقش حتشبسوت :

وهو نقش حجري من عهد الملكة (حتشبسوت) التي حكمت بعد جيلين أو ثلاثة من طرد الهكسوس ، وتقول فيه الملكة : «إن مقرربة كيس قد تحول الى أنقاض ، وابتلعت الأرض حرمها المقدس ، ولعب الأطفال فوق معبدها ، وقد أزالته عنه ماتراكم ، وأعادت بناءه . . . فقد كان هناك آمو في وسط الدلتا ، وفي حاوار (حواريس عاصمة الهكسوس) ، وكانوا هم من دمروا كل المباني القديمة ، وحكموا البلاد غير مؤمنين بالإله رع» ، ويعقب (فليكوفسكي) : «إن السطور السابقة تحمل الدليل على أن تلك المعابد قد ابتلعتها الأرض . . . وصحيح أن الهكسوس قد دمروا المباني ، لكنهم لم يدفنها في الأرض» ، وهو بذلك إنما يشير الى كارثة طبيعية ليست

في رأيه شيئاً آخر سوى كارثة الخروج .

وينهي الباب الأول من القسم الأول بعبارة تلخص نظريته تماماً ، وتقول :
«لو كانت كل المقارنات السابقة ، والنتائج المترتبة عليها ، صحيحة ، فإن خروج
الاسرائيليين يكون قد سبق غزو الهكسوس لمصر بأسابيع أو بأيام قليلة» .

امبراطورية الهكسوس العربية

وربما الأمر هنا لا يشبه مجموعة الوثائق التي جمعها (فليكوفسكي) للتدليل على صدق أحداث الخروج كما وردت بالكتاب المقدس، إنما هو مجموعة شهادات عربية على القسم الثاني من نظريته، والذي يذهب الى أن الهكسوس كانوا من عرب شبه الجزيرة العربية، وليسوا كما ذهب المؤرخون الى احتسابهم من منطقة أرمينيا، فهو يلتقط طرف الخيط من (مانيتون) في شذرة تقول: «البعض قالوا أنهم كانوا عرباً»، وهم من أطلق عليهم المصريون اسم (آمو)، وكان الهكسوس من الشعوب التي تشربت حتى النخاع بروح التدمير والتحطيم، وعلى قدر ما هو معروف، لم يترك الهكسوس أثراً أو نصباً تذكاريّاً ذا قيمة تاريخية أو فنية طوال فترة حكمهم، وأن هؤلاء الهكسوس ليسوا سوى التسمية المصرية لمن ذكرهم سفر الخروج باسم العمالة، حيث «أتى عماليق وقاتلوا إسرائيل عند رفيديم» في طريق الخروج بسيناء، لذلك قال الرب لموسى: «اكتب هذا تذكراً في الكتاب وضعه في مسامع يشوع، فإني سوف أحوذ ذكر عماليق من تحت السماء - ١٧ : ١٤».

وإن هؤلاء العماليق في هجرتهم انقسموا خطين عظيمين، الأول احتل كل منطقة شرقي المتوسط، بينما احتل الثاني مصر، وعند خروج بني إسرائيل من مصر وقت انهيار سيول العمالة على المنطقة، «وبسبب وجود العماليق في جنوب فلسطين، اضطر الإسرائيليون للبقاء في الصحراء على مدى جيل كامل»، وبذلك يفسر (فليكوفسكي) مسألة التيه أربعين عاماً في سيناء.

ولتأكيد فروضه حول كون الهكسوس هم ذاتهم العمالة، وأنهم كانوا من غرب شبه الجزيرة، فإنه يؤكد أن ما حدث للطبيعة من هياج مفاجيء في مصر، قد حدث أيضاً على الضفة الأخرى من البحر الأحمر في جزيرة العرب.

وبصبر غريب ينقب الرجل عن كل ما يدعمه في كتب التراث الإسلامية، وما جاء فيها عن تاريخ جزيرة العرب في عصورها الأولى، ومعلوم أن حديث العماليق من الأحاديث المتواترة في كتبنا الإخبارية بحسبان العماليق من أشهر قبائل

العرب البائدة، وأنهم بادوا كما جاء في مستندات (فليكوفسكي) بنصوص من (المسعودي) وصف فيها الغضب الإلهي الذي حاق بهم، وكيف أرسل عليهم الله سيلاً هربوا على إثره من البلاد متبعين سحياً قادتهم الى أماكن دمارها أشد هولاً، ويقول المسعودي: «ودمرت مكة في ليلة واحدة بضجيج يصم الأذان، وتحولت كل المنطقة الى صحراء بلقع، وأصبحت كل الأرض من الحجون الى الصفار صحراء قفراً... ووصل العماليق الى سورية ومصر وامتلكوا البلاد، وكان طغاة سورية وفراعنة مصر من أولئك العماليق... وقدم ملك العماليق الوليد بن دوما من سوريا وغزا مصر وقهرها واستولى على العرش... وغزا العماليق مصر بعد أن عبروا حدودها وبدأوا في نهب البلاد، وحطموا أعمالها الفنية وخربوا كل آثارها (ويلفت فليكوفسكي نظرنا الى تشابه تعبيرات المسعودي مع نص حتشبسوت)، كذلك طعم مستنداته بأسانيد من شهادة الطبري «ثم مات ملك مصر، وارتقى ملك آخر عرش البلاد وكان من العماليق، وكان يدعى قابوس بن مصعب بن مويا بن نمير بن سلواز بن عمرو بن عماليق»، ومن شهادة أبي الفدا «كان هناك فراعنة مصريون من أصل عماليقي»، ومن شهادة أبي الفرج الأصبهاني «إن العماليق انتهكوا حدود الحرم فحلت عليهم نقمة الله، فتركوا مكة... وساقهم الله الى منشئهم حيث أغرقهم بالطوفان».

وحسب (مانيتون)، فقد أنشأ الهكسوس لهم عاصمة شرقي الدلتا باسم (حواريس)، وكان أول ستة ملوك منهم يشكلون الأسرة الأولى من الفراعنة الهكسوس، وأشهرهم الملك الرابع في هذه الأسرة (أبوفيس)، وهنا يصدر فليكوفسكي بعض الأحكام من قبيل «وكان حكم الهكسوس قاسياً، ولم تدرك قلوبهم شفقة ولا رحمة»، ثم يضيف «ولم تقتصر هيمنة الأمو الهكسوس على مصر وحدها، فقد وجدت جعارين وأختام رسمية في العديد من البلدان تحمل اسم الملك المصري (أبوب = أبوفيس) والملك (خيان)، كما وجد اسم خيان أيضاً على تمثال لأبي الهول اكتشف في (بغداد)، وعلى غطاء آنية في (نوسوس) بجزيرة (كريت)، كما وجد نقش يعود للملك (أبوب) ذكر فيه «أن أبوب الملك، ست رب حواريس، قد أخضع كل البلاد تحت قدميه... ووجد بعض المؤرخين أنفسهم

مجبرين على قبول حقيقة أن الهكسوس كانوا أصحاب إمبراطورية كبرى ، ولو لفترة محددة من الزمن . . وطبقاً لما نيتون . . كان آخر ملوك الفراعنة الهكسوس ملكاً قوياً يدعى أبوب الثاني» .

ولأن الاسرائيليين غادروا مصر وقت دخول الهكسوس ، ولأنهم لقوهم في سيناء ، ولأن تلك النظرية لا تجد نصاً توراتياً واضحاً بشأنها ، فإن (فليكوفسكي) يعثر على ذلك النص ، ويكتشف أن الاسرائيليين قد عرفوا بالفعل الكارثة الحادية عشرة التي حلت بمصر ممثلة في غزو الهكسوس ، والنص في سفر المزامير ، ويقول : «أرسل الله عليهم حمو غضبه سخطاً ورجزاً وضيقاً ، جيش ملائكة أشرار - ٧٨ : ٤٩» ، ويكتشف أن تعبير (ملائكة أشرار) خطأ في القراءة والترجمة ، حيث (ملائكة) و(ملوك) تشابهان في العبرية ، ثم تأتي زيادة حرف (ألف) الى كلمة (رعاة) فتحولها الى كلمة (أشرار) ، ومن ثم فقد كان الأصل : أرسل الله عليهم جيش ملوك رعاة ، وهو الاصطلاح المأخوذ من كلمة (هكسوس) .

وتأسيساً على كل تلك القرائن ، وإعمالاً لتلك الشواهد الغزيرة ، ينتهي (فليكوفسكي) الى إعادة التزامن الصحيح للتاريخ ، ويعيد إليه أربعمئة سنة مفقودة بين نهاية الدولة الوسطى وبداية الدولة الحديثة ، إضافة للمئتي عام المفترضة من قبل المؤرخين لتلك الفترة الزمنية وهو الفرض غير المقبول منطقاً ، ليصبح الزمن ما بين سقوط الأسرة الثانية عشرة آخر أسر الدولة القديمة ، وبين الأسرة الثامنة عشرة أولى أسر الدولة الحديثة ، ستة قرون كاملة ، ومن ثم يكون زمن التية ، ويشوع ، والقضاة ، الذي استغرق في تاريخ اسرائيل أربعة قرون ، يقع في توقيت واحد مع حكم الهكسوس العماليق لمصر ، وتبقى المئتي سنة الأولى لأسر مصر متهالكة فيها يعرف بالعصر المتوسط الثاني .

ومن هنا يستمر (فليكوفسكي) في دعم فرضيته ليسوق المزيد من الأدلة على صديقها ، ويقف مع نص العراف (بلعام) بالتوراة ، والذي يمتدح فيه اسرائيل ويقول : «يجري ماء من دلائه ، ويكون زرعه على مياه كثيرة ، ويتسامى في ملكه على أجاج وترتفع مملكته . . ثم رأى عماليق فنطق بمثله وقال : عماليق أول الشعوب وأما آخرته فإلى هلاك - عدد ٢٤ : ٧ ، ٢٠» ، ويستنتق (فليكوفسكي) ذلك النص

مالم يخطر ببال أحد حتى اليوم ، فعما ليق أول الشعوب تشير أن العمالة كانوا أصحاب إمبراطورية عظمى ، لكن آخرته ستكون الهلاك على يد بني اسرائيل ، و(أجاج) الملك بالنص ليس سوى (أبواب الثاني) آخر ملوك تلك الامبراطورية ، حيث كانت العبرية القديمة تحمل تشابها يؤدي الى اللبس بين حرفي (ج) و(ب) . ومن بردية ساليه يخرج (فليكوفسكي) بمدى الازدراء والاحتقار الذي كان يعامل به الهكسوس أمراء الولايات المصرية ، وكيف حكمت تلك البردية عن رسالة مهينة من (أبواب الثاني) الى (سقنترع) أمير طيبة ، وكيف «ظل أمير المدينة الجنوبية صامتا ، ثم بكى لوقت طويل ، ولم يدر بم يجب على رسالة الملك أبوفيس» ومن ثم «قبض على الأمير المصري ، وساقه رسول الملك أبواب الثاني الى حواريس ، ونهاية البردية مفقود» .

لكن الأمير (كاموس) ابن الملك الطيبي (سقنترع) قاد أولى عمليات المقاومة ضد الهكسوس العرب ، بمعاونة قوات أجنبية ، كما هو مسجل بلوح كارنافون ، كما أن قصة طرد الهكسوس محفورة على جدران مقبرة الضابط (أحمس) ، وكان ضابطاً في جيش الملك (أحمس) الذي حمل الاسم ذاته ، أخى الملك (كاموس) ، وقد قاد الكفاح ضد الهكسوس بعد أخيه ، وهنا يقول (فليكوفسكي) : «إن الأمراء المصريين المتمردين على حكم الهكسوس ، لم يكونوا هم من حرر مصر ، لكن مقاتلين أجانب من خارج مصرهم المحررون الحقيقيون لها ، فالنقش بمقبرة الضابط أحمس يقول : تابعت الملك سيراً على أقدامي في حين ركب عجلته الحربية ، في طريقه الى خارج الولاية . . كانوا هم يحاصرون مدينة حواريس ، أظهرت بسالة في القتال مترجلاً أمام سمويه . . كانوا هم يجاربون من جهة قناة المياه في حواريس ، ثم نشب قتال جديد في ذلك المكان . . وشاركت في القتال مرة أخرى . . حاربوا هم في مصر هذه جنوب تلك المدينة . . ثم استطعت اقتياد أسير حي . . استولوا هم على حواريس . وهم حاصروا شاروهين لأربعة أعوام ، ثم أخذها جلالته» .

ويتوقف (فليكوفسكي) مع أولئك الأجانب المشار اليهم بإشارة الغائب (كانوا هم) في النص ، ليشير الى أنهم أصحاب الفضل الحقيقي في تحرير مصر من العرب العمالة الهكسوس ، ليقرنه مباشرة بنص الكتاب المقدس ، حيث يقول

(صموئيل) آخر قضاة اسرائيل ، (الشاول) أول ملوك اسرائيل : «هكذا يقول رب الجنوب : إني قد افتقدت ماعمل عماليق باسرائيل ، حيث وقف له في الطريق عند صعوده من مصر ، فالآن اذهب واضرب عماليق ، واحرموا كل ماله (احرموا اصطلاح توراتي بمعنى أبيدوا ، والإشارة من عندنا) ، ولا تعف عنهم ، بل اقتل رجلاً وامراً ، وطفلاً ورضيعاً ، بقرأً وغنماً ، حملاً وحماراً . . . ثم جاء شاول الى مدينة عماليق وكمن في الوادي . . . وضرب شاول عماليق من حويلة حتى مجيئك الى شور التي مقابل مصر ، وأمسك أجاج ملك عماليق حياً - صموئيل أول : ١٥ : ٢ - ٨ ، ويعقب «كانت عبارة مدينة عماليق عقبة دائمة أمام دارسي التوراة . . . فقد كانوا يفترضون أن العماليق ليسوا سوى قبيلة صغيرة . . . والأدلة الوحيدة على موقع تلك المدينة هي العلامات الطبوغرافية لموقعها ، فالمدينة حوصرت من جهة بحرى قناة للمياه ، أو نهر - ناخال . . . ولا يوجد في كل تلك المنطقة سوى نهر وادي العريش . . . حيث تجري مياهه غزيرة بالشتاء ، ويجف مجراه صيفاً» .

وتكتشف أن مدينة العماليق ليست سوى (حواريس) ، وأن أجاج هو (أبوب) ، وأن (هم) ليسوا سوى بني اسرائيل بقيادة الملك (شاول) ، ومن ثم وجد (فليكوفسكي) أن من واجبه إعلان «أن هناك ديناً تاريخياً يدين بن الشرق الأدنى لنيله حرية ، وتخليصه من نير عبودية الهكسوس على يد شاول ، لكن أعماله العظيمة لم تقدر ، بل حتى لم يعترف بها ، لقد كان سقوط حواريس وتدمير جيوش العماليق ، تغييراً حاسماً لمسار التاريخ ، ومن جديد نهضت مصر لتبني قوتها مرة أخرى ، وتستعيد إشرافها بعد أن تحررت من العبودية التي دامت مئات السنين ، وكان محررها واحد من بين أحفاد اليهود الذين كانوا عبيداً بمصر» .

بل إن حصار شاروهين بعد ذلك حيث انسحب الهكسوس ، والذي دام ثلاث سنوات ، لم ينته على يد المصريين كما يظن علم التاريخ التقليدي ، لكن على يد أحد قادة جند الملك (داود) خليفة (شاول) والمعروف باسم (يؤاب) ، والذي تنوثر عنه أسطورة تقول أنه اخترق بمفرده أسوار عاصمة العماليق ، وقد كتب الضابط (أحمس) : «لقد حاصر هو شاروهين لمدة ثلاثة أعوام ثم أخذها جلالته» . وقبل أن يصل (فليكوفسكي) الى إغلاق القسم الأول والأساسي ، الصلب

لنظريته ، لا يفوته القول : «لم يستطع الاسرائيليون أبداً أن ينسوا معاناتهم في مصر ، ولكنهم لم يحملوا أبداً أية كراهية للمصريين ، أو للشعوب الأخرى في تلك المنطقة القديمة ، لكن العماليق وحدهم هم الذين أصبحوا رمز الشر في نظرهم ، ومن ثم هدفاً لكراهيته . . إن الشر الهائل في ذلك الشعب ظل يتكرر حتى الملل في آداب الفكر القديم ، وكيف كانوا يمتصون دماء الشعب المرهق في تيه الصحراء (يقصد بذلك الشعب المرهق اليهود) ، وكيف كانوا ينصبون الكهائن بكل خسة وجبن ، ويستولون على الأقوات القليلة ، وكيف كانت حقارتهم ووضاعتهم ووحشيتهم تظهر في مهاجمتهم للضعفاء في مؤخرة القافلة ، وكانوا يبترون أعضاء وأطراف الجرحى ويمثلون بهم ويهرطقون ويجدفون بكفر صارخ ، بقذف الأعضاء المبتورة من الجرحى نحو السماء ، ويسخرون من الرب . . لقد خلف الهكسوس ذات الكراهية في نفوس المصريين ، فقسوتهم البالغة ، ووحشيتهم التي لا تعرف رحمة ، تركت أثراً من المستحيل محوها من ذاكرة الشعوب . . لقد كان قدر شاول أن يحمل مهمة تحرير اسرائيل ومصر على عاتقه ، ولم يذكر المصريون اسرائيل بالتقدير المناسب ، وأشار إليهم المصريون بـ (هو) و(هم) وكان ذلك بعض الظلم ، وكانت مكافأتهم للاسرائيليين ماقام به المؤرخون المصريون بجمعهم الاسرائيليين مع المخربين الهكسوس في سلة واحدة ، مع أن الاسرائيليين هم من طردوا الهكسوس من مصر ومن حواريس . . وفي عالم الإغريق وإمبارطوريتهم لم توجد إشارة واحدة الى كراهية عنصرية لليهود ، حتى بدأت قصص المصري (مانيتون) في الانتشار والذيع . .

و حين عرف اليهود كسلالة منحدره من العماليق الغزاة المتوحشين . . وكانت هناك كراهية موازية لاتقل عنها ومتأججة على الدوام من نفوس اليهود وذاكرتهم نحو العماليق . . إن الكراهية من الممكن أن تدوم وتمتد عبر الزمن حتى ولو لم يعد المستهدف بالكراهة موجوداً على ظهر الأرض ، وكم كان يصبح عليه مقدار هذا الكراهة ، إن لم يكن المكروهون قد ذابوا بشخصيتهم القومية من آلاف السنين في شعوب شبه الجزيرة العربية . . لقد رأى المؤرخ المصري مانيتون أن اليهود هم البذرة الخسيسة للطغاة المتوحشين . . وتسلفت تلك الكراهية الى كل الأجيال . .

إن اللعنة التي وجهت الى العماليق تحولت لتنصب على بني اسرائيل . . ومحييت

ذكرى العماليق حتى لم يعد هناك من يعرف أن العماليق كانوا هم الهكسوس ، واستمر الاسرائيليون يعانون أشد المعاناة بسبب تشويه حقائق التاريخ ، وحملوا آلام إدراجهم في سلالة العماليق ، وبدأ ذلك العقاب التاريخي حين أطلق مانيتو أحكامه الخاطئة ، مانيتو المصري الذي تحررت أمته من الهكسوس على يد اليهود؟» .

ومن هنا يبدأ (فليكوفسكي) مشواره الطويل لإعادة كتابة تاريخ العالم وترتيب فوضى العصور، مع الإصرار على معالجة ذلك التشويه الظالم الذي لحق بني جلدته ، وإلى هنا نوقفه ، لنبدأ رحلتنا معه مرة أخرى من البداية ، ورغم اعترافنا بقدرته العظيمة على البحث ، واحترامنا لجهده الهائل ، ووصفنا له بأنه رجل من نوع نادر وفذ ، فإن ذلك لا يمنعنا من مصفه الآن بأنه أبرع رجل علم ، تمكن من استخدام أدوات البحث العلمي لإجراء أروع بل وأمتع عملية تزييف وتلفيق وتزوير ، في تاريخ العلم والعالم .

التحدي

وعند على بدء، ومع مقدمة (عصور في فوضى)، تلك المقدمة الهادئة المغلقة داخل طرح علمي لأهم الإشكاليات التي سيتناولها ذلك التنظير التاريخي للقومية الإسرائيلية، دون أن تبدو أية ملامح لتلك النقمة الشديدة على التاريخ الذي أهمل شأن شعب إسرائيل، وربما هم بكل ما في قاموسة من اصطلاحات عدائية في كتاباته المتأخرة من بعد الميلاد، - لذلك استحق أن يعاد النظر فيه، لأنه بخطيئته كان خاطئاً - يوحى كاتبنا بمدى ما أصيب به من عسر ومشقة وهو يبحث في مدونات العالم القديم، وهو لا شك محق في ذلك تماماً، لكن الإيجاء يتوسع في دلالاته، حيث يصف الكاتب نفسه بأنه سيكون كرجل المباحث، الذي لا يهمل في بحثه وراء الجريمة شيئاً منها بدا تافهاً «حتى لو كان شعرة على عتبة نافذة»، لكن ما وضع لنا بعد أن أتممنا قراءة العمل، وسعينا وراء مصادره، وفي ضوء معرفتنا بالتراث، أن الرجل فعلاً لم يهمل شعرة على عتبة نافذة، ولا خطأ عفويّاً على حائط، ولا كومة قمامة ملقاة في ركن غرفة، لكنه أهمل عن قصد مبيت وعن رغبة، عوارض خشبية تسد الطريق، وألواحاً من حديد لا يمكن النفاذ من خلالها، وهنا مكمّن خطورة الكتاب على قارئ ذي اهتمام عام بشؤون التراث، لا يمتلك أدوات كافية للتعامل مع الكتاب ومؤسساته، وإمكانات اللعب بنصوص ذلك التراث لعبة تليفقية، ذات أغراض سياسية عنصرية، مغلفة بأردية شديدة الكثافة، ومخاطبة بقدر عظيم من الذكاء، مادتها عقلانية ساطعة وعلم باهر، لذلك كان الرجل فخوراً بعمله إلى حد وصفه في مقدمته بأنه «إنجازه الأعظم على الإطلاق»، ثم لا يلبث أن يقدم تحديه للجميع سافراً: «وأنا أقدم هنا معركة كبرى للتاريخيين والمؤرخين» ورغم أن الرجل يطلب عراكاً، ويقفز على الحلبة طول الوقت دون أن يستقر ودون أن يلهث، مستنفراً مستنفراً الجميع داعياً إياهم للنزال، فإننا فيما نعلم، وفي حدود بلادنا على الأقل، لم نجد مَنْ قبل النزال، إنما مابداً حتى الآن هو القبول بقفازه المرمى على الوجوه، ثم يقول عن عمله «إعادة بناء التاريخ القديم للعالم من

جذوره» إنه عمل «غير مسبوق بمحاولات مثيلة» بل «إنه ليست هناك أية فرضيات قوية، ولا أدلة ولا براهين، يمكنها أن تواجه أو تدحض إعادة صياغة التاريخ التي أوردناها».

لكن؛ وفق أي معيار يقوم بإعادة كتابة التاريخ وإعادة تزمينه، مادام الأصل المصري فاقداً السلامة؟ إنه كما عرضنا سار بنا مع وثائق وبرديات وحفائر وأحداث وكوارث، لكن كان يلقي بنا كل مرة في قبضة التاريخ الإسرائيلي، حيث ينتهي إلى قياس كل شيء بمعيار التاريخ اليهودي وحده، والكتاب الذي دون ذلك التاريخ، الكتاب اليهودي المقدس وحده، والعقل الذي صاغه، العقل اليهودي وحده، لكنك لا تلمس بطول كتابه نزوعاً إيمانياً حقيقياً، ولا يبدو الرجل كحبر من الأحبار، ولا حتى ذا ميول دينية، بل إنك تلمس رغبة الرجل في ألا يبدو رجل دين تقليدي، بل يكاد يفصح أحياناً بإلحاده، لكن لأن قيام الدولة الإسرائيلية حالياً، لا يجد أي دعائم من مقومات الكيانات السياسية، ولا يجمع عقدها المتنافرة سوى الدين وتلك الذكريات التاريخية، كأسس للقومية الإسرائيلية، فإن (فليكوفسكي) بكتابه هذا، سجل أعظم نقطة في رصيد القوميات العنصرية، بقراءة موثقة، وتنظير قل أن يوجد مثيله، لتاريخ إسرائيل المقدس، وبحيث تطابق ما كنا نظنه خرافة وميثولوجيا، مع وثائق أخرى رصدت مابداً أنه حدث موضوعي واقعي، سحبت مصداقيتها على النصوص التوراتية في أدق تفاصيله، وفي منمنات تلك التفاصيل وفسيفسائها، حتى بدا كتاباً لا يدخله الباطل من بين يديه ولا من خلفه، وربما من باب التحدي لمن يفكر في النزال، قام الرجل يرونا بمغامراته التي صاحبت نشر كتابه الأسبق (عوالم في تصادم)، ويقول: «إن مجموعة العلماء التي هاجمت عوالم في تصادم وأدانت مؤلفه، ولعدم قدرتهم على إثبات أن الكتاب أوحى جزءاً منه قد جانبه الصواب، أو أن إحدى الوثائق الواردة به مزيفة، فإن تلك المجموعة من العلماء انزلت إلى موجة من التعصب الأعمى، بلا أدنى أسس علمية، وحاولوا وأد الكتاب في مهده، وهويين يدي أول ناشر، بالتهديد بمقاطعة كل ماتنتجه تلك الدار من كتب ومراجع. . . وبلغ الأمر حدته حيث أجبروا عالماً وكاتباً صحفياً على الاستقالة من عملها، لكونها اتخذت موقفاً موضوعياً علنياً من الكتاب، مما حدا

بكثير من المفكرين الأكاديميين بالجامعات، إلى السعي لقراءة كتاب عوالم في تصادم سرّاً، والاتصال بكاتبه في الخفاء».

نحن إذن بإزاء كاتب ألجأ علماء الدنيا للتخلي عن موضوعيتهم وحيادهم ووقارهم العلمي، والتحول إلى استخدام أساليب قمعية إزاءه، عندما لم يجدوا لديه تزييفاً في الوثائق، أما نحن، فنعقب «كاد المريب يقول خذوني» لأننا رغم كوننا غير محسوبين على علماء العرب، ناهيك عن علماء الدنيا، قد كشفنا في كتابه (عوالم في فوضى) تزييفاً، لكن من نوع جديد وخطير.

أما لماذا كل ذلك الهجوم الذي تعرض له كاتبنا؟ فيرجع - فيما يوعز به للقارئ - إلى أن كتابه احتسب مروقاً على الدين، وتجديفاً على الملة اليهودية، وهو ما يتضح بقوله في المقدمة: «لقد كان حراس العقيدة، وما زالوا، متحفزين دوماً لمهاجمة أي جديد وإدانتهم بأساليب رجعية، بعيدة عن الحجة الموضوعية وعن النقاش، فضلاً عن تحقير صاحب كل فكر جديد في أعين الرأي العام... وفي مسرح من يريدون إظهار كم هي خطأ تلك الأفكار المتمردة والمنشقة عن الدين»، وهكذا فالكاتب يطمئن القارئ على أمرين: الأول: أن الذين يهاجمونه رجال دين تقليديون متعنفون يترصدون لكل جديد بعقلية متخلفة، وبذلك يكسب أشد القوى استنارة، لأن معنى ذلك اتخاذ موقفاً علمياً موضوعياً لا ينحاز لرأي أو عقيدة، أما الثاني، فهو أنه سيقول ما يعتبر تجديفاً في عرف بني ملته، وأنه قد قبل بذلك الموقف التزاماً من جانبه لوجه الحق بغض النظر عن سيغضب ومن سيرضى.

وبين المقدمة والتمهيد، يعمد إلى فصل يبدو كتنوء مقصود تحت عنوان (اعتراف بالفضل)، وهو ما اعتدنا كباحثين إدراجه بالمقدمات لتقديم التقدير لمن ساهم في إنجاز البحث وقدم العون للباحث، لكن (فليكوفسكي) قصد ما هو أكثر من تقديم الامتنان، حيث أورد مجموعة أسماء لعلماء ومتخصصين في صيغة الشكر على المعاونة، لكنها ملتبسة بما يشير إلى موافقتهم على عمله واقتناعهم بفروضه ونتائجه، وبشكل لحظنا فيه مالا يبدو واضحاً من التواء يعسر مؤاخذته عليه، وخرجنا بنتيجة مفادها أنه لا العلماء المذكورون وافقوا وأيدوا... ولا هم - في ضوء

الأسلوب الملتوي - بقادرين على الاحتجاج ، ولا القارىء سيلتفت إلى الخدعة الميئة ، ونضرب لذلك أمثلة لأهميتها كنموذج لأسلوبه الذي احتذاه بطول كتابه : يقول : «أشعر بامتنان أيضاً للدكتور (والتر فيديون) بمعهد دراسات آسيا بنيويورك ، الذي لم يتوان عن مد يد العون بمعلوماته الغزيرة عن الأدب القديم ، ويزيد من إحساسي بالعرفان أنه لم يحاول أبداً أن يقحم نفسه بأي شكل على فرضياتي الخاصة بالكتاب ، ولقد اقتضى الأمر مايزيد على ستة أعوام ، حتى اقتنع وأقر بأن التاريخ التقليدي كما نعرفه ، غير مبني على أسس ثابتة . » ، ولا أخفي القارىء سرّاً ، أني رغم اهتمامي الواسع بالتراث القديم ، فلم يصادفني إطلاقاً عالم باسم (والتر فيديون) ، واحتسبت ذلك للوهلة الأولى تقصيراً ينبغي تلافيه ، أما كلام فليكوفسكي فيشير إلى اقتناع (د. فيديون) أخيراً برأي (فليكوفسكي) وموافقته على إعادة صياغة التاريخ المبني على أسس غير ثابتة ، ومع قراءة متأنية نكتشف أن (فيديون) كان لديه تحفظات وآراء ترفع بها عن الإقحام في عمل (فليكوفسكي) ، لكن الأهم هو أن فيديون احتاج ست سنوات ليقتنع أن التاريخ القديم يقوم على (أسس غير ثابتة) ، أما التعبير الأصدق (غير يقينية أو قاطعة) ، وهو أمر معلوم لدى جميع العارفين بذلك التاريخ ، ويعلمون أيضاً أن ذلك ليس لغيب فيه أو خلل ينتظر (فليكوفسكي) ليصلحه ، إنما هوناتج حلقات مفقودة لم تقدمها لنا الحفائر الأركيولوجية حتى الآن ، والتي تقدم كل يوم جديداً يملأ مثل تلك الثغرات ، والقول باحتياج (فيديون) لست سنوات للاقتناع بفرضية الكتاب ، أسلوب فيه التواء يسمح بتسرب المعنى الآخر للذهن ، لكن إن كان حقاً ، قد احتاج (فيديون) ست سنوات ليقتنع بأمر معلوم ، فربما فسر لنا ذلك أننا لم نسمع به من قبل بين العلماء المتخصصين .

ثم يقول : «كما أدين أيضاً للدكتور روبرت هـ. فايفر المرجع الفذ لدراسات الكتاب المقدس ، ومدير بعثة التاريخ القديم بجامعة بوسطن ، ومحرر جريدة الكتاب المقدس ، ومؤلف العمل المميز عن العهد القديم (لاحظ الألقاب التي يعدها فليكوفسكي للمرجع الفذ ، محذراً فيما يبدو أي متواضع مثلي لا يحمل مثلها من محاولة التعرض له) ، وهو من الشخصيات التي يركن إلى آرائها) ، . . إن فايفر

اقترح عليّ أن أحاول إثبات فرضيائي على أسس من الوثائق الأثرية، وهو ماأخذت به»، وهنا واضح من رؤية فايفر مايشير إلى خلل تلك الفرضيات، عدم قناعته بها قدم كاتبنا، مع رفضه التورط بالتأييد لفليكوفسكي .

وللاختصار نصل مباشرة إلى قوله: «كما قرأ أيضاً البروفيسور ج. جارستانج المنقب في آثار جيركو، النسخة الأولية للقسم الأول (الذي نحن بصددده)، وأقرباً وصف الوثائق المصرية القديمة للكارثة التي صاحبت الخروج، يتطابق تماماً مع وصف الكتاب المقدس، مما يثبت أنها وصفان لحدث واحد»، وهنا أرى من واجبي الإشارة إلى أن (جارستانج) هذا هو صاحب كشف لجعران في (جيركو) المزعوم أنها (أريحا)، وأن هذا الجعران المصري عليه كتابة تشير بالقطع وباليقين إلى أن النبي موسى هو ابن الفرعونة (حتشيسوت)، بينما نرى نحن من جانبنا أن تلك كانت أكبر تلفيق في تاريخ علم الآثار، وكارثة علمية حقيقية، ولا يمكن أن تتفق بأية حال مع بقية الشواهد والقرائن التي جمعناها لكتابنا (النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة)، ولأن عملنا هذا مازال قيد البحث، فمن الأفضل تأجيل نشر الفصائح الآن، ومؤقتاً، لأننا مع (فليكوفسكي) مع ما هو أكثر من فضيحة، وعليه يبدو أننا قد غامرنا بنزول الساحة أمام (فليكوفسكي)، وقبلنا التحدي، الذي لانقدم فيه الآن بديلاً لفروض وطروحات فليكوفسكي، قدر ما استثبت أن تلك الفروض والطروحات قامت على تلفيق وتزوير، احتاج كشفها صبراً وجلداً، ربما لا يصل إلى صبر (فليكوفسكي) وجلده على البحث بطول كتابه، لكنه كان كافياً لتقويض كل ما قدمه لتأسيس خرساته المسلحة، بحيث إذا نجحنا في مهمتنا تلك فإن ذلك سيكون كفيلاً بسقوط كامل للنظرية التاريخية للقومية الإسرائيلية، في كتابها (عصور في فوضى)، التي تم وضعها أصلاً لشعب إسرائيل ودولته الحديثة، وللجميع لاشك، لكن في المقام الثاني بعد إسرائيل فهي موجهة بشكل خاص للمصريين، الذين يجب عليهم أن يلحظوا في ضوء ما قدمه، أن انهيارهم، وتحولهم من دولة عظمى وحضارة كبرى قديمة، إلى دولة من دول العالم الثالث الآن، يجب أن يقارن فيه الحالي بالماضي، وإن صورة اليوم طبق أصل ماضٍ، وأن ذلك السقوط لم يكن إلا ناتج سيطرة بدوية عربية متخلفة، تلقي بمرآتها في مرآة القرون الخوالي،

أيام احتلال أسلافهم الهكسوس لمصر، وأنه كما تحالف (شاول) أو ملوك إسرائيل مع الفرعون (أحمس) للقضاء عليهم، فلا خلاص إلا بتحالف مماثل للقضاء على هكسوس العصر، بما يعيد للمملكتين: الإسرائيلية والمصرية ماضيها التليد، وكان هذا قمة أهداف العمل غير المعلنة، لكننا قبل البدء في التعامل مع (فليكوفسكي)، تؤكد مرة أخرى أنه عقل من نوع نادر، ولا يصح بحال مقارنته بالمضحكات المبكيات فيما قدمه باحثونا بذات السبيل عن تاريخ بني إسرائيل وعقائدهم، وهي أعمال تنضح بالعنصرية وتدعي العلمية، لكنها بجوار عمل كهذا تصبح لونا من خطب أيام الجمعة، وصفحات الإنشاء القلقشندي، الذي لا يؤثر إلا منفراً، ناهيك عن سطحيته وسذاجته، وما يتركه من انطباعات أن تلك الأعمال كانت لديهم اهتماماً جانبياً، لأنه لا يصح - إيمانياً - إلا الصحيح، وأن عقائد بني إسرائيل وتاريخهم لا يحتاج لأكثر من جرة قلم وينتهي الأمر^(١)، هذا بينما كرس (فليكوفسكي) عمره كله من أجل عمله هذا، فأين نحن من ذاك؟ استفسار - لاشك - أشد سذاجة من أعمال باحثينا.

ولقد بدأ (فليكوفسكي) من حدث الخروج، والأحداث التي صاحبت ذلك الحدث، وبنى كل عمله على التاريخ لزمن الخروج، الذي استدعى بدوره إعادة النظر في تاريخ المنطقة برمتها، بعد كشفه لخطأ هائل، سببه ذهاب التاريخ التقليدي إلى كون ذلك الخروج قد حدث في عصر الدولة الحديثة (الإمبراطورية)، بينما هو حسب إعادة الصياغة والتزمين، ينبغي الرجوع به إلى العصر المتوسط الثاني، مع نهاية الأسرة الثامنة عشرة في الدولة الوسطى، مما يشير إلى أن دخول بني إسرائيل إلى مصر يجب أن يكون قد سبق ذلك الزمن بفترة مناسبة، معتمداً خلال ذلك كله على قياس تلك الفترة الزمنية مقارنة بالكتاب المقدس، الذي أثبت صدقاً مذهلاً، وتطابقاً يفوق الوصف مع الوثائق التي اكتشف (فليكوفسكي) أنها تشهد بأحداث الخروج.

(١) انظر مثلاً: د. صابر طعيمة، التاريخ اليهودي العام (في مجلدين فاخرين ومذهبين)، دار الجليل، بيروت، ط ٢، ١٩٨٣.

لكن ماذا عن الدخول؟

إن (فليكوفسكي) لا يتعرض لهذا الأمر بالمرة ولا مرة؟! وهو الأمر الذي يضع عدداً من علامات الاستفهام، ودونه لا يمكن البدء في التعامل مع حدث الخروج وباقي عمل (فليكوفسكي) المثير، وحدث الدخول يبدأ مع أسباط بني إسرائيل الاثني عشر، وأبيهم (يعقوب) الملقب بإسرائيل، ومع بداية الإصحاح ٣٧ من سفر التكوين، حيث يلقي الأسباط المكرمين بأخيهم المميز (يوسف) في بئر، حيث تلتقطه قافلة تجار (إسماعيليين) أو (مديانيين) - يتضارب الكتاب المقدس هنا - ويبيعونه لفوطيفار رئيس شرطة مصر، إلى أن يعلم الفرعون بقدرات يوسف على التبصير وقراءة الطالع في الأحلام فيقر به منه، وبمهارة يوسفية يتمكن ابن إسرائيل ذوالجمال الأخاذ من الوصول إلى كرسي وزارة خزانة مصر، ويرسل في طلب أبيه وإخوته ليقیموا معه في بلاد النيل، ويستقر الرعاة في مصر، وكانت «جميع نفوس بيت يعقوب التي جاءت إلى مصر سبعون ٤٦ - ٣٧»، و«سكن إسرائيل في مصر في أرض جاسان ٤٧ : ٢٧»، «ثم مات يوسف وهو ابن مئة وعشر سنين فحنطوه ووضع في تابوت في مصر ٥٠ : ٢٦».

ثم يستكمل سفر الخروج قصة الدخول، فيقول «وأما بنو إسرائيل فأنتمروا وتوالدوا ونموا وكثروا كثيراً جداً، وامتلات الأرض منهم، ثم قام ملك جديد على مصر لم يكن يعرف يوسف، فقال لشعبه: هوذا بنو إسرائيل شعب أكثر وأعظم منا، هلم نحتال لهم لئلا ينموا فيكون إذا حدثت حرب أنهم ينضمون إلى أعدائنا، ويحاربوننا ويصعدون من الأرض، فجعلوا عليهم رؤساء تسخير لكي يذلّوهم بأثقالهم، فبنوا لفرعون مدينتي مخازن فيثوم ورعمسيس ١ : ٧ - ١١»، ثم يلي ذلك سرد الأحداث المعروفة مع ظهور (موسى) من نسل يعقوب (إسرائيل) حتى الخروج الإعجازي، وحسب النص التوراتي اليوناني المعروف بالسبتواجت (السبعيني)، فإن مدة بقاء بني إسرائيل في مصر كانت ٢١٥ سنة، أما النص العبراني المازوري وهو الأصل الذي ترجمت عنه النسخة العربية المتداولة الآن، فيذهب إلى أن مدة بقاء بني إسرائيل في مصر استغرقت ٤٣٠ سنة، وتشهد على ذلك عدة نصوص توراتية، منها بالنص العبراني: «ودور ربيعي يشبوا هنا» وتعني «في الجيل الرابع

يرجعون إلى هنا»، وقد احتسبت كلمة «دور» بمعنى مئة سنة كاملة، بدليل نص آخر يقول فيه الرب لإبراهيم، «إعلم يقينا أن نسلك سيكون غريباً في أرض ليست لهم، ويستعبدون لهم فيذلونهم أربع مئة سنة - تكوين ١٥ - ١٣»، وبالاستناد إلى نص آخر واضح تماماً يقول: «وأما إقامة بني إسرائيل التي أقاموها في مصر، فكانت أربع مئة سنة وثلاثين - خروج ١٢ - ٤٠»، هذا بينما يحدد لنا الإصحاح السادس من سفر الخروج أسماء لأربعة أجيال فقط من نسل يعقوب عاشت في مصر إلى زمن الخروج، فأنجب (لاوي) أخو يوسف وابن يعقوب (كوجاث)، وأنجب كوجاث (عمران) وأنجب عمران (موسى) الذي قاد رحلة الخروج، ولو افترضنا أن كلاً منهم قد أنجب ابنه وله من العمر خمس وعشرون عاماً، فإنهم يكونون قد لبثوا في مصر حوالي مئة سنة ربما تزيد قليلاً، وليس أربع مئة سنة، ذلك الزمن المعمول به لدى الباحثين التوراتيين لمدة بقاء الإسرائيليين بمصر، وهو رقم (أي الأربع مئة سنة) بجمعه لستمائة ساقطة من تاريخ (فليكوفسكي)، يذهب بنا إلى عصر بناء الأهرام، ويكون بنو إسرائيل اليوم، هم فعلاً أحفاد بناء الأهرام، الذين استعبدوا في مصر. هذا بينما على الجانب الآخر، يعطي لنا سفر الخروج عدد الخارجين من بني إسرائيل في قوله: «فارتحل بنو إسرائيل... نحو ست مئة ألف ماشٍ من الرجال، عدا الأولاد ١٢ : ٣٧»، وبإضافة الأولاد والنساء ربما ارتفع الرقم إلى أكثر من مليون، وربما ارتفع إلى مليونين إذا أخذنا بالاعتبار بقية النص «وصعد معهم لفيف كثير جداً أيضاً - ١٢ : ٣٨»، وإن كان لا يحدد جنس هؤلاء اللفيف الذين لن يكونوا بالطبع جنساً آخر غير المصريين، بما يشير إلى خروج أعداد من المصريين مع الخارجين.

وهكذا فإن (فليكوفسكي) لا يتعرض بالمرّة لهذه الإشكالية، التي دفعت المؤرخين إلى قرن بني إسرائيل بالهكسوس بالنظر إلى عدد الخارجين الهائل، وهو ما كان مناط احتجاجه ورفضه، وقد أسس هؤلاء المؤرخون رأيهم بالإضافة إلى عدد الخارجين، على الزمن الذي استغرقه بمصر وهو أربعة قرون، مع الأخذ بالحسبان أن رقم الخارجين لا يتناسب بحال مع سبعين فرداً دخلوا مصر وعاشوا فيها لأربعة أجيال فقط. هذا بينما أهمل (فليكوفسكي) مسألة الدخول بالمرّة، حتى

لا يتعرض لإشكالية : كيف ينبج سبعون شخصاً مايزيد عن مليون شخص خلال أربعة أجيال فقط ، وهو ما كان ممكناً أن يضطره إلى الأخذ بأحد احتمالين ، لا بد أن يكون الكتاب المقدس بموجبه كاذباً في الاحتمال الآخر.

- فإما أن يأخذ بكون الخارجين نسلاً لأربعة أجيال فقط ، وفي هذه الحال لن يزدوا بحال عن خمسمائة شخص ، مع افتراض فحولة لا تبارى في الرجال ، وخصوبة تشير الشبق في النساء ، وهو - أساساً - مالن يلتقي مع فروضه ونتائجه ، حيث انتهى إلى أن (شاول) ملك اليهود ، مع مئات الألوف من جنوده ، وهم من دمروا عاصمة الهكسوس (حواريس) وحرروا مصر.

- وإما أن يأخذ بالاحتمال الثاني الذي يؤيد فروضه ، وهو أنهم عاشوا في مصر أربعمئة سنة ليتيسر لهم إنجاب هذا العدد الهائل ، لكنه في هذا الحال كان لا بد أن يقر بنظرية أنهم كانوا هم ذات عين الهكسوس .

وحتى يقع بين شقي الرحا ، فقد أهمل تماماً الإشارة إلى حدث الدخول ، وهو الأمر الذي ربما غرب على بال القارئ ، وسط زحمة الإثارة وكم الإدهاش ، لكنه بتعمده هذا أثبت غرضية واضحة بعيدة عن روح العلم ، وأول شروط العلم هو الأمانة فيما نعلم ، وهذا أول الغيث الفليكوفسكي ، كان لا بد من الإشارة إليه ، قبل البدء في مناقشة فروضه وطروحاته ووثائقه وبراهينه واحداً واحداً .

ونعود الآن لكلامه «إننا سنجد أنفسنا مضطرين للإقرار باعتراف صريح مباشر ، أن الكلمات - في الكتاب المقدس - تعني ماتقوله تماماً» لنجدها حسب ماأوردنا الآن لاتعني ماتقول ، ولا تلتقي مع أي فروض ، وكان كلامه تمهيداً للاستشهاد بالنص الذي أورده هكذا «ارتجت الأرض . . وارتعشت أسس الجبال . . تحركت واهتزت . . دخان ونار . . فظهرت أعماق المياه ، وانكشفت أسس المسكونة» (أسقط هنا الإشارة إلى موضع النص بالكتاب المقدس ؟!) .

هنا عمد (فليكوفسكي) مباشرة إلى النص التوراتي الذي رآه أهلاً لتصوير الكارثة التي صاحبت الخروج ، وربما مر القارئ على النقاط الأفقية بين العبارات مرور الكرام ، وهي في عرف الباحثين مواضع لجمل أوفقرات تم الاستغناء عنها لعدم صلتها بالموضوع ، وحتى لا تصرف ذهن القارئ عن جوهر الموضوع ، وهي

إحدى أدوات البحث العلمي ولا اعتراض، لكن كل الاعتراض يكون عندما نعلم أن للكاتب مقاصد غير أمينة، وأنه قد عمد إلى الإسقاط والحذف لأن المحذوف كان ممكناً أن يتعارض مع فروض الكاتب وما يريد الوصول إليه، باختصار هي انتقائية وعدم أمانة واضحة، وللتأكد إليك النص الأصلي من الكتاب المقدس:

«وفي ضيقي دعوت ربي، وإلى إلهي صرخت، فسمع من هيكله صوتي، وصراخي قدامه دخل أذنيه، فارتجت الأرض، وارتعشت أسس الجبال، ارتعدت وارتجفت لأنه غضب، صعد دخان من أنفه ونار من فمه، أكلت ناراً، اشتعلت فيه، طأطا السماوات ونزل وضياب تحت رجليه، ركب على كروب وطار، وهف على أجنحة الرياح، جعل الظلمة ستره، حول مظلمته ضياب المياه وظلال الغمام، من الشعاع قدامه عبرت سحبه، برد وجر ونار، أرعد الرب من السماوات والعلی، أعطى صوته برداً وجرماً وناراً، أرسل سهامه فشتهم، وبرقاً كثيرة فأزعجهم، فظهرت أعماق المياه وانكشفت أسس المسكونة من زجرك يارب، من نسمة ريح أنفك، أرسل من العلی فأخذني. . المزامير ١٨ : ٦ - ١٦».

هذا هو النص، وقد عمدنا إلى إبراز ما انتقاه (فليكوفسكي) بينط مميز، انظر مثلاً «صعد دخان من أنفه ونار من فمه»، أصبحت في النص الذي استشهد به «دخان ونار» حتى تشير إلى صورة الكارثة التي صاحبت الخروج كما صورها، ولا بأس علينا إن وفق الرجل في نصوص الكتاب المقدس، لأن بني ملته أدرى بالنصوص الأصلية، لكن البأس كل البأس أن زور علينا وعلى العالمين!!

واضح أن الرب (يهوه) هنا استجاب لدعوة الداعي بغضب، ولغضبه اهتزت الأرض والجبال، وفي حنقه ترك عرشه السماوي وركب كروباً (الكروب نوع من الثيران المجنحة، وهي بالقلب اللساني - الميتاتيز - تصبح بروكاً أو براقاً)، وهبط ينفث غيظه دخاناً من أنفه وناراً من فمه، وهي صفات اعتيادية لرب التوراة يعرفها جيداً المعتاد على التعامل مع المقدس الإسرائيلي، فعادة ما يظهر الإله في صورة التنانين، وهي الصورة التي دفعت الباحثين، ودفعتنا (في كتاب: منابع سفر التكوين إلى جمع الأدلة لتأكيد أنه ليس أكثر من رمز لقوى بركانية، لكن فليكوفسكي الذي انتوى أن يجد لكل كلمة بالتوراة نظيرها في الواقع وما يتبع ذلك

بالضرورة من موضعة النص التوراتي وعقلنته، فقد قام من البداية باستبعاد كل مايمكن أن يعطي دلالات أسطورية، هذا ناهيك عن كون هذا النص تحديداً من النصوص التي كتبت متأخرة عن كتابات أخرى بالكتاب المقدس، ويذهب الباحثون إلى احتمال كتابتها إبان أسر اليهود في بابل أوربما قبله بقليل، أي أنها لاترقى أصلاً لعصر قائلها النبي (داود) في الألف الأولى قبل الميلاد، وحتى (لو) كانت نسبتها لداود صحيحة، وحتى (لو) كانت نسبتها للألف الأولى قبل الميلاد، ومقابلها بقليل صحيحة، وحتى (لو) دونت وقتها فوراً (بالفرض)، وفي كل (لو) كسر لحقيقة علمية، فإن النص يبعد عن زمن الخروج، وحسب تزمينه هو للعصور، حوالي ستة قرون كاملة، فهل يصلح للشهادة على واقعة مضى عليها ستمائة سنة؟ مع ملاحظة أن كاتبنا لم يشر بالمرة إلى كل تلك الملابس المحيطة بالنص، وإنما أورده كما لو كان شهادة شاهد عيان على الكارثة، أما الأجدر من كل هذا، ويدفعنا لنصح القارئ بإلقاء تلك الشهادة في أول صندوق قمامة يقابله، فهو ماجاء في مقدمة ذلك النص ويشرح الظروف التي قيل فيها، حيث يقول: «المزمور الثامن عشر لإمام المغنين، لعبد الرب داود، الذي كلم الرب بكلام هذا النشيد، في اليوم الذي أنقذه فيه الرب من أيدي كل أعدائه، ومن يد شاوول».

ولإيضاح المقصود في تلك المقدمة التي سبقت النص، نورد قصة من أطرف القصص التوراتية المقدسة، بإيجاز، فبعد أن هزم الفلسطينيون بني إسرائيل أيام القضاة، اجتمعت قبائل إسرائيل وطلبت من القاضي الكاهن (صموئيل) أن يختار لهم ملكاً كبقية الشعوب، يجمع صفوفهم وينظمهم ويقودهم بأسلوب الجيوش النظامية لحرب الفلسطينيين، «فالآن اجعل لنا ملكاً يقضي لنا كسائر الشعوب - صموئيل أول ٨ : ٥»، فاختار لهم (شاؤول) كأول ملك لإسرائيل، وكان أهم صفاته التي أهله للملك، أنه كان «شاب، وحسن الصورة، ولم يكن رجل في بني إسرائيل أحسن منه، من كتفه فما فوق كان أطول من جميع الشعب - ٩ : ٢»، ودخل (شاؤول) عدة حروب منها حربه مع العمالقة التي اهتم بها (فليكوفسكي)، لكن شاؤول أبقى على الغنائم من الأطفال والبهائم، وأطلق سراح زعيمهم (أجاج) بعد إذلاله وكسر شوكته، فغضب يهوه على (شاؤول)، لأن أوامر الرب كانت:

«اذهب واضرب عماليق، وحرّموا (أي أبعدوا، وهو اصطلاح توراتي معروف ومتواتر) كل ماله، ولا تعف عنهم، بل اقتل رجلاً وامرأة، طفلاً ورضيعاً، بقرأ وغنماً، جملاً وحماراً - صموئيل أول ١٥ : ٢ ، ٣» (لاحظ أن فليكوفسكي لا يأتي أبداً على ذكر بربرية بني إسرائيل الوحشية تلك بالمرة بطول كتابه، ولا يذكر شيئاً عن إبادة الرجال والنساء والأطفال حتى البهائم، لأي شعب يوقعه سوء الحظ في أيديهم، لكنه ينعي وينعب طوال كتابه على العرب الهكسوس، دونما دليل واضح على وحشية مشابهة اتسم بها الهكسوس تشابه وحشية وقسوة بني إسرائيل ورهبهم يهوه).

المهم أن الرب يغضب على (شاول) لرحمته بملك العماليق (أجاج)، ويسلط عليه عفريتاً يلبسه، لذلك احتاج شاول إلى إقامة حفلات الزار بالطبول والزمور لتصرف عنه العفاريت، وكان رجل الزار هو (داود بن يسي إمام المغنين والزمارين)، الذي دخل البلاط ولمس حلاوته فطمح إلى الاستيلاء على العرش، بالتعاون مع الكاهن (صموئيل)، وبدأ الصراع الذي انتهى بمقتل (شاول) وتسلق (داود) سدة الحكم، ومن هنا قام (داود) يغني على مزماره تلك الأنشودة، التي يقدم فيها الشكر للرب عرفاناً، ولا علاقة لهذه التزميرة البتة بحدث الخروج، وقد ارفق (فليكوفسكي) معها شهادات أخرى، كالأستشهاد بمقاطع من سفر (أيوب) المتأخر بدوره عن الأحداث بما لا يقل عن ألف عام، من قبيل «هو المزعزع الجبال... إلخ»، وهي عبارات تجدها في التوراة بطوله، أو في أي نص ديني في أي دين آخر لتمجيد عظمة الإله، أي إله، وتصوير قدراته على اللعب بأركان الطبيعة الثابتة. وهكذا يعزف (فليكوفسكي) مع داود على مزماره مرة، وينوح مع بكائيات (أيوب) على حاله المتدهور وتوقعه تدخل الغضب الإلهي مرة أخرى، بنزوع غير خاف لنزع النصوص من سياقها، وتفرغها من دلالاتها الأصلية، لتشهد معه على حدث الخروج الأسطوري.

مناقشة الوثائق

١ - تزييف دلالات بردية ليدن :

من المعروف أن بردية ليدن (إيبور) قد نسخت من قبل شخص عاش في الأسرة الثامنة عشرة أو بعدها، عن أصل يعود إلى بداية العصر المتوسط الأول بعد الدولة القديمة، وقد انتهى إلى هذا الرأي - بقرائن لا تهم تفاصيلها إلا المصنوعين - (السير آلن هنري جاردن)، ووافقه عليها بعد نشره الترجمة كاملة جمهرة العلماء، والبردية على حالها الراهن تتكون من أربع عشرة صفحة، تشمل فقرات نثرية، وست قصائد شعرية طويلة، وربما كان من الأفضل هنا استحضار كلام (جاردن) نفسه حول تلك البردية حيث يقول: «إن الفوضى التي ظلت قائمة بصفة مستمرة أو متقطعة حتى الأسرة الحادية عشرة، إنما هي صورة لثورة حقيقية انطبعت في أعجب وأهم بردية من الأدب المصري، الذي استطاع أن يبقى رغم مخاطر الأيام، ولا ترجع هذه البردية المحفوظة في مجموعة ليدن إلى ما قبل الأسرة الثامنة عشرة، ولكن حالة البلاد التي تناولتها بالوصف، لا يمكن أن تكون من وصف خيال قصاص أو راوية، ولا هي تصلح لأن توضع في أي مكان من التاريخ المصري، سوى الفترة اللاحقة لنهاية الدولة القديمة، أما المقدمة فضائعة لسوء الحظ، وقد فقد معها كذلك تسجيل الظروف التي دفعت المتحدث لإلقاء موعظته، وهناك أول الأمر مجموعة كبيرة من الفقرات المختصرة تصور حالة الدمار والغزو، التي سقطت البلاد فريسة لها نتيجة عدوان مغامرين منحطي الأصول، وآسيويين يشقون طريقهم إلى الدلتا... إنها تعكس صورة لما آلت إليه الأرستقراطية المنهارة... أما الملك الذي يهيل إيبور اللوم على رأسه من جراء ضعفه وتراخيه، فربما كان من آخر فرع بين الملوك المنفيين (آخرهم هو آخر ملوك الأسرة السادسة بيومي الثاني، والإضافة من عندنا) ومهما كان من أمر، فإنه لا نزاع في أصالة بردية

ليدن وصدقها، من حيث هي وصف لمصر في العهد الوسيط الأول^(١).
وكان حرياً بأي باحث غير متخصص في المصريات وأركيولوجيتها، أن يترك
الأمر لأهل مكة فهم أدرى بشعابها، وربما جازله أن يأخذ بأرجح الشهادات، ليبنى
بعد ذلك عمله أو كشفه، لكن (فليكوفسكي) ليس باحثاً عادياً، لذلك رفض كل
ما قيل بشأن تلك البردية وركن إلى احتمال ضعيف قدمه (زيتيه)، ومن ثم رفض
نسبتها للعصر المتوسط الأول، وألحقها بالعصر المتوسط الثاني، لأنها في هذه الحال
ستوافق ما ذهب إليه، بينما نحن سبق أن أقمنا عملاً كاملاً تأسس على إشارات
لجاردنر وبيت وبرستد وارمان وسليم حسن ونجيب ميخائيل وعبد العزيز صالح . .
(إلخ)، وهي شذرات تشير إلى تصوير البردية لحال يبدو كلون من ألوان الثورة، ثم
أقمنا عمداً العمل وجمعنا له الدلائل والشواهد مع ما لحقها من استنتاجات، بحيث
أثبتنا في كتابنا (أوزيريس عقيدة الخلود في مصر القديمة)^(٢)، أن الظلم الذي حاق
بالجماهير في عصر بناء الأهرام، والفوارق الطباقية الهائلة التي اكتمل نضجها في ذلك
العصر، أدت إلى ثورة شعبية عارمة، كانت هي السبب في سقوط الأسرة السادسة
والدولة القديمة، وأن بردية (إيبور) ليست سوى واحدة من رجوع الصدى الأدبي
لتلك الأحداث الجسام.

وهنا أجدني مضطراً لتقديم اعتراف متواضع، مضمونه أني ماكدت أنتهي
من قراءتي الثالثة لكتاب عصور في فوضى حتى كان (فليكوفسكي) قد أنشأ كل
إمكاناته وبراعته في دماغه، حتى وصلت إلى لحظة كادت تكون هي التسليم له
بكل ما ذهب إليه، ومن ثم كان لابد أن أعيد النظر فيما سبق أن وصلت إليه في
أعمالي المنشورة على الأقل، وأن أعلن في أقرب مناسبة تراجعني الكامل عن كل
ما وصلت إليه في أبحاثي من باب أمانة واجبة علمياً، كما كان
ينبغي إذا أردت الاستمرار أن أبدأ من نقطة الصفر مرة

(١) جاردنر (آل هنري): مصر الفراعنة، ترجمة نجيب ميخائيل الهيئة المصرية العامة للكتاب، ط ٢، ١٩٨٧، القاهرة، ص ١٣٠، ١٣١.

(٢) د. سيد محمود القمني: دار الفكر، القاهرة، ط ١، ١٩٨٨.

أخرى، وأعيد النظر في كل ماوصلت إليه حتى الآن في قراءتي للتراث، وهذا طبعاً عدا كم المعاناة التي عشتها ما بين انتهاءاتي الوطنية والقومية، وبين إصراري على التزام نتائج العلم الصادق - وهي ماتصورت (فليكوفسكي) قد انتهى إليها - حتى لو خالفت أشد الأمور حميمة، وكان الحل هو العزوف الكامل عن البحث والدرس بشكل نهائي .

ولولا محاولة أخيرة في قراءة رابعة لعصور في فوضى، تسعى للاطمئنان اليأس قبل أن أنفض يدي من شؤون البحث، قصدت منها مراجعة أخيرة لمكمن سقطاتي البحثية قياساً على نتائج (فليكوفسكي)، لأضعها بين يدي باحث صديق اطمئن لإخلاصه ليأخذ الخطوة المناسبة، أقول: لولا تلك القراءة ما كان ممكناً أن أكتب هذه الصفحات، فسرعان ما بدأت تتالي اكتشافاتي لمكامن الشراك والفخاخ، وبدأ التليفق يظهر ثم تزييف الدلالات آخذاً بعضه برقاب بعض، تلك الشراك التي تمت صياغتها وترتيبها بحرفية عالية الجودة، وبإتقان غاية في الكفاءة. وهنا لا أجد مندوحة من إطلاع قارئتي على فكرة أساسية تتعلق بذات الوثائق التي استشهد بها (فليكوفسكي) من نصوص مصر القديمة، وأدت فيها تلك الوثائق - عندنا - دوراً يختلف تماماً، وسنكتفي بتلك الفكرة الأس في عملنا (أوزيريس . .) والتي استغرقتها ثلاث أسرفي الدولة المصرية القديمة (الرابعة والخامسة والسادسة)، وما أفرزته تلك الأحداث من بنى فكرية، مع عدد من القرائن والبراهين التي تشير إلى ثورة جماهيرية شعبية حقيقية، صاحبها حركة فكرية نشطة أفرزت للثورة نظيرها ووضعت لها أيديولوجيتها، تلك الأيديولوجية التي تمثلت في ديانة جديدة، ورب جديد، يهتم بشؤون المستضعفين، ويضع أسس النظام الاجتماعي والاقتصادي والسياسي الذي طمح إليه الثوار، وقد تمثلت الأدلوجة في ديانة الإله (أوزيريس)، وهو ما دفعنا لجمع عدد آخر من البراهين لدعم فكرة محورية، هي حداثة ذلك الإله بالنسبة للآلهة الرسمية وشبه الرسمية، وأن ظهوره رافق مقدمات تلك الثورة، مما استدعانا للرجوع إلى مآثره العصر من تراث أدبي ينطق بما حدث، وكان على رأس تلك الأدبيات (بردية ليدن).

ولا يبقى الآن سوى موقفين يجب أن يثبت أحدهما صدقه الموضوعي:

الأول: أن تكون الأحداث التي سجلتها البردية تصويراً حقيقياً لكارثة الخروج كما رواها الكتاب المقدس، والثاني: أن تكون تلك الأحداث تصويراً لثورة شعبية، واعية لأهدافها الطبقية، دلت عليها - في رأينا - روح ثورية في أشعارها، متضمنة مطالب بالعدل الاجتماعي، والتقريب بين الطبقات، مع بعض المحافظة التقليدية الطبيعية تماماً، من شاعر حكيم، أتاحت له ظروفه الاجتماعية ذلك القدر من التعليم.

وحتى لانفعل فعل (فليكوفسكي)، فسندم الوثيقة كما ترجمها المتخصصون من علماء المصريات عن الهير وغليفية، ولن نتدخل في النص إطلاقاً، فقط سنسقط الأبيات التي يعاد تكرارها نصياً، مع الاستعانة الأساسية بـ (سليم حسن)، مع التدخل بالاستعانة بترجمة (جاردنر) في بعض المواضع لما نجده غير واضح أو مفهوم لتيسيره على القارئ، كذلك سنستعين بترجمة (هنري برستد) لذات الغرض في أحيان أخرى، وللمدقق أن يراجع وراءنا.

ويقول الحكيم (إيبور):

حقاً فإن (. . . تالف)، وملأى بالعصابات، ويذهب الرجل ليحرق ومعه درعه، . . . وحامل القوس أصبح مستعداً، والمجرمون في كل مكان . . .
حقاً إن النيل في وقت الفيضان، ولكن لا أحد يحرق من أجله . . .
حقاً لقد أصبح المعوزون يمتلكون - الآن - أشياء جميلة، ومن كان يرفع نعليه أصبح صاحب ثروة . . .
حقاً إن القلب لثائر، والوباء قد أنبت في كل الأراضي، والدم صار في كل مكان، ولفائف المومياءات تتكلم . . .
حقاً لقد أصبح الحزن يملأ أصحاب الأصل الرفيع، أما الفقراء فقد امتلأوا سروراً، وأضحت كل قرية تقول: دعونا نقصي العتاة من بيننا . . .
حقاً لقد أصبحت الأرض تدور كمجلة صانع الفخار، وصار اللص صاحب ثروة . . .

حقاً لقد تحول النهر دماً فهل يشرب الإنسان منه؟ . . .
حقاً إن (. . . تالف) والعمد والجدران قد التهمت النيران . . .

حقاً إن حجرة قصر الملك لا تزال باقية، وتقف ثابتة . .
حقاً لقد أصبحت التماسيح متخمة بما تقنصه بعد أن ذهب إليها الناس عن
طيب خاطر . . .

حقاً لقد أصبح ابن الأصل التليد مجهولاً، وأصبح ابن زوجته ابن
خادمتة . .

ونزل أقوام من الخارج إلى أرض مصر . .

حقاً إن الذهب والفضة والياقوت والكرنيليان والبرونز والمرمر (. . تالف) .
تحلّى جيد الجوارى ، والنبيلات مشردات في الشوارع ، وربات الخدور . يقلن :
ليت عندنا شيئاً نأكله .

حقاً فإن (. . تالف) أعضاء النبيلات في حالة يرثى لها إذ يرتدين الخرق
الممزقة . .

حقاً إن صناديق الأبانوس تتكسر وخشب سسّم الثمين يقطع لصنع
الأسرة . .

حقاً إن (الفتن) و(طينة) لا تؤديان الضرائب بسبب الحروب الداخلية . .
فما فائدة وجود خزانة للدولة بدون دخل ؟ . .

هذا ماؤنا وهذه سعادتنا ولكن ما العمل ؟ وكل شيء ينحدر إلى دماء . . .
حقاً إن الأموات أصبحوا كالأحياء . . وأصبح لا يميز بين ابن رفيع الأصل
وبين من لا أب له ، والجلبة لم تكن بهذه الشدة في سني الجلبة ، ولا نهاية
للمضوءاء . .

حقاً لقد أصبح أولاد الأمراء يضرب بهم عرض الحائط ، وأطفال الشهوة
يلقون على قارعة الطريق ، وأصبح الإله خنوم يئن تعباً . .

حقاً هؤلاء الذين يرتدون الكتان الراقى أصبحوا يضربون ، واللاتي لم
يسبق أن شاهدن نور النهار قد خرجن ، واللاتي كنّ على أسرة أزواجهن بتن ينمن
على مضاجع مقضّة ، وأصبحت السيدات يتألن كالإماء . . .

حقاً لقد أصبحت الخادومات يوجهن ألسنتهن حيث شئن ، وعندما تتكلم
السيدات فإنهن يبدن الملل . .

حقاً لقد أصبح الولاة بائسين جياً . .

حقاً لقد أصبح الأحق يقول : « إن عرفت أين الإله ؟ قدمت له القرابين ! .
حقاً إن قلوب الماشية تبكي والقطعان تندب حال البلاد . . .
حقاً لقد عمت الوقاحة كل الناس .
حقاً لقد دمر ماكان بالأمس مرثياً . .

حقاً لقد أصبح القوم يأكلون الحشائش ويشربون الماء . . وأصبحت
القاذورات تختطف من أفواه الخنازير . . . وجرد الملاء من الملابس والعطر
والزيت . .

حقاً لقد سلبت قاعات المحاكم الفاخرة ، وأصبح المكان المحظور مشاعاً . .
حقاً لقد فتحت إدارات الدولة ونهبت قوائمها ، وصار العبيد يملكون
عبيداً ،

حقاً لقد ذبح الموظفون الرسميون وسلبت منهم سجلاتهم ، ودمرت دفاتر
كاتب الضرائب ، وأصبحت غلال مصر مشاعاً .

حقاً لقد وضعت قوانين الحكم في الساحات ، وأخذ العوام يدوسونها
بالأقدام في الطرقات والفقراء يمزقونها في الأزقة .

حقاً لقد وصل الفقير إلى مرتبة الآلهة التسع . . وازدحمت قاعات المحاكم
العليا بالغوغاء ، وأخذ الفقراء يروحون ويحيثون في البيوت العظيمة .

حقاً لقد أصبح أولاد ولاية الأقاليم يلقون في الشوارع . . .
انظر إن النار قد اشتعل لهيبها عالياً ضد أعداء البلاد .

انظر لقد حدثت أمور لم تحدث من عهد بعيد فقد اختطف الفقراء الملك .
انظر إن الذي دفن كصقر يرقد الآن على نعش وما أخفاه الهرم بات
خاوياً . .

انظر إن الناس يظهرون العداء لليورائس (ثعبان التاج الملكي ، التوضيح
من عندنا) حامي الدرع ، الذي جعل الأرضين في سلام . .

انظر إن الأرض ملأى بالعصابات . . والثاوين في المقابر ألقوا على قارعة
الطريق ، ومن لم يكن بمقدوره الحصول على كفن أصبح يملك ثروة . . ومن لم
يملك حجرة صار يملك فناء مسوراً .

انظر إن كبار القضاة قد طردوا ليهيموا في الأرض . . .

انظر إن النبيلات يرقدن على الفراش الخشن . . ومن لم يكن ينام على مصطبة حجرية بات يملك سريراً . .

انظر إن الرجل الغني يمضي ليله عطشان ، ومن كان يتلقى فضلاته أصبح يملك الجعة الفاخرة . .

انظر إن أولئك الذين كانوا يملكون الملابس الكتانية أصبحوا في خرق بالية ، ومن كان لا ينسج لنفسه يلبس الكتان الراقي . .

انظر إن الذي ما كان يستطيع صنع قارب لنفسه أصبح يملك سفينة بينها صاحبها ينظر إليها بعد أن سلبت منه . .

انظر إن من كان يجهل الضرب على العود أصبح يملك الهارب البديع ، ومن كان لا يغني له أحد بات تغنيه آلهة الطرب . .

انظر إن من كان ينام بلا امرأة لفقره أصبح يجد الأميرات .

انظر إن الفقير أصبح يملك ثروة تجلب له مديح العظماء .

انظر إن من كانوا يملكون خوى وفاضهم . .

انظر إن الأصلع الذي لا يعرف الزيت أصبح يملك أواني العطور الزكية . .

انظر إن التي كانت تشاهد وجهها في الماء أصبحت تملك مرآة .

انظر إن أبناء البلاط في ملابس ممزقة وماشييتهم منهوبة .

انظر إن القصابين يذبحون الماشية للفقراء . . .

انظر إن القصابين يذبحون الأوز ويقدمونه للآلهة على أنه ثيران (١٩)

انظر إن من كانوا ينامون على أسرة ينامون اليوم على الأرض ، وذلك الذي

كان ينام في الأوساخ يتدثر في سرير . .

انظر إن من كان لا يملك أتباعاً أصبح صاحب عبيد ، ومن كان من السادة

أصبح ينفذ الأوامر . . إن الفقراء يستيقظون وهم لا يخشون نور النهار ، وإنها لخيام

صنعوها مثل المتوحشين . .

انظر أين هو ليحاسب الناس ؟ . . إنه يطفىء اللهب ، يقال عنه راعي كل

الناس ، ولا يحمل في قلبه شراً ، وحينما تكن قطعانه قليلة العدد ، فإنه يصرف يومه

في جمعها إلى بعضها وقلوبها محمومة . . فأين هو اليوم ؟ هل هو بالمصادفة نائم ؟ إن

بأسه لا يرى (تلفيات شديدة) . . .

إن القيادة معك والفطنة وأسباب العدالة ، لكنك نشرت الفوضى في البلاد مع الفتن ، الغوغاء يحدثون الضوضاء . . . بينما تتلى عليك الأكاذيب والبلاد كالقش الملهب . . . ليتك تذوقت بعض هذه المصائب بنفسك . . . (بعد ذلك تلفيات لاتسمح بتكوين فكرة صحيحة أو جملة مفيدة)^(٣) .

وتأسيساً على تلك المعاني ، اعتمدنا بردية ليدن كوثيقة دالة على الثورة ، التي بدأت عملياً وفعلياً بانتشار الكفر بالآلهة الرسمية للدولة ، حتى صار الرجل الأحق يقول : إذا عرفت أين الإله قدمت له القرابين ، و(الأحق) هنا تترجم أيضاً (المنفعل ، ما هو ضد الرزانة والتصرف الكيس عموماً) ، وبينما كان القصابون مشغولين بذبح الثيران للجوعى ، كانوا يقدمون للآلهة الأوز على أنه ثيران ، إشارة وسخرية من آلهة لا تميز في توزيع الأرزاق ، ثم الأحداث التي تلت ذلك لإقصاء العتاة وتدمير مباني القضاء الظالم وسجلاتها ، ونهب ثروات مقابر الأغنياء والملوك ، وبدا أن كل شيء ينقلب رأساً على عقب ، فالأرض «تدور حول نفسها كعجلة صانع الفخار» ، والشطر الثاني من البيت يشرح مباشرة «وصار اللص صاحب ثروة» ، وتمكن الثوار من القبض على الملك الذي لم توضح البردية مصيره ، وهو معلوم على أية حال ، وانفلتت الجماهير من عقابها لتدمر بدون تمييز حتى صار نهر النيل بلون الدم لكثرة القتلى وما كانت تلتهمه التماسيح ، مع إشارات نادرة وبتيمة لتسلل أغراب للدلتا ، بحيث بدا الحدث هامشياً بجوار الأحداث الأخرى الجسام ، وهو التسلل الذي تم القضاء عليه مع استقرار ملك أسرة أهناسيا الإقليمية إبان

(٣) أدرجت تلك البردية في متحف ليدن تحت اسم ورقم Leyden Papyrus, No. 344 وقد اعتمدنا هنا ترجمة د. سليم حسن : الأدب المصري القديم ، كتاب اليوم ، ١٩٩٠ ، ج ١ ، ص ٣١٠ ، ٣٣٢ ، وماسيلحظه المدقق من بعض الاختلاف مع تلك الترجمة في النص الذي عرضناه ، فقد جاء بالاستعانة بترجمتين وردتا عند :

العصر المتوسط الأول، حتى يقول أحد ملوكها (خيتى) لولده (مرى كارع): «لا تزعج نفسك بالآسيوي التعس، إن هو إلا آسيوي»، ثم تابع حكام الأسرة الحادية عشرة تطهير البلاد منهم، ولم يأت زمن الأسرة الثامنة عشر ونجد أي ذكر لوجود آسيوي على أرض مصر، وإن كان المعلوم أن ذلك التسلل قد تكرر لكن في شكل غزو كبير للهكسوس جاء بعد سقوط الدولة الوسطى، ولعل إشارة (إيبور) إلى أن الفقراء إبان الثورة، قد أقاموا لأنفسهم خياماً في الشوارع مثل المتوحشين، إشارة ساطعة تقطع بأن هؤلاء كانوا ثواراً مصريين يأتون تصرفات تشبه المتوحشين، وهي الوصف المصري للبدو، أما أن تذكر البردية الإله رع والإله خنوم، ولا ذكر إطلاقاً للإله آمون، فذلك في رأينا يشير إلى وجوب نسبة البردية للعصر المتوسط الأول حيث لم يكن آمون قد ظهر بعد، حيث إنه ظهر مع الملك أمنمحات الأول في الأسرة الثانية عشرة من الدولة الوسطى.

هذا ما كان عن بردية ليدن ودلالاتها، فماذا عن تلك الدلالات عند (فليكوفسكي)؟ مع الانتقاء، وملء الثغرات من عنده، لا يجد المرء نفسه إلا أمام حدث كوني عظيم «الأرض تدور حول نفسها، المدن دمرت، الكل خراب، سنوات من الضجيج»، هذا مع المقاطع التوراتية مع كل مقطع مقتطع من البردية، مع كلام من لون «إن تلك الهزات كانت متتابعة الحدوث مرة بعد أخرى، حتى تحولت البلاد إلى أنقاض، وانهار نظام الدولة فجأة وأصبحت الحياة لا تطاق، فيقول إيبور: آه لو تتوقف الأرض عن الضجيج، إن بردية إيبور تحتوي على دلالة على حدوث كارثة أرضية مصحوبة بزلزال».

ولا يفوت المدقق هنا أن تصدير هذه الفصول بعنوان (أرض مصر في جيشان) أو (في ضجيج)، عمد واضح لتزييف الدلالات في البردية، حيث عمد إلى الكلمة المصرية (هرو) التي تعنى عدداً من المعاني مثل (الركض، الثورة، أصوات الشغب والجدل والصراخ، الزججرة، نفثات الغضب، الصراع)، ليأخذ منها فقط بمعنى زججرة الأرض القاصرة على جيشان الزلازل، وغني عن البيان هنا، أن أسلوب المصري القديم في التدوين، له سمات خاصة، وتعبيرات خاصة، ويقصد إلى دلالات يجب الاعتياد عليها مرتبطة ببلاغيات العبارة وتراكيبها، وهو اعتياد من لزوم

مايلزم للفهم السليم لتلك الدلالات، فمثلاً عندما كان المصري القديم يقول (الأرض) نفهم فوراً أنه يقصد مصر تحديداً دون العالم أجمع، وعندما يقول (الناس) يقصد الشعب المصري وحده دون الناس، حتى أنه في البرديات المتأخرة وفي عصور الانحطاط كان المصري يبدي أسفه لأن الأجانب قد أصبحوا من (الناس) (١٩)، لكنه يفصل عن دلالات (الأرض) و(الناس) معنى (الحكومة)، بحيث لا تدخل المؤسسة السياسية ضمن تلك الدلالات، فالكلمة الدالة عليها تصبح (برعو) أي السور أو البيت العظيم، المأخوذ منها كلمة (فرعون)، والأمر هنا شبه استخدام تعبير (الباب العالي) للإشارة للسلطان أو مقر الحكم العثماني، لذلك فإن (إيسور) عندما يتمنى أن تكف الأرض عن الضجيج، يعني تماماً أمنية توقف أرض مصر عن الثورة أو ناسها عن تدمير البلاد.

و(فليكوفسكي) الذي يريد تحقيق المطابقة التامة بين أحداث البردية وأحداث التوراة، لا يعتمد إلى التأويل، لكنه يركن إلى قدرته على استخدام الأدوات الفنية في الصياغة والتوصيل، فيمزج كلامه بكلام التوراة بكلام البردية، ويتداخل الكل وسط شوق متأجج يضع فيه القارئ الذي إن التفت إلى الأمر في البداية، فلن يستمر منتبهاً له وسط زحمة الأحداث وتسارعها، وعندما يدرك (فليكوفسكي) التوقيت المناسب الذي يحتمل أن يكون القارئ قد بات فيه مستسلماً له، يدخل مباشرة بكل ثقله ليمرر ما قد لا يتفق إطلاقاً مع فروضه، ويربط بين ما لا يمكن توافقه بين البردية والتوراة، فبينما كان حديث الدم في النهر لضعفاي الثورة وثمانسيح النيل، يصبح حديثاً عن تحويل مجرى النهر دماً، دون الإشارة إلى ثورة أو ثمانسيح، ويأتي بالنص «هذه مياهاً وهذه سعادتنا فماذا سنفعل؟» لتشير دون أي وجه لتشابه مع نص التوراة «مات السمك الذي في النهر وأنتن النهر»، ولما لا يجد البردية نصاً واحداً يشير إلى ضربة البرد لا يجد بأساً من الاستشهاد بنصوص تشير

(٤) جون ولسن: مصر، ضمن كتاب (ما قبل الفلسفة) بالمشاركة مع آخرين، ترجمة جبرا إبراهيم جبرا، مكتبة دار الحياة، بغداد، د. ت، ص ٤٥، ٤٦.

لنتائج الثورة الوخيمة، كإهمال شؤون الفلاحة والري، من قبيل «لافاكهة ولامحاصيل موجودة»، كما يجعله أيضاً دلالة على ضربة الجراد الذي لا يوجد له أي ذكر بالبردية، لكنه يجد صيداً ثميناً في النيران التي أشعلها الثوار في المباني الحكومية ليطابقها مع التوراة «وجرت نار على أرض مصر»، لكن الفاضح في الأمر أنه لايزيف الدلالات فقط، بل يبلغ حد تزوير النص عندما يضيف من عنده داخل علامات تنصيب البردية «والنار التي أهلكت الأرض لم تنشرها أيد بشرية لكنها سقطت من السماء».

وأحياناً يحمل الألفاظ فوق طاقتها، كما في تعقيبه على نص البردية «أحقاً اختفى ماكان بالأمس مرثياً»، رغم أن المصري لم يزل حتى اليوم يستخدم كلمة «بالأمس» للدلالة على وقائع وأحداث مرت عليها أجيال، أما انتخاب الماشية على أحوال البلاد، وهو تعبير شائع في الكتابات المصرية، فيتحول بقدرة قادر ليلتقي مع قول التوراة: «يد الله تكون على مواشيهم التي في الحقل، على الخيل والحمير والجمال والبقر والغنم... سيفتك بها طاعون»، والمثير أن مصر لم تعرف في تاريخها القديم ولا نقوشه ولا ألفاظه مايشير إلى معرفتها بالجمال، أما الأكثر إثارة فهو أن فليكوفسكي قد فاتته أن المصريين لم يعرفوا الحصان والعجلة التي تجرها الخيل إطلاقاً وبالقسط، قبل قدومهما مع الهكسوس الغزاة، وحسب نظريته هو، فإن بني إسرائيل خرجوا من مصر قبل دخول الهكسوس إليها؟!

ولأن التوراة تتحدث عن ضربة البرد، ولايرد في البردية، فإن (فليكوفسكي) يتقصى حتى يجد معلومة يتيمة في كتاب وضعه (أرتبانوس) عن أحداث غير معلومة المصدر، نقلها عنه (إيسابيوس) يحكى فيها عن صقيع وزلازل أثناء ليلة البلاء الأخير «حتى أن أولئك الذين فروا من بيوتهم خوفاً من الزلزال قتلهم البرد»، والمعلوم أن (إيسابيوس) راوية مرتبط بروايات التوراة في كثير من تخريجاته، أما الكتاب الأصلي الذي وضعه (أرتبانوس) ونقل عنه (إيسابيوس) فهو كتاب مجهول، ولم تكتشف منه نسخة واحدة إلى اليوم!.

وكان معنى أن يسقط (فليكوفسكي) من اعتباراته الإشارات الكثيفة والواضحة والمتكررة إلى الثورة الطاحنة، أن يلحق الشك عمله بكامله، ولأنه

أذكى من ذلك، فقد خصص فصلاً بعنوان (البكر أو المختار) ليفرغ فيه المحتوى الثوري ودلالاته، ليصب في دلالات أخرى توافق التوراة، ولأنه من جانب آخر لم يجد في التوراة ذاتها ما يشير إلى تلك الثورة الشعبية الطبقية، فقد جعل من فصله متاهة للقارئ بعقريية يحسد عليها، مهد له بفصل (الليلة الأخيرة)، وألحقه بملاط لاصق جيد التماسك في فصل (تمرد وفرار)، بحيث أصبحت كل نصوص البردية التي تتحدث عما لحق الأغنياء والفقراء من تحولات، ومآل إليه أبناء النبلاء من مصير بالقتل أو التشرد، إنما حديث واضح عن الضربة الأخيرة في الليلة الأخيرة، حيث سفك الرب دم المصريين في تلك الليلة، ولم يعد قانعاً بقمله وذبابه ويعرضه وجراده وصفاده، فنزل تقتيلاً لكل بكر في كل بيت، إنسان أو بهيمة، مع الأخذ بالحسبان أن تلك الضربة لم تلحق أيّاً من بني إسرائيل أو مواشيهم، بعد أن ميزوا بيوتهم للرب الذي هبط يتخبط كرهاً وفظاظاً، والتأثت روحه برائحة الدماء، وذلك بأن قام بنو إسرائيل يرشون دماء الحيوانات على أبواب بيوتهم كعلامات للرب الهائج، كي يظن أنه قد سفك دم أهلها فيعبر عنها^(٥).

ويؤكد الرجل وجهة نظره في مقتل المختارين من مصر بنص البردية «انهار المسكن في لحظة»، بحيث إن الزلزال قتل سكان المنازل الفخمة، والبيت الملكي تحديداً (رغم نص البردية على سلامته)، لكن السؤال المشروع هنا هو: كيف أمكن الزلزال بهذه الشدة أن يتقي انتقاءين متميزين: الأول: أن يصيب المصريين ولا يصيب الإسرائيليين (ولا يمكن في هذه الحال قبول حجة أن الإسرائيليين كانوا يسكنون بعيداً عن المصريين في مصر، وإلا ما ميزوا بيوتهم بالدم، وماتيسر لنسائهم استعارة ذهب المصريين الساكنات معهن ونزيلات بيوتهن لسلبه ليلة الخروج حسب نصيحة موسى لمن وحسب نص التوراة)^(٦)، أما الانتقاء الثاني غير المفهوم، فهو كيف أمكن زلزال أن يتقي أغنياء مصر ويميز أمراءها ويصيبهم دون الفقراء؟ إن الكارثة الوحيدة والوباء الوحيد الذي يمكن أن يفرز هذا الفرز هو ثورة طبقية

(٥) انظر: سفر الخروج، الإصحاح الثاني عشر.

(٦) انظر: سفر الخروج، الإصحاح ٣: ١٨ - ٢٢.

واعية، وهو ما يفسر لنا بقاء المعابد الضخمة والأهرام وغيرها من آثار سبق بناؤها
العصر الذي نحن بصددده، ولم يشر إليه (فليكوفسكي) إزاء زلزاله العظيم.
ويلاحظ القارئ هنا أن كاتبنا - وهو بسبيل التغلب على العقبة الكأداء
بالبردية، وما تحمله من أحداث تشير إلى ثورة الجماهير المصرية ضد طغيان النبلاء
والملك - يروح ويحيى قبل إلقاء ما في جعبته فيقلب أكثر من حقيقة رأساً على عقب،
فهو يحول الحديث عن السجن الذي حطمه الثوار لإطلاق المعتقلين، إلى حديث
آخر يقول: «لقد حرك مشهد أبناء الأمراء المسحوقين على أرض الشوارع الصخرية
المظلمة (لا توجد في مصر شوارع صخرية بالمناسبة)، والجرحى والموتى بين
الأنقاض، حرك لوعة وأسى الشاهد المصري، ولم ير أحد ما حدث في أقبية
السجن، تلك الأقبية التي حفرت تحت الأرض وأغلقت أبوابها على السجناء
(الرجل هنا يصور لنا مصر كما لو كانت في أوروبا العصور الوسطى)، ولم ير أحد
العذاب الذي تعرضوا له حين انهارت تلك الأقبية فوق رؤوسهم ودفنتهم أحياء
تحت الأرض»، وكل ذلك جاء فيما يرى في العبارة اليتيمة، التي بحثنا عنها عبثاً،
وتقول «السجن حطام».

أما كفر الناس بالآلهة الرسمية وتطاولهم عليها، فهو ما يشير إلى قول التوراة:
«واصنع أحكاماً بكل آلهة المصريين»، ونش قبور الموتى الأثرياء أصبح عنده «ولم
تكن الأرض أكثر رحمة بجثث الموتى في قبورهم، فالمقابر لفظت موتاهم وتمزقت
الأكفان» أما الدليل فمن الهجاء التي كتبت بعد ذلك بما يصل إلى ألفي عام.
كل هذا وورطة الأحداث الثورية قائمة، لكن الآن قد خفت حدتها في ذهن
القارئ، ويسهل عندئذ أن يسوق تخريجه الضعيف المتكلف والمبتسر، في كون
إصرار البردية على تعرض أبناء الأمراء والحكام فقط للقتل والتشريد، هو موافقة
تامة للتوراة، التي قررت قتل الرب لأبكار المصريين، والأبكار في تفسيره ليست
سوى أبناء النخبة والطبقة البكر المصطفاة، ولأنه لا يمكن - عقلاً - قبول أن يكون
يهوه قد أمضى ليلته يمارس نزوته الشاذة في قتل أطفال الأغنياء، فلم يبق أمام
(فليكوفسكي) سوى مزج فكرة الثورة - التي يعترف بها بسرعة وبألفاظ غير
حاسمة - بإرادة الرب (يهوه)، وينتهي إلى أن ربه انتقم من المصريين بقتل

المختارين المميزين من النبلاء والمترفين، ثم يردف فوراً بما يشعر القارىء بمدى موضوعيته ونزاهته فيقول: «وبرغم أن البردية المهرثة لم تحتو على أي ذكر للإسرائيليين صراحة أو تلميحاً، ولم تشر إلى أي من قادتهم (!؟)، فإن ثلاثاً من الحقائق ظهرت بوضوح تام كنتيجة للكارثة، أو مجموعة الكوارث المتتالية، وهي: تمرد السكان، فرار البؤساء والمساكين المسخرين للعبودية، واختفاء الملك في ظروف غامضة، وبالرغم من التطابق الوصفي للكوارث بين مذكرته البردية، وماسرده أحدث الكتاب المقدس، فلنني إن حاولت أن أستخرج من البردية أكثر من الحقائق، فقد أعرض نفسي للريب والظنون، بمحاولة استغلال الحالة السيئة التي وجدت عليها البردية، لإثبات نتائج مسبقة بتضمينها ما لم تتضمنه، لكن الإشارة للكارثة، والجماهير التي تمردت وفرت ليست غامضة، ومعناها واضح وليس فيها أي مجال للبس أو غموض. . . وهي زلازل متتالية صاحبت ظواهر طبيعية أخرى اجتاحت أرض مصر، صاحبها أكثر من بلاء سبب هلاك الإنسان والحيوان والنبات، واتلاف كل مصادر المياه».

والرجل هنا، وهو يلبس ثوب العالم النزيه والأمين، يقوم بأكثر من تلفيق، وأكثر من تزوير لدلالات الوثيقة، فإذا كان السكان قد تمردوا فهذه حقيقة، وأن يكون المعتقلون قد فروا من الحبس فهي حقيقة أخرى، لكنها لا تشير بالمرّة إلى فرار بني إسرائيل من عبودية مصر إلى فلسطين، أما ما يسميه اختفاء الملك في ظروف غامضة، فهو إشارة ذات تخابث واضح على عقل القارىء، وتذهب به فوراً إلى فكرة الفرق في البحر.

أما أن يطابق بين النص البردي «انظروا إن النار قد اشتعل لهيبها عالياً ضد أعداء البلاد» وترجمها هو «أمام أعداء البلاد»، وبين نص التوراة «وكان الرب يسير أمامهم نهراً في عمود سحب ليهدّهم في الطريق، وليلاً في عمود نار ليضيء لهم» فهو افتئات واضح على اللفظة المصرية التي تفيد معنى (مقابل) والتي ترجمها (سليم حسن) بمعنى (ضد)، والتي تحمل ضمناً معنى أن لهيب الثورة كان إشارة للبدو بتجاوز حدود مصر وهي في حالتها المتردية، وهو ما توضحه البردية دون لبس في قولها - حسب ترجمته هو - «ماذا حدث؟ لقد علم الآسيويون بحال البلاد».

وعن قول (إبيور) في النص الفليكوفسكي «إن ذلك لم يحدث لأي فرعون آخر قط» فهو ليس إشارة لغرق جلالته إنما لخطف الفقراء لجلالته، وربما محاكمة جلالته، وربما إعدام جلالته.

إننا نقرر مع التاريخ التقليدي، الذي لم يعجب (فليكوفسكي)، والذي لم يذكر بني إسرائيل بالمرّة إلا في نص مرتبط بالمعروف، أن البدو الذين تسللوا إلى البلاد إثر الثورة، في العصر المتوسط كانوا شيئاً مختلف تماماً عن غزو الهكسوس الذي دخل بجحافل في العصر المتوسط الثاني، وأن الغزو الأول كان تسلاً غير ذي بال «لا تزعج به نفسك، إن هو إلا آسيوي» وإن أصحاب الغزو الأول أطلق عليهم اللسان المصري «العاموحريشع» أي البدو فوق الرمال، أما الغزو الثاني فكان باللسان المصري «حقاو-خاسوت» التي نطقت عند (امينتون) «هكسوس»، ولم يخلط التاريخ في وثائقه بينهما ولا مرة واحدة.

٢ - تزييف دلالات حجر العريش :

من سيهتم - حقاً - بالبحث وراء رجل بهذا القدر من الاجترار؟ أو من سيشك أصلاً في قرائن تركيب بعضها بعضاً فوق ذهن قارئ أسلم قياده لمفكر يبدو بهذا القدر من النزاهة؟ وعليه من سيهتم مع الصدمة النفسية والوجدانية بالبحث والاهتمام؟ أو من سيجد نفعاً يرجى بمراجعة نصوص قديمة بعد الصدمة العقلية لكل ماتعارف عليه التاريخ والمؤرخون؟ أو من سيجد في ذاته بواعث تدفعه للسعي وراء نص لا تجد له ذكراً في أغلب المصنفات التي تناولت مصر القديمة؟ وربما كان على الباحث المصرى على التأكد أن يذهب بنفسه إلى متحف الإسماعيلية ليستفسر عن (حجر العريش) ومصيره، وعن ترجمته الصادقة، وربما عاد بعد ذلك يائساً من كل شيء، بعد كمّ اللامبالاة والاستهانة والاستخفاف التي سيلقاها من مؤسساتنا العتيقة.

فما هو حجر العريش؟

لقد حكى لنا (فليكوفسكي) قصة العثور عليه بكثير من الصدق، ثم حكى لنا القصة المدونة عليه بما هو أكثر من الإفك، فتحمل النص فوق ما يحتمل، وأنطقه بدلالات لم يقصد إليها ولا خطرت ببال الرجل الذي قضى ينقره بالإزميل زمناً، فالنص عند (فليكوفسكي) يحكي بلسان ميين عن بلوى عظيمة تعرضت لها مصر القديمة، من عواصف، وجيشان للأرض، ودمار، مما حدا بالفرعون المدعو (توم) - والذي أكد كونه كان ملكاً أن اسمه سجل في خرطوش ملكي - إلى جمع جيوشه، ووعد جنوده في ظل الظلام الذي حل بالبلاد، أنهم سيرون النور من جديد بقوله «سنرى أبانارح حراختي في منطقة باخيت المضيئة»، و(رع) هو إله الشمس المصري كما هو معلوم، هذا بينما الملك قد أضمر غرضاً آخر، فقد «ذهب صاحب الجلالة لمحاربة أبوبي وزمرته»، لكن النتيجة وكانت وخيمة على الفرعون وجنده، لأنه «حين قاتل جلالة الملك رع حرماكيس (نظراً للتضارب بين حراختي، وبين

حرماكيس، يضع فليكوفسكي هنا علامة استفهام وعلامة تعجب)، حين قاتل إله الشر بالقرب من البحر مكان الدوامة، فإن إله الشر لم يتغلب على جلالته، ولكن جلالته هو الذي اندفع إلى دوامات البحر.

وإذا كانت المنطقة المضيئة اسمها (باخيت) فإن (فليكوفسكي) بعد صفحتين، وبعد مرور كثير من الأسماء الغربية الكفيلة بنسيان الاسم الأصلي، يعود لذات النص ولكن الكلمة تصبح هذه المرة (بي خاروتي)، وذلك كي تلتقي مع كلمة (بي هـ حيروث) العبرية، التي تشير للموقع الذي توقف فيه الإسرائيليون قبل عبور البحر مباشرة والمترجمة في التوراة العبرية إلى (فم الحيروث)، ولأن (باخيت) بعيدة فيلولوجيا عن (بي هـ حيروث) فإنه يضع بينهما متوسطاً مزوراً لم يرد بحجر العرش هو (بي - خاروتي).

ونستمر مع (فليكوفسكي): «خرج ابن الفرعون صاحب السموجب ليبحث عن أبيه، وقد أخبره شهود العيان بكل ما حدث لرع في بات نيبس... والصراع الذي خاضه الملك توم»، ولا شك أن المدقق سيتوه هنا وهو يحاول معرفة اسم ذاك الذي خاض الصراع وغرق في دوامات البحر، هل هو ملك باسم (رع) أم باسم (توم)، لكنه يعلمنا بعد ذلك أن أبناء (أبوبي) قد غزوا البلاد ليحطموها، وسلبوا الابن (جب) عرشه، بينما اعتزل هو في مسكن ناء، ربما كان في منفى اختيارياً أو إجبارياً.

وبينما يهمل (فليكوفسكي) الاسم (رع) تماماً كما لو كان غير موجود، وركز على (توم)، لأنه الاسم الذي سيلتقي مع الاسم الوارد في التوراة، للمدينة التي استعبد الإسرائيليون في بنائها لفرعون الخروج، واسمها (فيشوم)، ويمكن نطقها (فيتوم) و(بي توم)، وفي هذه الحال يصبح معناها (منزل توم)، ولا ينسى أن يربط براءة، بين إشارة (مانيتون) - الذي سبق أن هاجمه وسفه آراءه وتاريخه لكنه احتاجه الآن - إلى فرعون الخروج باسم (توتياوس)، ويرى أن الاسم يحوي في تركيبه شقاً هو (توم).

لكن أي مهتم بالتاريخ الديني لمصر القديمة، سيعرف كم كان (فليكوفسكي) ملفقاً؟ وكم كان بارعاً؟ لأن القصة المنقوشة على حجر العرش،

ليست سوى ترديد لأسطورة دينية قديمة، اعتقد فيها المصري منذ فجر التاريخ، وأن الأسطورة قد صيغت في أسلوب التعاويذ السحرية، التي يتم ترديدها في زمن محدد، لدرء خطر عظيم سيلحق بإله الشمس المصري، وبالتالي بمصر جميعاً، وكان إله الشمس ذاك يحمل الاسم المركب (رع آتوم) أو (آتوم رع). ومنذ استقرار الإنسان في الوادي، أدرك أهمية الشمس في تجفيف التربة والمستنقعات، وفي نضوج النباتات، لذلك حظيت بأهمية بلغت بالشمس سمت السيادة بين الآلهة، وبحيث أصبحت الرب الرسمي للدولة، وقد ارتبطت الشمس بعناصر أخرى لازمة لحياة الإنسان والنبات، وهي حسب أهميتها: الهواء، والرطوبة أو الندى، والتربة أو الأرض، والسماء التي هي مقر (رع آتوم)، وفي واحدة من الصياغات الدينية لمدينة (أون) المقدسة، نجد إله الشمس يخلق من ذاته بالاستمناء - إيغلاً في توحيده وحتى لا تكون له شريكة - إلهاً ذكراً هو (شو) إله الهواء، وإلهة أنثى هي (تفنوت) إلهة الندى أو الرطوبة، ويتزوج (شو) و(تفنوت) لينجبا إله الأرض (جب) الذي يحتسب وفق تلك الصياغة حفيداً لرع آتوم، وابناً لـ(شو) و(تفنوت)، بينما في صياغة أخرى يأتي (جب) كأب لإله الشمس (رع).

ولأن أهم وسيلة نقل للمصريين هي الإبحار في النيل، فقد تصوروا أن هناك نيلاً آخر في السماء، هو الذي يؤدي إلى سقوط الأمطار أحياناً^(٧)، وأن دورة الشمس اليومية تتم بإبحار (رع) في النيل السماوي، في مركب أسموه (مركب الشمس)، تجوب به السماء من الشرق إلى الغرب نهراً، لتنتقل إلى زورق آخر مع الغروب لتعبر به سماء سفلى أثناء الليل من الغرب إلى الشرق، وهكذا دواليك، أما تلك اللحظة التي يتم فيها الانتقال فكانت أخطر اللحظات إطلاقاً، حيث كانت غالباً ماتدور حرب هائلة ودموية يظهر أثرها في لون الغسق الناري وفي لون الشفق، فالرحلة الإلهية لم تكن تتم دوماً في بهاء وسلام، لأن هناك إلهاً للشر هو الأفعى الضخمة الإفعوانية (أبوفيس) وجنوده، يكمن في لحظة الظلام ليدهم زورق الشمس ويبتلع إله النور، لذلك كان يحرس الإله في مركبه بحارة وجنود وحاشية

(٧) جون ولسن: ما قبل الفلسفة... سبق ذكره، ص ٦٣.

عظيمة ، تخوض معارك شرسة ضد إله الظلام والشر (أبوفيس)^(٨) ، حتى لاتسمح له بابتلاع الشمس الذي يعني خراب الزرع والضرع ، وتحول البلاد إلى بادية جرداء ، لذلك ألحق المصريون باسم (أبوفيس) العلامة الهير وغليفية الدالة على الصحراء والجذب ، وهي ذات العلامة المستخدمة لكل مايمت للصحراء والشر والجفاف بصلة .

ومن هنا لابد من وجود جيوش الخير بصحبة (آتوم رع) لقهر التنين (أبو فيس) وجنوده ، وهو اعتقاد مرده إلى اعتقاد آخر شاع في أقطار الشرق القديم - ولم يزل - وهو أن كسوف الشمس أو خسوف القمر ، ناجم عن ابتلاع ثعبان ضخمة أو شيطان أو مجموعة من الجن للجرم السماوي ، ومازال الأهلون في قرانا يخرجون بالطبول والعصي والسيوف في جماعات منظمة تمثل جنود الخير تهلل وتكبر لمساعدة الجرم عند ظهور حالة الخسوف ، لتخويف الثعبان ليطلق الجرم السماوي ، ومن هذا اعتقد المصري القديم في تعرض (آتوم رع) أحياناً ، بل وفي أي وقت ، للالتهام أثناء إبحاره في دوامات النيل السماوي ، لذلك وضعوا تلك الترتيلة السحرية المعوذة لمساعدة إله الشمس على الهروب من (أبوفيس) والإبحار السريع في مياه السماوات العظيمة حيث لا يتمكن (أبوفيس) من اللججاق به أمام جحافل جيش الخير التي تعطله دوماً عن غايته الشريرة ، وقد صيغت ترتيلة (فشل التنين) عدة صياغات متواترة في نقوش متعددة في مواضع مختلفة بالوادي ، وليس على حجر العريش وحده ، وتستخدم التعويذة خاصة عند الغروب حيث تختفي الشمس في الظلام وتكون أكثر تعرضاً للابتلاع ، وربما لا تعود للظهور في اليوم التالي ، وإن الشمس ماكانت تتأخر في الظهور شتاء (هو فصل الجذب) إلا لأنها كانت تخوض حرباً مريرة مع جيشها كل ليلة ضد الشيطان (أبوفيس) ، الذي لا يستقوي إلا في فصول الجذب الباردة .

ومطلع النص معنون بـ «فاتحة قهر أبوفيس عدو رع وعدو الملك أون نفر» (اصطلاح ملكي يشير لأي فرعون بمعنى له الحياة) ، له الحياة والفلاح

(٨) المصدر السابق : ص ٦٣ .

والصحة . . . كتاب معرفة الخلق لرع وقهر (أبوفيس) ، الكلام الذي يتلى ، ثم يبدأ المقطع الأول بترديد عظمة آتوم رع باعتبار الخالق «قال إله الجميع بعد أن جاء إلى الوجود . . . (هنا حديث طويل عن خلقه للآلهة من أبنائه وأحفاده ومنهم جب رب الأرض) . . . أمرتهم بإيادة أعدائي بواسطة السحر الفعال لحديثهم ، وأخرجت هؤلاء الذين جاءوا إلى الوجود من جسمي أن تصب عليه لعنة . . . يتصررع عليك . . . هكذا تكون في مركبك ، ستعبر السماءين في سلام . . . الخ»^(٩) .

وهكذا يهمل (فيكوفسكي) اسم «رع» تماماً من النص ، ويفصل عنه (آتوم) ، ويحذف الهمزة ليصبح (توم) حتى يلتقي باسم الموضع التوراتي للخروج (بي توم) ، ثم تصبح المعركة ضد ظلام الكسوف ، معركة الفرعون (توم) للملك الهكسوسي (أبوب) عند موضع عبور بني إسرائيل الميامين (بي حيروث) ، ويتحول اسراع (آتوم رع) بالهرب من أبوفيس (حيث كانت مهمته الهرب دوماً والحفاظ على ذاته بينما يحارب جنوده عنه ليهرب) إلى خضم الماء السماوي ، يتحول إلى فرعون يندفع من جيشه إلى دوامات البحر (وعليه نفهم أنه غرق رغم أن القصة ليس فيها أي غرق) ، وبكل براعة يطابق بين اسم التين (أبوفيس) اسم الملك الهكسوسي (أبوب) مع استئثار عدم معرفة القارئ غير المتخصص لمعنى (خرطوش) ، فيشير إلى أن وجود اسم (توم) محفوراً على خرطوش يشير إلى كونه كان ملكاً لأنها الصيغة المصرية المتبعة لكتابة أسماء الملوك ، بينما المعلوم لدى أي مهتم بالمصريات أن الخرطوش كان لتدوين أسماء الآلهة ، في المقام الأول ، ثم لتدوين أسماء الملوك المؤلهين ، أو الحاكمين بحق النسل الإلهي في المقام الثاني ، لذلك كان طبيعياً أن ينقش اسم (رع آتوم) داخل خرطوش ، أما اسم حالة ما بين النور والظلام المضيفة بين ذهاب النهار الذي أظلم ، وبين قدوم ظلمة الليل ، فيتحول من التسمية (باخيت) إلى (بي حيروث) .

ثم إن (فليكوفسكي) يضع علامة استفهام وعلامة تعجب من تلقيب (رع)

(٩) بريتشارد (جيمس) : نصوص الشرق الأدنى القديم المتعلقة بالعهد القديم ، ترجمة وتعليق : د .

عبد الحميد زايد ، نشر هيئة الآثار المصرية ، القاهرة ، ١٩٨٧ ، ص ٤١ ، ٤٣ .

مرة بلقب (حر أختي) ومرة بلقب (حرماكيس)، وهو ما يشير إلى أنه يوحى بقارئه، أنه قد لمس خطأ في النص ربما يرجع لجهل من كاتبه، لكن معنا ربما انصرف الذهن الآن إلى جهل في (فليكوفسكي) ذاته، لكن الرجل حتى الآن أثبت براعة تجعلنا ننأى به عن صفة الجهل، لكنها لا تنأى به عن العمد إلى التزوير، لأن (حر أختي) هو اسم الشمس أو لقبها في حالة الشروق، أما (حرماكيس) فهو عندما تكون في حالة الغروب ويمثلها أبو الهول، واللقب الحوري لإله الشمس (رع آتوم) يشبه الشمس بالحر أو (حور) الصقر، إنها تطير كالصقر، إضافة لما يحمله لفظ (حر) من معنى الحرارة.

و(فليكوفسكي) وهو يقوم بهذه التلفية الكبرى، يعتمد إلى ترجمة (نتر) ومرادفاتهم بالقصة إلى ملك، وهي إن صلحت للدالتين إله وملك، فإنها تستعمل عادة للإشارة للآلهة، أما (جب) إله الأرض، وحفيد (رع آتوم) فيصبح عند (فليكوفسكي) الأمير الملكي الذي فقد عرشه بعد غرق أبيه بمعجزة البحر المفلوق بالعصا السحرية، ولأن حجر العرش فيما يبدو كان تسجيلاً لحالة هامة من حالات الكسوف، فقد قام جب بالدور المطلوب منه حسب نص التعويذة والذي من أجله وجد أصلاً هو وأشقائه من آلهة، فخلقهم كان بغرض حماية (رع آتوم) من (أبو فيس).

لكن من المهم هنا أن نسجل للعالم البارع (فليكوفسكي) سقطة لاتليق به، فالسرد هنا جميعه يتناول حرباً خاضها الفرعون - حسبما يقول - ضد الملك الهكسوسي (أبوفيس)، إذن لم تكن مطاردة ضد الإسرائيليين - حتى لو أخذنا بتزويره -، وحتى يلتقي النص مع الزمن الذي حدده لدخول الهكسوس، وهوذات الوقت الذي خرج فيه بنو إسرائيل، فلا بد أن يكون الملك الهكسوسي ليس (أبو فيس)، إنما يجب أن يكون (سالاتيس) أول ملوك الهكسوس على مصر، لأن (أبو فيس) الأول وليس الثاني أو (أيوب الأول) هو الملك الرابع من ملوك الهكسوس الفعلين على مصر، وليس ملك الغزو، ولو ذهبنا إلى كونه ربما كان (أبوفيس) أو (أيوب الثاني)، فإن ذلك يعني أن تلك الحرب قد حدثت في آخر عصر الهكسوس، وهو ما يبعد أربعة قرون عن عصر خروج بني إسرائيل حسب تأريخه هو وتزمينه

للأحداث.

الحقيقة أن الرجل رغم براعته، ورغم أنه أمتعنا فعلاً بأكبر عملية تزوير وتلفيق، فإنه كبا حتى الآن أكثر من كبوة، أما هذه فكانت سقطة شديدة.

٣ - تزيف دلالات بردية الارميتاج :

أكتشف بردية الأرميتاج المصري (جولتشف) ، وقام بترجمتها ودرسها وتحققها وتحليلها كل من (بيت وبرستد وإرمان وجن وجاردينر) ، وهي محفوظة الآن بمتحف (ليننجراد) ، وتحوي نبوءات الكاهن المرتل (نفرحو) ، وتدعي البردية أنها ألقيت في حضرة الفرعون (سنفرو) أحد أوائل ملوك الأسرة الرابعة من الدولة القديمة ، وفي رأينا أنه قد دخلها على حالتها التي وصلتنا أكثر من خدعة ، الأولى في كونها تحكي عن أحداث تخص عصرًا ، وكتبت في عصر آخر ونسبت إليه ، وقد ذهبنا في كتاب (أوزيريس . .) أنها كتبت في عصر الثورة في العصر المتوسط الأول ، وأعطيت قيمة تقليدية - حيث القديم يكتسي القداسة والتبجيل - بنسبتها إلى عصر موغل في القدم ، عصر (سنفرو) قبل عصر الثورة بعدة قرون .

أما الخدعة الثانية فهي في نسبتها لعصر موغل في القدم قبل الأحداث التي تروجها بالفعل ، مما يكسبها قدرة أعظم بالتنبؤ .

والخدعة الثالثة التي ربما جازت على كثير من الباحثين ، فهي أنها استثمرت مرة ثالثة في عصر يخالف العصرين السابقين : عصر (سنفرو) وعصر الثورة ، بأن أضيف إلى متنها الأصلي نصاً إضافياً ألحق بآخرها ، وهو النص الذي - بعد سرد أحداث الصراع الاجتماعي ، وتسلسل الأسويين إلى البلاد - يضيف نبوءة بملك منقذ يأتي ويخلص البلاد من كبوتها ، أشارت إليه باسمه المختصر (آميني) ، وذهب المؤرخون إلى أنه هو (أمنمحات الأول) مؤسس الأسرة الثانية عشرة من الدولة الوسطى ، مما حدا بهم إلى تزمينها بإثبات تاريخها في عصر ذلك الفرعون ، وأنها كتبت في عهده ثم نسبت إلى أيام (سنفرو) ، كي تتحول إلى لون من ألوان الدعاية لأمنمحات كملك عادل منقذ ، وهو مانوفاق عليه تماماً ، لكننا سقنا في المقابل عدداً من القرائن التي تشير إلى أن الجزء الأخير الذي يتنبأ بالملك المنقذ (آميني) هو فقط

الذي تصح نسبته لعصر (أمنمحات) ، وأنه أضيف بالفعل أيامه أو قبل صعوده سدة العرض بزمان يسير ، وكان معلوماً باليقين للكاتب الذي أضاف تلك النبوءة أن (أمنمحات) لابد سيصبح ملكاً للبلاد ، أما بقية متن الوثيقة فكان بالفعل يسبق عصر (أمنمحات) بزمان ، وأن ذلك الأصل قد تم تدوينه زمن الثورة ، وبالتحديد أيام فوضى العصر المتوسط الأول ، وهكذا أصبحت الوثيقة تبدو بكاملها كرواية تنبؤية بقدم (أمنمحات) .

أما السري في عدم اليقين من التأريخ الصادق لزمان الأحداث الواردة بها ، أنها لم تدون بالفعل على النسخة التي وصلتنا إلا في عهد الدولة الحديثة ، من قبل كاتب عاش في القرن ١٥٠٠ ق.م ، حيث ظهرت له أهمية النص الأصلي الذي بدا موشكاً على التلف ، فقرر نسخه والاحتفاظ به ، ولما لم يجد بردية خالية عنده قام بنسخها على ظهر بردية كان يستخدمها لإجراء حساباته الخاصة ، وبذلك وصلتنا نبوءة (نفرحو) بالصدفة البحتة ، بما تحويه من غموض من أغلاط كثيرة حدثت نتيجة النسخ عن نص قديم يختلف في أسلوبه عن عصر أسلوب عصر الناسخ . وترجع أهمية الوثيقة لكونها - في رأينا - دونت لأول مرة في عصر الثورة بالعصر المتوسط الأول ، لكنها بعكس (إيبور) الذي ركز اهتمامه على أحداث الثورة ، فإنها ركزت اهتمامها على تسليل الآسيويين للبلاد ، فألقت الضوء على ما أهمله (إيبور) وساقه في شذرات لا تعطي تفصيلاً عن ذلك التسليل بشكل واف ، وهنا يجدر بنا أن نضيف أنه ليست فقط مؤخرة البردية هي التي أضيفت إليها في عهد (أمنمحات) ، بل إن بالمدخل شواهد واضحة على كونها بدورها تمت إضافتها في عهد (أمنمحات) .

والوثيقة تبدأ بالملك (سنفرو) جالساً وسط حاشيته : «وقال لهم جلالته : يا إخوتي لقد أمرت بطلبكم لتبحثوا لي . . عن أي شخص يتحدث بكلام جميل وألفاظ منتقاة ، عندما أسمعها أجد فيها تسلية ، عندئذ سجدوا . . وقالوا . . يوجد مرتل عظيم للإلهة باست يأبها الملك ، اسمه نفرحو ، وهو رجل شعبي قوي الساعد وكاتب حاذق الأنامل . . فقال جلالته : اذهبوا وأتوني به . . فقال المرتل

نفررحو: هل تريد كلماتي عما حدث أو ماسيحدث يامولاي الملك؟ فقال جلالته:
لا، مما سيحدث، لأن الحاضر قد أتى إلى الوجود يمر بنا، ثم مد يده إلى صندوق
مواد الكتابة، وأخذ قلماً وقرطاساً ومداداً وكتب: كتابة ماتحدث به الراثي نفررحو.
ابن مقاطعة عين شمس، حينها كان يفكر فيما سيحدث في الأرض، ويفكر في حالة
الشرق حينها أتى الآسيويون بقوتهم»، (ولنلاحظ أن نفررحو من عين شمس
بالدلتا، مما يجعله أقرب إلى معايشة أحداث التسلسل البدوي)، ويقول نص كلام
(نفررحو):

فؤادي، لطلما تأملت من أجل تلك الأرض التي نشأت فيها
وقد أصبح الصمت نقيصة
وثمة أمور يتحدث القوم عنها...
وقد ولى زمان الرجل الكفء...
فمن أين تبدأ؟...
لا تراع فؤادي
فالأمرو واضح أمامك وعليك أن تقاومه
لقد أصبح حكام البلاد يأتون أموراً ماكان ينبغي حدوثها
وخربت الأرض وليس من يأسى عليها
... يتحدث الجميع عن الحب... لكن الخير اختفى
تناقصت الأرض لكن الموظفين تزايدوا
جفت الأرض لكن الضرائب تضخمت
قلت المحاصيل لكن المكياج اتسع
واقنحتم القبليون أرض مصر
وما من مدافع ليسمع أو يجيب
تباعد (رع) عن الناس
وأصبح الكليل صاحب سلاح
وبصار القوم يبجلون من كان يجعلهم...
لكن سيأتي ملك من الجنوب اسمه آميني

ابن سيده من تاسي
طفل خن نخن
سوف يتسلم التاج الأبيض
ويلبس التاج الأحمر
والناس في زمنه سيكونون سعداء
إن ابن أحدهم (أو ابن الإنسان)
سيخلد اسمه إلى أبد الأبد^(١٠)
أما الذين تأمروا على الشر ودبروا الفتنة
فقد أخرسوا أفواههم خوفاً منه
والآسيويون سيقتلون بسيفه
واللوبيون سيحرقون بلهيبه
والثوار سيستسلمون لنصائحه
والعصاة لبطشه
سيخضع المتمردون للصل الذي على جبينه
وسيقم أسرار الحاكم
حتى لا يتمكن الآسيويون من غزو مصر
وسيستجدون الماء حسب طريقته المعروفة
حتى ترده أنعامهم
وستعود العدالة إلى مكانها
وينفى الظلم من الأرض
فليتهج من سيراها
ومن سيكون من نصيبه التعاون مع ذلك الآتي^(١١)

(١٠) عبد العزيز صالح: الشرق الأدنى القديم، الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٦٧، ج ١، ص ٣٦٥.

(١١) استندنا هنا إلى ترجمة د. سليم حسن (سبق ذكره ج ١، من ص ٣٣٣ : ٣٣٩) والتعديلات التي أدخلناها على الترجمة هنا مستندة إلى :

هذا، وكنا قد ذهبنا في كتابنا (أوزيريس . .) إلى أن تولي (أمنمحات الأول) عرش مصر، يوحي أن تلك الولاية كانت قمة أغراض العمل الثوري، استناداً إلى شواهد أهمها:

- إن (أمنمحات) لم يكن من سلالة ملكية، ولا حتى من أبناء النبلاء، بل كان رجلاً من سواد الشعب، وإن كان طيب المنبت، أثبت صلاحيات عسكرية وحربية أوصلته إلى وزارة الحرب، ويعلمنا (سليم حسن) مستفيداً من (جاردنر) أن تعبير (ابن أحدهم) أو (ابن الإنسان) تعبير متواتر يشير إلى شخص من نسل غير ملكي أونيل، وإن كان ابن أسرة طيبة^(١٢).

ويقول (جيمس برستد) صراحة، «إن أمنمحات قد اغتصب الملك قهراً»^(١٣)، ويذهب معه آخرون إلى أنه كان وزيراً قوياً في عهد (متوحتب الرابع) آخر ملوك الأسرة الحادية عشرة، واستطاع - أثناء وزارته - أن يركز بيديه سلطات كبيرة، وأن يشرف إشرافاً فعلياً على شؤون الدولة، وانتهاز وفاة مليكه فوثب على العرش^(١٤)، هذا ناهيك عن الاتفاق شبه الكامل على أنه هو ذاته (أمنمحات) سحتب (أب رع) رئيس الجند في عهد (متوحتب الرابع)، وأنه استغل رئاسة الجند للإطاحة بمليكه والقضاء على شأفة أسرته، وقد أكد (برستد) وهو مصرولوجي ثقة أنه هو ذاته (أمنمحات) سحتب (أب رع) صاحب آخر حملة مشهورة تم تجريدتها لتطهير البلاد تماماً من بقايا الأسويين، وذلك قبل قيام الأسرة الثانية عشرة بزعامته بزمان يسير^(١٥).

- Gardiner, the Journal of Egyptian Archaeology, vol. 100 ff.

- Gunn, vol x II, 1926, pp. 250 ff.

(١٢) سليم حسن: سبق ذكره، ج ١، ص ٣٣٨.

(١٣) جيمس هنري برستد: كتاب تاريخ مصر منذ أقدم العصور إلى الفتح الفارسي، ترجمة د. حسن كمال. وزارة المعارف المصرية، ط ١، القاهرة، ١٩٧٩، ص ٩.

(١٤) محمد العزب موسى: أول ثورة على الإقطاع، دار الهلال، القاهرة، ١٩٦٦، ص ٩٩.

(١٥) برستد كتاب تاريخ . . . سبق ذكره، ص ٩.

- والشاهد الثاني هو أن (أمن محات) ينتمي باسمه الذي يعني (أمن في الطليعة) إلى إله كان مغموراً حتى ذلك الحين هو (آمن)، مما يشير إلى اتباعه عقيدة تخالف عقيدة سادته، المناحة التابعين للإله (متو) إله أرمنت، وهو أمر غريب مع وزير في حكومة فرعونية، ومنذ تولى (أمنمحات) الحكم يرتفع شأن (آمن) حتى يصبح أهم الآلهة على الإطلاق حتى نهاية العصور الفرعونية، والخطر في رأينا هو أن (آمون) كان في العقيدة الشعبية هو «... روح أوزيريس»^(١٦) ذلك الإله الذي احتسبناه أدلوجة الثورة.

- والشاهد الثالث هو أن (أمنمحات) اعتبر في نظر رجال الفكر المصري القديم - كما عند (نفرححو) - المخلص المنتظر، إضافة إلى كونه الرجل الذي وجه همه إلى كسر شوكة النبلاء الذين بقوا من العصور القديمة^(١٧).

وقد أسسنا على ذلك تكهنات مفاده أن أمنمحات كان رجل الشعب المنتظر، وربما كانت القيادات الشعبية وراء الترويج له كما في إضافة النبوءة به لأشعار (نفرححو)، مع تمهيد السبل له بكل الوسائل للوصول إلى الحكم، ولعل في نص البردية ما يشير إلى حميمية العلاقة بين (أمنمحات) والثوار، فإن الأسويين سيقتلون بسيفه «واللوبيون سيحرقون بلهيبه»، و«العصاة ببطشه»، لكن «الثوار سيستسلمون لنصائحه»، وقد استطاع أمنمحات بالفعل أن يجعل من عصره أزهى عصور الدولة الوسطى، ولكن (أندريه إيمار) و(جانين إيوابه) يذهبان إلى تأكيد أنه قد مال آخر أيامه إلى عقدلون من المصالحة مع النبلاء الأقوياء... الذين بدءوا يستعيدون نفوذهم بعد سكون الأحوال، بحيث ارتضى السماح لهم باستعادة قسط من النفوذ القديم مقابل طاعته^(١٨).

(١٦) أدولف إيرمان ديانة مصر القديمة، ترجمة د. محمد عبد المنعم أبوبكر، ود. محمد أنور شكري، نشر مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، د. ت. ص ١٠٩.

(١٧) العزب سبق ذكره، ص ٩٩.

(١٨) إيمار وإيوابه الشرق واليونان القديم، ترجمة فريد داغروفوآد أبورحمان، دار عويدات، بيروت، ١٩٦٤، مج ١، ص ٦٣.

وهنا عثرنا على نصوص تشير إلى مؤامرة قد دبّرت في الخفاء لاغتيال الملك، وبلغت حداً بعيداً حيث دخل عليه الجنّة غرفة نومه، وهجموا على شخصه الملكي بالسيوف، مما اضطره للدفاع عن نفسه بنفسه حتى هرع الحراس لمساعدته، وقد احتسبنا تلك المحاولة قد جاءت من جانب القيادات الثورية إزاء سياسته الجديدة مع النبلاء، بحيث اعتبر خائناً لقضية الثورة، مما استدعى تصفيته جسدياً، ويدل حديث (أمنمحات) عقب محاولة اغتياله على ذلك المعنى، فهو يأسف لخيانة حلفائه الذين وثق بهم، ويقول:

لقد أحسنت إلى اليتيم
وأطعمت المساكين
وتحدثت مع الوضع كمحدثي مع الأمير
لكن كل من أكل خبزي
قام ضدي^(١٩).

والمعنى الواضح أنه كان حليفاً لطبقة محدّدة، يصفها باليتيم والمسكنة والوضاعة، مؤكداً أن هؤلاء الحلفاء هم من حاولوا اغتياله، وإن كان (برستد) يؤكد أن المتآمرين كانوا من رجال حاشيته^(٢٠)، فإن ذلك يدعم مذهبنا، لأنه من الطبيعي أن تكون حاشيته متشكّلة ممن مهدوا له السبيل إلى العرش، ومن هنا نفهم لماذا قام بتصفيتهم جميعاً بعد ذلك؟

كما أن في بردية (نفررحو) معاني كثيرة تؤيد مذهبنا إليه، ونسوقها هنا كأدلة جديدة لم ندرجها بكتابنا المذكور، فالمعتاد أن يسبق اسم فرعون ويتبعه عدد غفير من ألقاب التشريف والسيادة والتفخيم إلى حد مبالغ فيه، ويثير عجباً شديداً بين الباحثين، وهو الأمر الذي تخلو منه هذه البردية تماماً، وهو أمر خارج على المألوف بالمرّة، ناهيك عن كون الملك يخاطب حاشيته بالنداء (إخوتي) ويتوجه بالحديث

(١٩) برستد كتاب تاريخ... ص ١٦٦.

(٢٠) نفسه: ص ١١٥.

لأحد رعيته بالقول (يا صاحبي)، وبدلاً من أن يأمر بإحضار الكاتب الملكي، يقوم هو بهذا الدور ليسجل ما يقول أصغر رعاياه وهي مشاهد لا يمكنك أن تجدها قبل أو بعد تلك الوثيقة النادرة، في تراث مصر القديمة أما أن يطلب صاحب الجلالة مرتلاً يؤنسه فيخبره رجاله لزيادة سعادته وإدخال السرور على قلبه إن مثل ذلك الرجل موجود، وأنه ليس رجلاً عادياً، ويبشرونه بوصف الرجل المطلوب بالوصف «رجل شعبي قوي الساعد»!! فهو أمر في غنى عن التعليق.

والآن ماذا قدم لنا (فليكوفسكي) بشأن بردية الأرميتاج!

بعكس الجميع فإن كلمة (آميني) تشير عنده إلى (أمنحتب الأول) ابن الملك (أحمس) ملك التحرير، ويعد (أمنحتب الأول) ثاني ملوك الأسرة الثامنة عشرة، والاسم هنا بدوره ملصق من مقطعين (آمن + حتب)، ولأنه يريد من كلمة (آميني) أن تشير إلى محرر مصر من الهكسوس، ولأنها لا تلتقي مع المحرر (أحمس)، فلتلتق مع ولده، ولأن (آميني) من (تاسيتي) بالنوبة، فلا بد أن يكون أسود اللون وهولون (أمنحتب الأول)، لكنه أيضاً لون (أمنمحات) وأغلب حكام مصر من ملوك طيبة، (آميني) إذن يحتمل أن تشير (لأمنمحات) أو (لأمنتحب)، لكنها عند فليكوفسكي لا بد أن تشير (لأمنحتب) حتى يتزامن التاريخ مع زمن التوراة، ولأن الفاصل بين الرجلين (أمنمحات الأول) و(أمنحتب الأول) يصل إلى ستة قرون، إلا أن أخطر ما يدحض (فليكوفسكي) تماماً، هو نص البردية الذي يصف (آميني) بأنه ابن أحدهم، أي ليس سليل بيت ملكي، بينما الملك (أمنحتب الأول) هو ابن الملك (أحمس) بن الملك (سقنن رع). . الخ، أما (أمنمحات) فرجل من عامة الشعب، وهكذا لا ينطبق الوصف على الملك الذي اختاره (فليكوفسكي) ليتزامن مع تاريخه، وقصد به أن يطابق (آميني) مع (أمنحتب الأول) ليستطيع أن يجعل من بردية الأرميتاج برمتها شهادة على أحداث الخروج ودخولها الهكسوس.

أما الدحض الثاني لهذا السند لإعادة كتابة التاريخ حسب التزمين الفليكوفسكي، فهو ما جاء، في نص البردية «... الآسيويون سيقتلون بسيفه...» وسيقيم أسرار الحاكم حتى لا يتمكن الآسيويون من غزو مصر، والمعلوم أن سور الحاكم الذي كان يشار إليه بالتعبير (حائط الحاكم التي أقيمت لصد الآسيويين

والقضاء على عابري الرمال)، قد بنيت في عهد ملوك الأسرة الثانية عشرة^(١١) أسرة (آمنمحات)، وقبل زمن (آمنحتب الأول) بستة قرون كاملة.

وبمزيد من البحث والتدقيق، نجد في وثائق الأدب المصري، وفي قصة (سنوحي) تحديداً، وهي قصة أدبية مشهورة، دليلاً قاطعاً على أن (حائط الحاكم) قد أقيم زمن (آمنمحات الأول)، أو أنه كان موجوداً في آخر أيام هذا الملك، وبعد القضاء التام على أثر (للعامو حريشع) بمصر، فيحكى (سنوحي) بعد أن بلغه نبأ محاولة اغتيال الملك (آمنمحات الأول)، ودون أسباب واضحة لم تزل شاغلة للمهتمين من الباحثين، يشعر المحارب (سنوحي) بالذعر الشديد، ونظن السبب واضحاً مع رؤيتنا التي قدمناها، وموقف سنوحي يشير إلى كونه كان أحد القيادات الشعبية المتآمرة على الملك، بل وكان شريكاً مخططاً على الأقل، لذلك نجد سنوحي يهرب فوراً إلى آسيا بعد أن غافل حراس (حائط الحاكم) أوبالنص في قوله: «وأعطيت الطريق لقدمي - وهويشبه تعبيرنا: وأسلمت قدمي للريح - ولما اقتربت من حائط الحاكم المقامة لرد الآسيويين والقضاء على عابري الرمال، قعدت القرفصاء تحت أجمة خشبية، خشية أن يراني حراس الأسوار أثناء تأديتهم لخدمتهم اليومية»^(١٢).

فالْحائِطُ قد أقيم إذن في عهد (آمنمحات)، وقبل (آمنحتب) بستة قرون، وبه تسقط حجة (فليكوفسكي) المؤسسة على بردية (نفرحو) لإعادة صياغة تاريخ العالم، مع زيادة يقين القارئ الآن، أن غزو الهكسوس كان أمراً يختلف تماماً، ومتأخراً تماماً، بالنسبة للتسلل الآسيوي الأول في العصر المتوسط الأول، وأن غزو الهكسوس كان حدثاً، وغزو أولئك الذين انتهزوا فرصة الثورة للتسلل كان حدثاً آخر، وهم من أطلق عليهم المصريون (العامو حريشع).

(٢١) العزب: سبق ذكره، ص ١٧، ١٨.

(٢٢) بريشارد: سبق ذكره، ص ٨٥، ٨٦.

٤ - تزيف دلالات نبوءة الخزاف :

في عملية التأريخ المصرية القديمة لتاريخ مصر، كان ثمة خطأ بالفعل، لكنه ليس من نوع الخطأ الذي يسقط بموجبه ستة قرون كاملة من التاريخ كما يريد (فليكوفسكي)، إنه خطأ لا يسقط شيئاً إنما يؤدي إلى التباس في حسابات سني الملوك والأسر، ومدى دقة ضبطها مع توقيت محدد في عام بذاته، وللتوضيح نقول: إن الخطأ لم يكن ناتج نقص أو تشويه للمستند التاريخي، لكنه كان عيباً في التقويم المصري ذاته، إذ أنه في زمن بالغ القدم، كان المصريون قد وضعوا حساباتهم الفلكية التي بموجبها تزيد ربع يوم أو مع زيادة يوم كامل إذا قارناه بالنسبة الفلكية، وعندما نسقط تلك الزيادة - كما نفعل اليوم فيما نسميه بالسنة الكبيسة - فإننا سنجد فارقاً في حسابات السنة المصرية القديمة، شهرزائد كل ١٢٠ سنة عن السنة الفلكية، ومع تراكم هذا الشهر كل ١٢٠ سنة يبدأ التناقض بالظهور، مع أناس يعملون في مواسم للزرع ومواسم للحصاد، وهو ما عبرت عنه بردية عصر الرعامسة التي تقول: «إن الشتاء يأتي في الصيف، والشهور تنعكس، والساعات تضطرب...»، ويبدو أن المصريين لم يحاولوا تلافي الخطأ لما يحوطه من قدسية تحريرية تقليدية، حتى جاء (بطليموس الثالث) عام ٢٣٧ ق.م ليصدر مرسوماً بإدخال يوم إضافي للسنة، حتى يمنع أعياد مصر الوطنية من المجيء في غير مناسباتها الزراعية، وحتى لا يأتي الشتاء في الصيف^(٣)، لكن (فليكوفسكي) لا يجد مانعاً من الإتيان بنص البردية «ويعود موسم الشتاء إلى موقعه الصحيح من العام، وتستعيد الشمس مجراها الطبيعي» ليوحي أن الشمس كانت قد خرجت عن مدارها نتيجة الخلل الكوني الذي أصاب كوكب الأرض وسبب كوارث الخروج، ثم يستمر «وتهدأ الرياح بعد أن كانت الشمس محجوبة بسبب العاصفة»، بعد أن يكون قد مزج بين

(٢٣) جاردنر (آل هنري): مصر الفرعونية، سبق ذكره، ص ٨٢ : ٨٤.

نص البردية المنسوبة لعصر الرعامسة بالأسرة التاسعة عشرة، وبين مرسوم كانوب المكتوب بثلاث لغات منها اليونانية، والذي أمر به (بطليموس الثالث) عام ٢٣٧ ق.م.

وبعد ذلك يسرب فصلاً تحت عنوان (استفسارات) يقول فيه: «لا توجد معلومات قاطعة عن أي غزو آسيوي (عامس) أو (آمو) حدث في العصر المتوسط الأول الذي يقع بين الدولة القديمة والدولة الوسطى»، حتى لا يكون ثمة إمكان لغزوسوى غزو الهكسوس الذي حدث بعد الأسرة الثانية عشرة، وهي عموده العظيم الذي أسس عليه بنيان إعادة صياغة التاريخ، وبحيث ينتهي إلى عدم صحة أوجواز نسبة بردية ليدن وبردية الأرميتاج إلى ما قبل الأسرة الثانية عشرة، ومن ثم تكون كل رواياتهما والأحداث التي وردت بهما تتفق تماماً مع لحظة دخول الهكسوس ولحظة خروج الإسرائيليين، تلك اللحظة التي صاحبها كوارث فلكية نادرة، أشرف على تنظيمها، ورتب الإخلال بنظام الكون خلالها، الرب (يهوه) بذاته، من أجل عيون شعبه الذي فضله على العالمين!!

لكن الثابت تاريخياً أن مصر كانت تتعرض دوماً وبشكل شبه دوري للغزوات الرعوية، والتسلل إلى البلاد، وخاصة مع أي لحظة ضعف أو خلل في المركزية، وهوماتشهد به الوثائق التاريخية، نضرب منه أمثلة سريعة، ففي عهد (بيومي الأول) بالدولة القديمة (عصر بناء الأهرام) يحكي قائد الجيوش «وحين أراد جلالته أن يوقع العقوبة على الآسيويين والساكنين على الرمال، جمع جلالته جيشاً من عشرات الألوف. . وأرسلني جلالته على رأس ذلك الجيش. . عاد هذا الجيش في سلام. . بعد أن حمل معه جيوشاً كثيرة العدد كأسرى»^(٢٤).

وهناك تسلل آخر قبل بردع سريع في الأسرة الحادية عشرة، أو بالأحرى في بدايتها، في عهد (منتوحتب الأول) الذي سجل نصاً يقول أنه «استولى على الأرض كلها، وأقدم على ذبح آسيوي دجاتي»^(٢٥)، كما علمنا بطرد (آمنمحات)

(٢٤) المصدر السابق ص ١١٤٤، ١١٥.

(٢٥) نفسه ص ١٤٢.

لطرده بقايا العامو حريشع عندما كان قائداً على جيوش (متوحتب الرابع)، ثم تبعه ابنه (سنوسرت الثالث) الذي طاردهم إلى مواطنهم خارج الحدود المصرية، وهو ماتسجله لوحة نسمونت «ارتحل الملك بنفسه للقضاء على الآسيويين ووصل إلى إقليم سكمم» وهو منطقة (ششم) السامرية الجبلية بشمال فلسطين^(٢٦)، وهو أمر ما كان يمكن التحقق لو كان أولئك الآسيويين هم الهكسوس الذين احتلوا المنطقة كلها بما فيها فلسطين ومصر، أما الملك (خيتي) فيسجل قبل ذلك بزمان، في العصر المتوسط الأول «عامو التعساء» إن سوء الطالع يحل حيث يحلون، . . . إنهم يقومون بالمعارك منذ عهد حورس (يعني منذ فجر التاريخ)، ومع ذلك فإنهم لا يتصرفون مطلقاً، وهم كذلك لا يغلبون»^(٢٧)، ثم يوجه النصيح لولده (مري كارع)، قائلاً: «الآسيوي التعس لا تزعج نفسك به، إن هو إلا آسيوي»^(٢٨)، وهي بالطبع صورة لا تلتقي أبداً مع الهكسوس المحتلين أصحاب الإمبراطورية

(٢٦) نفسه ص ١٥٣ .

(٢٧) نفسه ص ٥٤ .

(٢٨) ولسن: سبق ذكره، ص ١٥٢ .

٥ - تزييف دلالات مقياس سمنة :

فيما وراء الجندل الثاني في أقصى الجنوب ، وفي وقت ما من التاريخ المصري القديم ، أرسى المصريون حدودهم الجنوبية عند قلعتين منيعتين تواجه كل منهما الأخرى على القمم الصخرية على ضفتي النيل ، واحدة اسمها (قمة) والأخرى اسمها (سمنة) ، ومن هناك نحو الجنوب ، ومع بدء الصخور ، تبدأ أرض (كوش) ، وعلى الصخور المقام عليها قلعة سمنة حفروا مقياساً لمياه النيل ، ليتمكنوا من التنبؤ بالفيضان المرتفع أو المنخفض ، قياساً على الأثر الذي يتركه ماء الأعوام الماضية من أثر ، دون حاجة لفرعون حلم ، كما قصت علينا التوراة ، وبناء على ملاحظة (ليسسوس) لأثار الماء التي تركها على المقياس ، بما يسجل ارتفاعاً يزيد عن اثنين وعشرين قدماً على القياسات المعاصرة ، يقدم (فليكوفسكي) وثيقته السادسة الدالة على الكارثة ، حيث يزعم أن ذلك يعني هبوطاً في التكوين الصخري وطبقات الأرض في مصر آنذاك بمقدار اثنين وعشرين قدماً ، لأنه لو كانت الأرض هي الثابتة ، وأن التغير حدث في كمية الماء المتدفق بالنيل ، فذلك لاشك يعني أن عدداً من المعابد والمساكن كان من المفروض أن تغطي بالمياه بانتظام كل عام زمن الفيضان .

ولا مشاحة أن الرجل هنا يمتلك قدرة التقاط عظيمة ، وصبر على التفتيش وراء كل ما يدعم مذهبه ، لكنه ربما لم يلتفت إلى النتائج التي يترتب على هبوط الصخور المقياس ، والتي لا بد أن تؤدي إلى هبوط المقياس بدوره بذات القدر ، حيث إنه أنشئ على الجرف الصخري عند (سمنة) ، وحجته هنا كما هو واضح واهية تماماً ، لكنه على أية حال يسوقها ضمن مجموعة قرائن متضافرة ، بحيث لا يظهر هذا الضعف إلا عند انهيار القرائن الأخرى ، أما ما نعرفه نحن أبناء هذا الوادي يقيناً بالمعاشة والمعينة ، وفي طفولتنا قبل بناء السد العالي ، أن الفيضان كان يأتي في بعض مواسمه مرتفعاً إلى حد نتحول فيه جميعاً إلى طواريء من لون خاص بمصر ، طواريء الريف المصري الذي يتحرك أبناؤه فوراً ، وكل يعرف دوره تماماً

دون تنظيم رسمي ، للردم حول القرى لحماية البيوت المتطرفة ، التي ستعرض بحكم الدراية - خلال أسابيع للغرق الكامل ، وكان الماء يرتفع إلى حدود هائلة ، ولم يكن ذلك ليبهرنا نحن أبناء النيل كما أبهر الروسي (فليكوفسكي) ، حيث كنا معتادين - في غير فصل الفيضان - على التطلع من فوق أسطح منازلنا ، على الأطراف العليا البعيدة لأشعة المراكب النيلية تحتنا ، وكنا معتادين أيضاً - في فصل الفيضان - على الصعود الى أسطح تلك المراكب واللعب فوقها عندما ترسو عند أبواب بيوتنا ، أما المساعدة في حمل (قف) الأتربة والأحجار للبالغين وهم يقيمون الردم حول البيوت المتطرفة ، فكانت مجالاً لسعادة طفولتنا وهذرها ومرحها ، كانت لونا من اللهو الدوري الجميل الذي - لاشك - لا يعرف (فليكوفسكي) طعمه ، ولعلاقته بحميمية أبناء هذا الوادي وبعضهم ، وبينهم وبين نيلهم الذي كان يتجراً عليهم إلى حد التدمير ، لكنهم كانوا دوماً أسعد الناس به ، وأشد من في الكون فرحاً بجبروت فيضانه ، أما أجدادنا فكانوا يحكون لنا في طفولتنا عن ارتفاع أشد قسوة للماء لم نحظ نحن بمعاشته ، وكان يحدث قبل إقامة سد أسوان الذي يبعد عن السد العالي إلى الشمال بمقدار سبعة كيلومترات ، وكان الأجداد يشيرون إلى مواقع بيوتنا ويقولون : ماكان ممكناً أن تقام هذه البيوت هنا قبل إقامة سد أسوان ، حيث كان الماء يغطي هذه الأرض وقت الفيضان ، أما أهل بعض المناطق وخاصة في وسط الدلتا فقد أقاموا قراهم بكاملها فوق ردم مرتفع ، جعل لتلك القرى الآن لونا غريباً لكنه بديع ، وعلى الردم أقام الأهلون السلام التي كانت تسمح للفلاحات بحمل أواني الطهو والملابس لغسلها أمام أبواب البيوت مباشرة في مياه النيل وقت فيضانه ، بدلاً من جهد حملها الطويل أيام التحاريق الصيفية إلى مجرى النهر البعيد .

٦ - تزييف دلالات نقش حتشبسوت الحجري :

يسوق (فليكوفسكي) نص هذا النقش كالآتي «إن مقرربة كيس قد تحول إلى أنقاض، وابتلعت الأرض حرمها المقدس، ولعب الأطفال فوق معبدها، وقد أزلت عنه ماتراكم وأعدت بناءه، واستعدت ماكان أنقاضاً، وأكملت ماكان قد ترك بلا بناء، فقد كان هناك أمر في وسط الدلتا، وفي حواريس، وكانوا هم من دمرت قبائلهم كل المباني القديمة، وقد حكموا البلاد غير مؤمنين بالإله رع».

وعندما يورد (فليكوفسكي) ذلك النص مباشرة، بعد حديثه عن مقياس سمنة الذي يقع أقصى الجنوب ودون أن يحدد أين يقع المعبد المهدم، معتمداً على أنه مكان يسمى (كيس) حيث إن المعبد كان معبد (ربة كيس)، إنما يقوم بتزييف آخر يذهب بالقارئ إلى مكان اسمه (كيس) قرب (سمنة)، وهنا لاشك سيراود القارئ وهو يبنى تصورات أن الهكسوس قد حكموا مصر بكاملها حتى وصلوا حدودها الجنوبية قرب (سمنة)، حتى يلائم ذلك أربعة قرون حكموا فيها مصر، ولن يكون مستساغاً أن يحكموا أربعة قرون دون احتلال لكل شبر فيها، لكن الحقيقة أن الهكسوس لم يصلوا إلى أبعد من (أشمون) الحالية في أبعد التقديرات، بل ربما لم يصلوها إطلاقاً، إنما رضوا من حكامها بالجزية التي ستسمح لهم بالمرور شمالاً إزاء إغلاقهم للحدود الشمالية والشرقية بسيئاء كما أن التعبير (ربة كيس) فيه تلاعب واضح، لأنه (مقرربة كيس) وليس (مقرربة كيس)، والنص عبارة عن نقش أمرت بكتابه الملكة حتشبسوت على واجهة معبد إقليمي، يوعزلنا (فليكوفسكي) أنه كان في سيناء ليتيسر له الزعم بهبوطه تحت الأرض أثناء الكارثة، رغم المعلوم أن المعبد المذكور في منطقة اسطبل عنتر الحالية بمصر القديمة، وهو الذي أطلق عليه اليونان اسم «سيبيوس أرتيميدس» ويبدو أن معبد الإلهة (كيس) أهمل زمناً أتاح للزمال أن تتراكم عليه «أزلت ماتراكم عليه»، وهي ظاهرة نعرفها في بلادنا، أما التعبير الوحيد الذي استند إليه صاحبنا في انخفاض الأرض المتزلزلة بفعل رب التوراة وقت الكارثة، وهو تعبير مجازي واضح يشير إلى تراكم الرمال

على المعبد، يقول «اتلعت الأرض حرمها المقدس»، وليس هناك أية إشارة لانخفاض الأرض وإلا أشارت (حتشيسوت) للأمر بوضوح، أما كوننا نذهب إلى عدم تجاوز الهكسوس لسيناء وشرقي الدلتا فهو واضح في قول حتشيسوت «كان الآسيويون في حواريس في شمال البلاد، وكانت من بينهم حشود تقوم بهدم ماسبق تشييده، كانوا يحكمون بغير مشورة رع»^(٢٩)، ولعل القول بحشود تهدم ماسبق بناؤه لا يحتاج إلى تعليق.

وقبل أن ننتقل إلى القسم الثاني من نظرية (فليكوفسكي) نجدنا بحاجة إلى الإجابة عن تساؤلات مشروعة إزاء ما قدمه حتى الآن، فإذا كان بنو إسرائيل في مصر منذ زمن طويل سبق نهاية الأسرة الثانية عشرة حين خرجوا ودخل الهكسوس، فهل لم يوجد في مصر شخص واحد أمكنه أن يسجل لنا ولو إشارة عن بني إسرائيل باسم إسرائيل أو باسم أي فرد من أعلامهم؟ وإذا كان الهكسوس قد حكموا مصر أربعة قرون متصلة لم يوجد بينهم من يعرف الكتابة ليسجل لنا شيئاً واضحاً عن إمبراطورية عربية عظمى قامت على الجهل والبربرية؟ أو لم يوجد مصري في عهدهم يدون لنا خلال أربعة قرون شيئاً عنهم؟ إن عدم وجود مثل تلك المدونات إطلاقاً، كفيل وحده بهدم كل ما ذهب إليه (فليكوفسكي)، لكن وقفنا معه كانت أمراً لازماً إزاء براعته القصوى التي تحسب له، والتي كانت تكفل له أن يهمل أي قارئ مثل تلك التساؤلات.

(٢٩) انظر على سبيل المثال فقط جاردنر: سبق ذكره، ص ١١٢.

تزوير التاريخ

أقام (فليكوفسكي) رؤيته في جنس الهكسوس وموطنهم على إشارة عابرة للمؤرخ المصري (مانيتون)، والتي ساقها (مانيتون) في صيغة عدم اليقين بقوله: «والبعض قالوا: إنهم كانوا عرباً». لكن (فليكوفسكي) يهمل تماماً إشارة (مانيتون) التأكيدية في كون الملوك الستة الأوائل من الهكسوس، أصحاب الأسرة الخامسة عشرة - فيما يزعم - كانوا فينيقيين بالتأكيد^(١) وهو ما أخذ به بعض المؤرخين، وإن ذهب الأكثرية إلى قدومهم من مناطق بحر قزوين.

والمعلوم أيضاً أن العامل الأخطروالذي ساهم بقدر فاعل في غزوهم لمصر، ليس فقط حالة التفكك والفوضى التي صاحبت العصر المتوسط الثاني، بل أيضاً تفوقهم العسكري الذي تمثل في أمرين غاية في الدلالة، الأول هو اكتشافهم لمعدن الحديد وتصنيعه، بحيث امتلكوا أسلحة مصنوعة من الحديد، أما الأمر الثاني فهو أنهم كانوا السابقين إلى ترويض حيوان لم يكن معروفاً في منطقة الشرق الأدنى أصلاً هو الحصان، بل واختراع العجلات التي يجرها ذلك الحصان واستخدامها في النقل، وكأداة حربية متطورة للغاية، تعادل دبابات اليوم وطائراته، والثابت تاريخياً وحفرياً أن منطقتنا لم تعرف الحصان للمرة قبل قدوم الهكسوس إليها، وإن جاءت إشارات إليه من نصوص الرافدين المسماة، من عهد سلالة أور الثالثة (٢١١٢ - ٢٠٠٤ ق.م) باسم (أنشوكرا) أي (حمار الجبل) أو (حمار البلد الأجنبي)، ولم يعرف في الرافدين إلا مع الغزو الكاسي لها^(٢) حوالي عام ١٦٠٠ ق.م، ولنلاحظ أن غزو

(١) د. لويس عوض: مقدمة في فقه اللغة العربية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٠، ص ١٠.

(٢) طه باقر: الوجيز في تاريخ حضارة وادي الرافدين، دار الشؤون الثقافية العامة،

الهكسوس لمصر جاء حسب التاريخ المعروف حوالي عام ١٦٨٠ ق.م. وقد ظهر سلاح العجلات التي يجرها الحصان لأول مرة في مصر، بعد اكتسابها تلك المعرفة من الهكسوس، وإبان حروب التحرير، وكان أول ظهور للحصان والعجلة الحربية في حروب أحس ضد الهكسوس مع بداية الأسرة الثامنة عشرة، وكان سلاحاً ابتدائياً، بحيث أن كبير ضباط الفرعون (أحمس)، والمعروف بدوره باسم (أحمس بن أيانا)، الذي عرفناه مدوناً لقصة حصار المصريين لحواريس عاصمة الهكسوس، كان يسير على قدميه إلى جوار عجلة الفرعون، فإلى هذا الوقت كان المصريون يستخدمون السفن كوسيلة نقل رئيسية، وكترسانة عسكرية متحركة، وهو ما وضع في قصة التحرير، حيث «أبحر المصريون لقتال الهكسوس» ولأول مرة تظهر رتبة قائد سلاح العجلات مع نهاية عصر الأسرة الثامنة عشرة، وتحديدًا في عصر (أمنحتب الثالث) الذي أصدر قراراً - لأول مرة - بتعيين حميه (يوبا) قائداً لسلاح العجلات، بلقب «وكيل الملك في سلاح العجلات».

وهذا الأمر وحده كفيل بعدم السند الأساسي لفروض (فليكوفسكي)، إضافة لفقدان الكتاب المقدس صفته كمعيار تام السلامة للزمين، حيث إن الكتاب المقدس يشير إلى العجلات كسلاح معلوم، وكوسيلة انتقال اعتيادية عند دخول (يوسف) إلى مصر، والمفترض - حسب نظرية فليكوفسكي - أن هذا الدخول قد حدث منذ زمن سبق الأسرة الثانية عشرة، وجاء ذلك في عدة نصوص توراتية، جاء في تصرف الفرعون بعد إدراكه لقيمة يوسف التنبؤية «وأركبه في مركبته الثانية، ونادوا أمامه : اركعوا، وجعله على كل أرض مصر - تكوين ٤١ : ٤٣»، ثم عند وصول يعقوب إلى مصر «شد يوسف مركبته وصعد لاستقبال يعقوب لأبيه - تكوين ٤٦ : ٤٩»، ثم عند موت يعقوب وخروج يوسف من مصر ليدفن أباه في أرض كنعان «فصعد يوسف ليدفن أباه... وصعد معه مركبات وفرسان، فكان الجيش كثيراً جداً - تكوين ٥ : ٧ - ٩»، وغير ذلك كثير من النصوص التي تؤكد وجود العجلات كشيء اعتيادي في مصر عند دخول الإسرائيليين إليها، وهو

بالوثائق أمر باطل تماماً، إذا احتسبناهم قد دخلوا مصر قبل الهكسوس كما ذهب (فليكوفسكي)، لأن العجلات لم تعرف في مصر إلا مع مقدم الهكسوس إليها، بل ظلت العجلات بعد طردهم زماناً شيئاً ابتدائياً، لم يكتمل ليتمكن أن يكون نواة لسلاح مستقل بالجيش، إلا بعد ذلك بأكثر من قرنين من الزمان، وهو الفارق بين زمن (يوبا) أول وكيل للملك لسلاح العجلات، وبين زمن (أحمس) محرر مصر من الهكسوس ومؤسس الأسرة الثامنة عشرة.

وعليه لا يمكن أن يكون الإسرائيليون قد دخلوا مصر في زمن سابق لزمن الهكسوس، بل المرجح أن يكونوا، قد دخلوها زمن الهكسوس وكحلفاء لهم، وقد سبق لنا أن وصلنا إلى تحديد المنطقة التي قدم منها الهكسوس إلى المنطقة، ونشرناه في كتابنا (النبي إبراهيم والتاريخ المجهول)^(٣)، وسجلنا مجموعة من القرائن كافية، تشير إلى أنهم يعودون بأصولهم إلى المنطقة الكاسية شمالي بلاد الشام والرافدين، في أراضي (أرمينيا) جنوب بحر قزوين، وتحديداً حول بحيرة (فان)، ومن هذه المنطقة قدمت موجات ذات كثافة عالية في شكل موجات متتابعة، وكان أكبر هذه الهجرات وأخطرها الموجة الكاسية التي دونت أخبارها نصوص الرافدين، بعد أن هبط الكاسيون في غزو كاسح على دولة بابل الأولى حوالي ١٦٠٠ ق.م، وقد ذهبنا إلى أنه ضمن تلك الموجات جاءت موجة الهكسوس التي تعد جناحاً من أجنحة الهجرة الكاسية اتجه إلى مصر حوالي ١٦٨٠ ق.م.

وقد سبق أن علمنا أن (يوسفوس) فصل كلمة هكسوس إلى مقطعين: (هك) بمعنى ملك و(سوس) بمعنى راعي، أي ملوك الرعاة، وفي كتابنا (النبي إبراهيم...) رفضنا ذلك التخريج، لأن كلمة (هكسوس) واضحة بذاتها ولا تحتاج إلى تخريجات وتفسيرات، و(برستد) يذهب إلى أن الهكسوس أراميون^(٤)، وقد رأينا - بالأدلة - أن الأراميين من أرمينيا الكاسية، ومع حذف التصريف الأسمي في

(٣) د. سيد محمود القمني، النبي إبراهيم والتاريخ المجهول، سينا للنشر، القاهرة، ١٩٩٠.

(٤) برستد: كتاب تاريخ مصر... سبق ذكره، ص ١٤١.

آخر كلمة هكسوس (حرف السين الأخير) لاحتاج التسمية إلى إثارة إشكاليات، حيث تصبح (الكاسر) أو (الكاسي)، وهو ما يلتقي مع مذهبنا في كونهم فرعاً أصيلاً في الهجرات الكاسية الأرمينية، ومع أشيع الآراء حول منطقة قزوين كموطن أصلي للهكسوس، أما موسوعة تاريخ العالم فتقول في حديثها عن أحداث تاريخ الرافدين عام ١٦٠٠ ق.م، قولها: «عام ١٦٠٠ ق.م، غزا الكاشيون بابل، . . . حكموها لمدة ٤٥٠ عاماً، أصبح الحصان معروفاً في مصر وغرب آسيا»^(٥)، ومع ذلك لم تربط الموسوعة ولو بالإشارة بين الغزو الكاسي للرافدين، وبين الغزو الهكسوسي لمصر، وبين الأراميين وأرمينيا.

ولعل أهم ما يبطل تقسيم كلمة هكسوس إلى مقطعين (هك)، (سوس)، أنه لا يوجد في اللغة المصرية القديمة لفظة بنطق (سوس) أو ما تفيده من معناها، على وجه الإطلاق^(٦)، وهو ما يبطل أيضاً أي تخريج يقسم الكلمة إلى مقاطع، ولا تبقى سوى (ه- كاسي - س) أي الكاسيين، لكن (فليكو فسكي) كافح كفاحاً مستميتاً ليجد بالكتاب المقدس أي إشارة تتوافق مع معنى المقطعين (الملوك الرعاة) حسب التخريج الخطأ، وهو ما يشير إلى تكلف وتلفيق واضح العمد، فيلجأ إلى سفر المزامير المتأخر بقرون طويلة عن زمن الخروج، ليجد فيه النص «قد أنزل عليهم الرب أشد غضبه وعقابه سخطاً وزجراً وضيقاً، جيش ملائكة أشرار - ٤٨: ٤٩»، ثم يعقب متغايباً فيما يبدو «فما الذي يعنيه ملائكة الشر؟»، بينما هو يعلم جيداً تواتر (ملائكة الشر) بالكتاب المقدس، واصطلاح ملاك الشر يشير إلى الملك الموكل من قبل (يهوه) مع جنوده لإنزال الدمار بأعداء إسرائيل، وهو اصطلاح اعتيادي تماماً لدى العارف بالكتاب المقدس، ثم يقوم (فليكو فسكي) بتفسير الاصطلاح (ملائكة أشرار) بحيث تلتقي مع (ملوك رعاة)، بقوله إن الناسخ القديم

(٥) وليم لانجر وسبعة عشر عالماً موسوعة تاريخ العالم، ترجمة د. مصطفى زيادة مع سبعة مترجمين، مكتبة النهضة المصرية، د. ت، ص ٥٦.

(٦) العزب سبق ذكره، ص ٤٥.

للكتاب المقدس باللغة العبرية القديمة قد أضاف حرف ألف لكلمة (شرر) لتتحول عن معناها الأصلي (رعاة) إلى (أشرار)، بينما الشق الأول (ملائكة) يلتقي مع كلمة (ملوك) بلا فرق يذكر، وعليه فالأصل في المقدس القديم، كان «جيش ملوك رعاة»، وليس «جيش ملائكة أشرار»، والواضح أن الرجل قد بذل جهداً لا طائل من ورائه، حيث لاتعني كلمة هكسوس بالمرّة (ملوك رعاة)، لعدم وجود كلمة (سوس) بمعنى (رعاة) ولا بأي معنى آخر ولا حتى بلفظها ضمن معجم ألفاظ المصرية القديمة، لأن الأصل في اللسان المصري كان (حقاو كاسوه) والتي تعني ببساطة - لدينا - (الحكام الكاسيين) أو (الكاشيين).

ولو كان (فليكوفسكي) قد اقتصر على تزييف دلالات النصوص لهان الخطب، لكنه - كما رأينا في أكثر من موضع - عمد إلى تزييد النصوص ذاتها، ومن ذلك التزوير مافعله مع (بردية ساليه)، وهي عبارة عن تمرين مدرسي كتبه التلميذ (بيتاعور) كتدريب على النسخ، وزمن نسخها يعود إلى الأسرة التاسعة عشرة، بعد طرد الهكسوس بمئات السنين، والأصل مفقود، لكن المصريولوجيين استخرجوا من ملابساتها أنها كان تحكي قصة شعبية متواترة، من ألوان قصص الفخر الوطني وأشعار البطولة القومية، والقصة تتناول بداية حروب التحرير، وتحديداً بداية مايمكن تسميته بالنزاع بين (سقننرع) الملك المصري الطيب، وبين (أبوب) الملك الهكسوسي، وتبدأ البردية بوصف حال الفاقة والبؤس، وكيف بعث (أبوب) رسالة تحدي (لسقننرع) في طيبة مع رسول، تقول: «إخل البركة الواقعة شرقي المدينة من أفراس النهر، لأنها تحول بيننا وبين النوم ليلاً، ولأن ضوضاءها تملأ آذان سكان حواريس».

ورغم أن (فليكوفسكي) يرى في تلك الرسالة كثيراً من الازدراء والاحتقار من قبل (أبوب) للحكام المصريين الذين يحكمون في طيبة (الأقصر)، فإن آخرين ذهبوا إلى أن الرسالة كانت لوناً من (جر الشكل)، والاستفزاز، وهو استفزاز لامتني له لو كانت الأمور مستقرة للهكسوس في الجنوب، لذلك ذهب آخرون إلى أنها نوع من الألغاز القديمة التي كان الملوك يخاطبون بعضهم البعض بها، وأن الأمر يشير إلى لون من الضجيج الثوري بدأ يتعالى في طيبة، وأن الأمر (أزعج) أبوب مما

دفعه لإرسال تلك الرسالة المتحدية، التي تكاد تقول: إن المشاعر الوطنية التي ظهرت في الجنوب تقض مضاجعنا وعليك أيها الحاكم إخمادها فوراً.

ثم يأتي (فليكوفسكي) بما يوحى أنه نص يقول: «وظل أمير المدينة الجنوبية صامتاً، ثم بكى لوقت طويل ولم يدربها يحيب على رسالة الملك أبوفيس» ومن ثم «قبض على الأمير المصري، وساقه رسول الملك أبوب الثاني إلى حواريس»، ونهاية البردية مفقود، (والتعقيب الأخير لفليكوفسكي)، أما الغريب فعلاً أن بردية (ساليه) تنقطع عند مشاورة الملك (سقننرع) لحاشيته وجنوده بشأن الرسالة، وإن الاستكمال جاء من عند فليكوفسكي في حديثه عن القبض على (سقننرع) وأخذه إلى حواريس، وهنا الأمر الخطير في عمل ملفق كالذي بين أيدينا، والذي حاز شهرة عالمية لاتضارع، وربما عمد (فليكوفسكي) إلى عدم ذكر ظروف كتابة البردية، حتى لا يتساءل القارئ: كيف يمكن لتلميذ في مدرسة، وكيف يمكن لمدرسة وطنية في ظل حكومة إمبراطورية تفاخر العالم آنذاك، أن يتناول موضوعاً شعبياً يحكي كيف تم إهانة ملك يفخر به المصريون، وكيف سيق أسيراً لعاصمة الهكسوس، بينما الثابت من وصف (إلبرت سميث) ومن واقع الجراح التي وجدت في مومياء الملك (سقننرع)، أن الرجل مات بعدة ضربات نافذة بالخنجر والبلط، وكان ممكناً القول مع (فليكوفسكي) أن الملك المصري أخذ إلى حواريس أسيراً، ولو بافتراء على وثيقة لم نقله، وأنه أعدم هناك، لولا أن جثمانه كان محفوظاً بوادي الملوك في طيبة عاصمة الجنوب، والتي انطلقت منها عزمات التحرير، وهو ما يشير إلى موت الرجل في معركة شرسة، وقع فيها شهيداً وسط جنوده، الذين حملوا جثمانه من ساحة المعركة إلى مرقده الأخير في مقر حكمه (طيبة - الأقصر)، ولن نفهم سر كل هذا التسفيه من شأن قواد التحرير المصريين إلا في ضوء تزمين التاريخ الفليكوفسكي، الذي يصب في النهاية كل البطولة والنجدة والشهامة والمروءة في يد بني إسرائيل الكرام، حيث يتزامن الخروج الإسرائيلي مع الدخول الهكسوسي، ويتزامن الملك الإسرائيلي (شاول) مع زمن تحرير مصر من الهكسوس، الذي قام به (شاول) ورجاله بعد ما ثبت له أنه إزاء جبروت إمبراطورية عربية، وينص (فليكوفسكي) «إن الإسرائيليين كانوا هم الشعب الوحيد الذي قاوم وقاتل ودخل

حروباً وبإصرار شديد، كي يظلوا مستقلين وغير خاضعين لسيطرة العماليق . . لقد كان زمناً بطولياً لإسرائيل انفردت به دون سائر الأمم ، في الوقت الذي لم تقم فيه أية ثورة أو أي تمرد من أي نوع كان ، لافي مصر ولا في غيرها ، ضد العماليق ، في تلك الإمبراطورية الواسعة ، خلال القرون التي حكموا فيها تلك البلاد» .

ونفهم من ذلك أن الإمبراطورية العربية المتبربرة التي تحدث عنها كإمبراطورية عالمية تحكم جزيرة العرب ومصر وجزر البحر المتوسط وبلاد الشام بها فيها فلسطين ، تغلب على سطوتها حفنة من الأبقين الخارجين من مصر هاربين ، بحيث كانوا الشعب الوحيد في المنطقة الذي امتلك كرامة قومية دعتة للمحافظة على استقلاله في بقعة صغيرة بفلسطين ، ضمن الإمبراطورية العربية العظمى ، وهو مبرر واه تماماً لتفسير قيام حكم القضاة اليهود لأربعة قرون في فلسطين في ظل إمبراطورية عاتية وهمجية كالتى صورها لنا (فليكوفسكي) ذاته ، تم سحب زمن الهكسوس ليتزامن مع عصر (شاول) مع تحرير مصر ، لأن (شاول) - في رأيه - هو الذي قاد ألوف الإسرائيليين إلى حواريس ، وضرب عليها الحصار وهزمها شر هزيمة ، وشتت العماليق الهكسوس الذين انسحبوا إلى شاروهين ، وترك الأرض المحررة لأصحابها المصريين (منتهى العدل؟! ومنتهى المروءة) ، دون أن يفكر في الاستيلاء على تلك الأرض ، ولو من باب انتقام واجب من عبودية بني إسرائيل بمصر قروناً ، ولم يحاول بقواته العظمى التي هزمت أعظم الإمبراطوريات في زمانها أن يحتل مصر ، كان همه الأوحـد الانتقام من عماليق ، لأنهم آذوا الإسرائيليين عند الخروج ، منذ أربعة قرون مضت ، وظل الاسرائيليون يحتفظون بذلك الحق حتى انتقموا بتدمير حواريس وتشتيت الهكسوس العماليق ، هذا رغم (جيشان) الكتاب المقدس في كل إصحاح وكل سفر بحقد على مصر والمصريين ، وكل ما كانت تملكه تلك الأسفار هو استنزال اللعنات المرتجاة من رب العالمين على رؤوس المصريين ، لذلك من حقنا أن نبدي الدهشة والعجب من امتلاك إسرائيل تلك القوة الهائلة التي تهزم الهكسوس المحتلين ، ولا تنتقم من المصريين ، في وقت كانت فيه مصر أمام تلك القدرات الإسرائيلية مجرد ثمرة ناضجة تقع دون جهد يذكر في يد (شاول) وجيوشه الجرارة .

ومن جهة أخرى، فإن مزاعم (فليكوفسكي) لا بد تفترض - ضمناً - أن بني إسرائيل قد قضوا تماماً على كل أعدائهم الصغار مقارنة بالعماليق، وهو الأمر الذي يحتاج توضيحاً، لكن ليس قبل أن نقف مع النص المصري الذي علم منه (فليكوفسكي) بقصة التحرير على يد (شاول)، وهو المدون في مقبرة الضابط (أحمس بن أبان)، إضافة إلى نص آخر استشهد به هو حكاية العراف (بلعام) بالتوراة.

ولنبداً بنص التوراة، الذي يحكي لونا فجاً من الخرافة، عن كيف استدعى (بالاق) ملك الموآبيين العراف (بلعام) المدياني، ليصب له اللعنات على بني إسرائيل فيبيدهم، «فأجاب بلعام وقال لعبيد بالاق: ولوأعطيني ملء بيته فضة، ولاذهب، لا أقدر أن أتجاوز قول الرب.. فأتى الله إلى بلعام ليلاً وقال له: أتى الرجال ليدعوك فقم اذهب معهم.. فقام بلعام صباحاً وشد على أتاناه وانطلق مع رؤساء موآب، فحمي غضب الله لأنه منطلق معهم (١٢) ووقف ملاك الرب في الطريق ليقاومه وهو راكب على أتاناه وغلّامه معه، فأبصرت الأتان ملاك الرب واقفاً في الطريق وسيفه مسلول في يده (٩) فمالت الأتان عن الطريق.. فحمي غضب بلعام وضرب الأتان بالقضيب، ففتح الرب فم الأتان فقالت لبلعام: ماذا صنعت بك كي تضربني؟.. فقال بلعام للأتان: لأنك ازدريت بي، لو كان في يدي سيف لكنت قتلتك الآن،.. ثم كشف الرب عن عيني بلعام فأبصر ملاك الرب واقفاً في الطريق وسيفه مسلول في يده، فخر ساجداً على وجهه.. إلخ - العدد ٢٢ : ١٩ - ٣١.

والمعتاد على قراءة ذلك الكتاب لن يجد أية غرابة في تناقض الرب، ولن يعجب من هماريتحدث مع صاحبه حديثاً ودياً فيعبّاته، وصاحبه يلومه، لأن القارئ لن يجد صفحة بالكتاب تخلو من تلك العجائب، لكن المهم أن (بلعام) بدلاً من أن يلعن بني إسرائيل مدحهم وأعطاهم بركاته، وتنبأ أن ملك إسرائيل سيتسامى على ملك (أجاج)، وأن آخرة عماليق إلى هلاك (انظر سفر العدد ٢٤ : ٢٠ - ٧)، وهنا يقفز (فليكوفسكي) ليمسك (أجاج) بكلتا يديه منادياً: فلتشهدوا أن هذا هو (أبواب الثاني) ملك الهكسوس، ولا بد بالتالي أن يكون الهكسوس هم

العماليق ، وأن هلاك العماليق قد جاء على يد بني إسرائيل ، حسبما تنبأ بلعام ، وذلك في الحملة التي قادها أول ملك لأول مملكة يتم فيها توحيد شراذم إسرائيل .

ولإثبات صدق بلعام والحمار والرب ، يكتشف (فليكوفسكي) الدليل على ما حدث في مقبرة الضابط المصري (أحمس بن أبانا) ، ولنقرأ كيف صاغ (فليكوفسكي) ذلك النقش الهام ، الذي يقول فيه الضابط : «تأبعت الملك سيراً على أقدامي حين ركب عجلته الحربية في طريقه إلى خارج الولاية ، كانوا هم يحاصرون مدينة حواريس» ، والإشارة (كانوا هم) لاتعني سوى أن قوماً آخرين هم أصحاب الفضل الحقيقي في التحرير ، «كانوا هم يحاربون من جهة قناة المياه في حواريس . . استولوا هم على حواريس . . هم حاصروا شاروهين» ، الرجل بهذا الشكل محق تماماً ، لكن عندما نقرأ النص الأصلي سنكتشف إلى أي حد بلغت بالرجل الجرأة والقدرة على التزوير .

يقول الضابط (أحمس بن أبانا) في النص الصادق : «تبعني الملك على قدمي عندما كان يركب عجلته الحربية ، إنه حاصر مدينة حواريس» ، ولنقف هنا مع أمرين : الأول زمن الفعل في النص الصادق (حاصر) وزمنه في النص المزور (يحاصرون) ، والذي ضبطه مع تزوير آخر ، وبدلاً من الصيغة المصرية للفعل الماضي (إنه حاصر) تحولت (إنه) في صيغة الإشارة المفخمة للغائب (الملك) إلى (كانوا هم) ، ولأن استكمال العبارة جميعاً في صيغة الماضي ستصبح غير ملتزمة (كانوا هم حاصر مدينة حواريس) ، فكان لابد من تزوير الأمرين لتتحول العبارة من (إنه حاصر) إلى (كانوا هم يحاصرون) .

ولنقرأ النص كاملاً : «تبعني الملك سيراً على قدمي عندما كان يركب عجلته الحربية ، إنه حاصر مدينة حواريس ، وقد أظهرت في قناة مياه بازدكو في حواريس ، ثم حاربت ملتحمياً يداً بيد واستوليت على أحد الأسرى ، ولما بلغ ذلك المسامع الملكية منحني الملك ذهب الشجاعة ، ثم تجدد القتال مرة أخرى في ذلك المكان ، وحاربت ثانية هناك يداً بيد ، وحصلت على أسرى آخرين ، ومنحني الملك ذهب الشجاعة ثانية» .

وأثناء انشغال الملك (أحمس) في محاربة الهكسوس ، حدثت قلاقل في جنوبي

البلاد، على بعد مايزيد عن ألف كليومتر عند (الكاب)، فسارع الملك مع بعض جنود، وبضمنهم الضابط (أحمس)، الذي يروي تلك الواقعة أيضاً، ويقول: «لقد حاربت في مصر جنوبي مدينة الكاب، واستوليت على أسير حي حملته معي على صفحة الماء، ولما بلغ هذا الأمر المسامع الملكية، منحني هو الذهب بالمعيار المزدوج»، والسؤال الآن: هل كانت (هو) المفخمة هنا - بدورها - تشير إلى الإسرائيليين، وأنهم ذهبوا إلى أسوان مع (أحمس) الملك للقضاء على قلائل منطقة النوبة، ومنحوا الضابط (أحمس) الأنواط الذهبية المزدوجة لشجاعته؟

وذاث الأمريكره في قصة انسحاب الهكسوس من حواريس إلى شاروهين بفلسطين، حيث حاصرهما الملك ثلاث سنوات حتى استسلمت ورحلوا عنها بموجب اتفاقية أبرمت بهذا الخصوص، «لقد حاصر شاروهين ثلاث سنوات ثم استولى عليها، وأسرت هناك رجلاً وامرأتين»، لكن النص هنا لا يحمل اسم الإشارة المعتاد، بل الفعل (حاصر) فقط، مما يشير إلى الملك كقائد لجيش الحصار، وهي إشارة لمفرد متضمن داخل الفعل الماضي بالتقدير، ولا يشير إلى جيوش يمكن أن تكون عند (فليكوفسكي) جيوش أجداده الأفاضل، وهنا لا يجد الرجل مايناسب النص بالتوراة، فلجأ إلى أسطورة متداولة بين بني جلدته تحكي عن القوة البدنية الخارقة في أساطير متنوعة عن (يوآب) قائد جند (داود) الذي خلف (شاول)، وضمنها أسطورة تقول إنه اخترق بمفرده أسوار مدينة عماليق، وعليه فإن (فليكوفسكي) يعلم أن (يوآب) هو صاحب الفضل الحقيقي في هزيمة ألوف المحاربين العماليق بمفرده، وأنه وفق العادة الكريمة لبني إسرائيل، قد تركها هدية لأحمس المصري، رغم أنها تقع داخل أرض فلسطين ذاتها، وفي عمقها، وجزء من مملكة إسرائيل؟!!!!

وتبقى هنا عدة مسائل، تشيرها استفسارات بدهية، إزاء كل ماقدم (فليكوفسكي)، لإثبات سقوط ستة قرون كاملة من التاريخ المصري وتاريخ العالم بالتالي، وإزاء ركونه الكامل إلى مصداقية مطلقة تتسم بها نصوص التوراة، وهو غرض آخر يتضمن في ثانيا الغرض الأول، من أجل تحقيق عدة أهداف أهمها إيجاد موطن قدم لبني إسرائيل في تاريخ المنطقة، وإثبات البراءة الكاملة والطهارة المطلقة

لهذا الشعب من كل ما التبس بتاريخه من اتهامات، مع تأكيد العلاقات الحميمة بين بني إسرائيل والمصريين إزاء العرب منذ التاريخ القديم، والتي أهدرها المصريون من جانب واحد، مع إعادة تأسيس تاريخ العالم بحيث يتزامن مع الأساس المتين بالكتاب الإسرائيلي المقدس، وبحيث يكون العمل في مجمله تنظيراً تاريخياً للقومية الصهيونية.

وهذه المسائل التي تنتج عن استفسارات، يمكن تحديدها في العناصر التالية:

- إزاء المصادقية الكاملة التي يريد (فليكوفسكي) إثباتها لنصوص المقدس الإسرائيلي، والتي عمدها وهو بسبيل ذلك الإثبات إلى الانتقاء من وثائق التاريخ القديم ما يراه أهلاً لتحقيق غرضه، مع تزوير دلالات تلك الوثائق، وإزاء حدث الخروج العظيم الذي انبنت عليه الكرامة القومية الإسرائيلية، وعليه أسس (فليكوفسكي) العمل كله، أقول: إذا كان الأمر كذلك فلا ريب أن الدهشة تأخذ المدقق مع استفسار بسيط تماماً نتساءل: لماذا لم تذكر النصوص المقدسة بالكتاب المقدس اسم ذلك الفرعون الذي سام شعب الرب العذاب، رغم كل تلك الدقة في سرد المعجزات، ورغم خطورة الحدث وأهميته واحتسابه حجر الأساس في التاريخ الإسرائيلي؟

- ثم إذا كانت الكوارث التي أنزلها (يهوه) بالمصريين ليست من باب الأساطير، إنما تسجيل لوقائع حدثت بالفعل، وكان حدث انشقاق البحر هو قمة تلك الأحداث الكونية، وبعدها دخل بنو إسرائيل أرض الميعاد، فإن المدقق في التوراة سيجد أن هناك أحداثاً أخرى تمت في فلسطين بعد الخروج، تدخل في عداد المبالغات الأسطورية وتهويلاتها، وغض (فليكوفسكي) الطرف عنها تماماً، لأن الكارثة التي يتحدث عنها كانت قد انتهت، فهذا مثلاً (يشوع بن نون) الذي خلف (موسى) على قيادة الإسرائيليين، وعند عبور نهر الأردن البعيد عن أحداث كارثة الخروج مكاناً وزماناً، تحدث له نفس المعجزة «ولما ارتحل الشعب من خيامهم لكي يعبروا الأردن، والكهنة حاملو تابوت العهد (هوتابوت ينال فيه الرب ليحملوه معهم) أمام الشعب، فعند إتيان حاملي التابوت إلى الأردن، وانغمس أرجل

الكهنة حاملي التابوت في ضفة المياه، والأردن ممتلئ إلى جميع شطوطه كل أيام الحصاد، وقفت المياه المنحدرة من فوق وقامت ندا واحداً بعيداً جداً. . والمنحدرة إلى بحر العرب بحر الملح انقطعت تماماً، وعبر الشعب مقابل أريحا، فوقف الكهنة حاملو تابوت عهد الرب على اليابسة في وسط الأردن راسخين، وجميع إسرائيل عابرون على اليابسة، حتى انتهى جميع الشعب من عبور الأردن - سفر يشوع ٣ : ١٤ - ١٧، وبعد ذلك بخمسة قرون يأتي الرب ليقابل النبي (إيليا التشبي) «فقال أخرج وأقف على الجبل أمام الرب، وإذا بالرب عابر وريح عظيمة وشديدة قد شقت الجبال وكسرت الصخور أمام الرب - ملوك اول ١٩٩ - ١١٠، فهل كانت تلك كارثة أخرى، وخاصة أن (إيليا) قام بمعجزة فلق الأردن هو بدوره «فأخذ إيليا رداءه ولفه وضرب الماء فانفلق إلى هنا وهناك فعبرا كلاهما في اليبس - ملوك ثاني ٢ : ٨، وبعدها ظل رداء (إيليا) يقوم بالوظيفة التي كانت تقوم بها عصي (موسى)، «فأخذ رداء إيليا الذي سقط عنه وضرب الماء وقال أين هو الرب إله إيليا؟ ثم ضرب الماء أيضاً فانفلق إلى هنا وهناك فعبر أليشع - ملوك ثاني ٣ : ١٤، ومثل تلك الروايات تغص به كل صفحات الكتاب المقدس من بدئه إلى منتهاه.

- أما الاستفسار الأهم، فهو إذا كان الإسرائيليون مع أول ملوكهم (شاول) قد امتلكوا تلك القوة الحربية العظيمة بألوف العربات ومئات الألوف من الجنود المدربين، بحيث تمكنوا بها من استئصال شأفة الهكسوس العرب وتحرير مصر، فإن ذلك يعني وجود نظام مركزي متماسك وقوي، بينما المطالع للكتاب المقدس لن يجد لأي من الفرضين أي تحقيق بالمرّة:

«وأما اليبوسيون الساكنون في أورشليم فلم يقدر بنو يهوذا على طردهم، فسكن اليبوسيون. مع بني يهوذا في أورشليم إلى اليوم - يشوع ١٥ : ٦٣. وكذلك سبط إفرايم «لم يستطيعوا أن يطردوا الكنعانيين الساكنين في جازر، فسكن الكنعانيون وسط إفرايم إلى اليوم - يشوع ١٦ : ١٠. وكذلك أبناء منسي أخوي إفرايم «ولم يقدر بنو منسي أن يملكوا هذه المدن فعزم الكنعانيون على السكن في تلك الأرض - يشوع ١٧ : ١٢. كذلك سبط أشير لم يستطع الاستيلاء لأعلى سيناء «صيدون العظيمة». ولا

على «المدينة المحصنة صور - يشوع ١٩ : ٢٨ - ٢٩» .

«وكان الرب مع يهوذا فملك الجبل ولكن لم يطرد سكان الوادي لأن لهم مركبات من حديد - قضاة : ١ : ١٩» .

كذلك «زبولون لم يطرد سكان قطرون ولا سكان نهلون فسكن الكنعانيون في وسطه - قضاة : ١ - ٣٣» .

«وحصر الأموريون بني دان في الجبل . . فعزم الأموريون على السكن في جبل حارس في إيلون وفي شعلبيم - قضاة : ١ : ٣٥» .

والأمثلة غير ذلك كثيرة يمكن للقارىء الرجوع إليها بالكتاب المقدس ، وتشير بوضوح إلى أمرين هامين : الأول هو أن الخارجين من مصر ظلوا على انقسامهم قبائل وبطوناً وأفخاذاً ، والثاني هو أنهم رغم البشاعة التي استخدموها في حروبهم ضد سكان الأرض ، فإن هؤلاء ظلوا في أماكنهم ولم يتمكن بنو إسرائيل رغم المجازر الهائلة التي ارتكبوها - وسنأتي على ذكرها - ، أن يزحزحوا هؤلاء من بلادهم ، فسكن الإسرائيليون بينهم .

أما الفرض الثاني ، وهو قيام كيان متماسك ، فمن الواضح أنه لم يتحقق طوال العصر الممتد من زمن الخروج إلى زمن (شاول) ، وفي رواية المقدس التوراتي تفاصيل تؤكد أن بني إسرائيل لم ينعموا بالاستقرار طول ذلك الزمن الذي امتد حوالي أربعة قرون كاملة ، وإليك نماذج من تلك الروايات التي وردت في سفر القضاة «فعمل بنو إسرائيل الشر في عيني الرب ونسوا إلههم وعبدوا البعليم والسواري ، فحمى غضب الرب على إسرائيل فباعهم بيد كوشان رشعتايم ملك آرام النهرين ، فعبد بنو إسرائيل كوشان رشعتايم ثماني سنين - ٣ : ٧ ، ٨ ، وعاد بنو إسرائيل يعملون الشر في عيني الرب . . . فشدد الرب عجلون ملك موآب . . . وضرب إسرائيل ، فعبد بنو إسرائيل عجلون ملك موآب ثماني عشرة سنة - ٣ : ١٢ - ١٤ ، وعاد بنو إسرائيل يعملون الشر في عيني الرب . . . فباعهم بيديا بين ملك كنعان . . . فصرخ بنو إسرائيل إلى الرب لأنه كان له تسع مئة مركبة من حديد ، وهو ضايق بني إسرائيل بشدة عشرين سنة - ٤ : ١ - ٣ ، وعمل بنو إسرائيل الشر في عيني الرب فدفعهم الرب ليد مديان سبع سنين . . بسبب المديانيين عمل بنو

إسرائيل لأنفسهم الكهوف التي في الجبال . . وإذا زرع إسرائيل كان يصعد المديانيون والعمالة وبنو المشرق . . ويحيثون كالجراد في الكثرة وليس لهم ولجماهم عدد، ودخلوا الأرض لكن يخبوها، فذل إسرائيل جداً من قبل المديانيين، وصرخ بنو إسرائيل للرب - ٦ : ١ - ٦ ، وعاد بنو إسرائيل يعملون الشر في عيني الرب، وعبدوا البعليم والعشتاروت وآلهة أرام وآلهة صيدون وآلهة موآب وآلهة بني عمون وآلهة الفلسطينيين، وتركوا الرب ولم يعبدوه، فحمني غضب الرب جداً على إسرائيل وباعهم وييد بني الفلسطينيين وييد بني عمون فحفظوا ورضضوا إسرائيل . . ثماني عشرة سنة . . فصرخ بنو إسرائيل إلى الرب قائلين أخطأنا إليك - ١٠ : ٦ - ١٠ ، ثم عاد بنو إسرائيل يعملون الشر في عيني الرب فدفعهم إلى يد الفلسطينيين أربعين سنة - ١٣ : ١١ .

وظل الأمر على ذلك الحال طوال عصر القضاة، ناهيك عن حروب أسباط بني إسرائيل مع بعضهم البعض، والتي سقط فيها بزعم سفر القضاة مئات الألوف، حتى جاء الهجوم الكاسح للفلسطينيين عليهم «فحارب الفلسطينيون وانكسر إسرائيل وهربوا كل واحد إلى خيمته، وكانت الضربة عظيمة جداً، وسقط من إسرائيل ثلاثون ألف رجل، وأخذ تابوت الله - صموئيل أول : ٤ : ١٠ - ١١ ، وبعدها اجتمع الأسباط وطلبوا من الكاهن القاضي (صموئيل) أن يجعل لهم ملكاً فاختر (شاول)، الذي نجح في استرداد التابوت من الفلسطينيين، وفي غزوما أسماء الكتاب المقدس مدينة عماليق، والتي افترض (فليكوفسكي) أنها كانت حواريس عاصمة امبراطورية الهكسوس العربية، تلك الإمبراطورية التي كانت تحكم كل منطقة حوض المتوسط الشرقي، بينما كان في داخلها كل تلك الممالك وتلك الحروب، والتي لم يأت لها (فليكوفسكي)، على ذكر، لأن معنى وجود ممالك متعددة في المنطقة، وحروب إقليمية متتالية، بينها حروب شعب مثل بقية تلك الشعوب بالمنطقة والمعروف باسم العمالة، يهدم الفرض الأساسي في كتابه حول تلك المملكة العظمى المسيطرة خلال عصر القضاة المليء بالأحداث .

- ومسألة أخرى مازالت تطلب المناقشة، وتتأسس على مدى مصداقية الصفات البربرية التي نسبها (فليكوفسكي) للهكسوس العرب حسب فروضه،

وفي هذه الحال لن يكون أمامنا مقياساً للفضائل ومعياراً للنبل سوى الشعب المقابل، الشعب التقي الورع الذي فدى الإنسانية جمعاً. وقضى على شر الهكسوس، وظلمته الإنسانية جمعاء، شعب إسرائيل، ولاشك أنه لا توجد شهادة للإسرائيليين أفضل من كتابهم المقدس.

تقول شريعة الكتاب المقدس العطرة والسمحاء لشعبها أثناء رحلة التيه، قبل دخول فلسطين: «أحرقوا جميع مدنهاهم بمساكنهم وجميع حصونهم بالنار - عدد ٣١: ١٠، اقتلوا كل ذكر من الأطفال وكل امرأة - عدد ٣١: ١٧، أحرقوا حتى بنينهم وبناتهم بالنار - تثنية ١٢: ٣١، فضرباً تضرب سكان المدينة بحد السيف وتحرقها بكل ما فيها من بهائمها... وكل أمتعتها كاملة للرب إلهك - تثنية ١٣: ١٥، ١٦، وأما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب إلهك نصيباً فلا تستبق منها نسمة ما - تثنية ١٠: ١٠ - ١٦».

ولن تجد سفراً واحداً من صورة (يهوه) وهوينفث أوامره المتكررة بالحرق والذبح وتقطيع الأوصال، رجال أو نساء أو حتى الأطفال بل والبهائم أيضاً، وعندما كانت تحدث أي مخالفة لتلك الأوامر، حين يطمع الإسرائيليون في الإبقاء على بعض النسب كسبايا، أو على المتاع والبهائم كغنائم، فإن الرب كان يصب نقمته على الإسرائيليين أنفسهم، والأمثلة كثيرة بالكتاب نستشهد منها بمثال واحد فقط اختصاراً للأمر، «وكلم الرب موسى قائلاً: انتقم نقمة لبني إسرائيل من المديانيين.. فكلّم موسى الشعب قائلاً: جردوا منكم رجالاً للجند فيكونون على مديان ليجعلوا نقمة الرب على مديان، ألفاً واحداً من كل سبط من جميع أسباط إسرائيل ترسلون للحرب.. فتجندوا على مديان كما أمر الرب وقتلوا كل ذكر.. وسبى بنو إسرائيل نساء مديان وأطفالهم ونهبوا جميع بهائمهم وجميع مواشيهم وكل أملاكهم، وأحرقوا جميع مدنهاهم بمساكنهم وجميع حصونهم بالنار.. فخرج موسى.. لاستقبالهم.. فسخط موسى.. وقال لهم موسى: هل أبقيتكم كل أنثى حية.. فالآن اقتلوا كل ذكر من الأطفال وكل امرأة - عدد ٣١: ١ - ١٧». فلماذا تجاوز (فليكوفسكي) عن هذه المدونات التي لاشك كانت صادقة مصداق كل كلمة استشهد بها من قبل واعتبرها تقول ماتعنيه فعلاً؟ بينما حمل على الهكسوس تلك

الحملة القاسية بعد أن احتسبهم عرباً من العمالقة ، بينما في مصر ذاتها لا توجد شهادة قديمة واحدة على قسوة الهكسوس بشكل يقترب من تلك البشاعة في شرائع الحرب التوراتية ؟ اللهم إلا في نص (حتشبسوت) ، وما جاء في حديث (مانيتون) في القرن الثالث قبل الميلاد . . .

هذا ما كان عن تزوير التاريخ لصالح التنظير التاريخي للقومية الإسرائيلية ، ويبقى أن نعيد الأمور إلى نصابها الصحيح ، ونكشف عن هوية الهكسوس بوضوح وعلاقتهم بالعرب وبالمصريين وببني إسرائيل ، وموقعهم الصحيح من التاريخ القديم ! وهذا وعد نعمل حالياً - وربما لبعض الوقت - من أجل الوفاء به .

مصادر استشهادات البحث

- الكتاب المقدس .
القرآن الكريم .
- ١ - د. أحمد سوسة : العرب واليهود في التاريخ ، دار العربي للإعلان والطباعة والنشر، دمشق، د. ت .
- ٢ - د. أحمد شلبي : مقارنة الأديان، اليهودية، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٣ .
- ٣ - إرمان (أدولف) : ديانة مصر القديمة، ترجمة محمد عبد المنعم أبوبكر، ود. محمد أنور شكري، نشر مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، د. ت .
- ٤ - اسبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة، ترجمة د. حسن حنفي، دار الطليعة، بيروت، ط ٢، ١٩٨١ .
- ٥ - أنطون ذكرى : مفتاح اللغة المصرية القديمة وأنواع وأهم إشارات، د. ت .
- ٦ - د. أنيس فريجة : دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٨٠ .
- ٧ - إيمار وإبواية : الشرق واليونان القديم، ترجمة فريد داغر، وفؤاد أبوريجان، دار عويدات، بيروت، د. ت .
- ٨ - باقر (طه) : الوجيز في تاريخ حضارة الرافدين، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ١٩٨٦ .
- ٩ - برستد (جيمس هنري) : كتاب تاريخ مصر منذ أقدم العصور إلى الفتح الفارسي، ترجمة د. حسن كمال، وزارة المعارف المصرية، ط ١، القاهرة، ١٩٢٩ .
- ١٠ - بريشارد (جيمس) : نصوص الشرق الأدنى القديم المتعلقة بالعهد القديم،

- ترجمة وتعليق د. عبد الحميد زايد، هيئة الآثار المصرية،
القديمة، القاهرة، ١٩٨٧.
- ١١ - جاردنر (آلن هنري) : مصر الفراعنة، ترجمة د. نجيب ميخائيل، الهيئة
المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ط ٢، ١٩٨٧.
- ١٢ - حقي (فيليب) : خمسة آلاف سنة من تاريخ الشرق الأدنى، الدار المتحدة،
بيروت، ١٩٧٥.
- ١٣ - حسن (د. سليم) : الأدب المصري القديم، كتاب اليوم، القاهرة،
١٩٩٠.
- ١٤ - روبنسون (تيودور).
إسرائيل في ضوء التاريخ، ترجمة عبد الحميد يونس، المجلد الثاني من تاريخ
العالم، النهضة المصرية، القاهرة، د. ت.
- ١٥ - الشهرستاني : الملل والنحل، تحقيق محمد سيد كيلاني، نشر مصطفى البابي
الحلبي، القاهرة، ١٩٦١.
- ١٦ - صالح (د. عبد العزيز) : الشرق الأدنى القديم، الهيئة العامة لشؤون
المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٧٢.
- ١٧ - طعيمة (د. صابر) : التاريخ اليهودي العام، دار الجليل، بيروت، ط ٢،
١٩٨٣.
- ١٨ - علي (د. جواد) : المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، المجمع العلمي
العراقي، بغداد، د. ت.
- ١٩ - علي (د. فؤاد حسنين) : التوراة الميروغليفية، دار الكاتب العربي،
القاهرة، د. ت.
- ٢٠ - عوض (د. لويس) : مقدمة في فقه اللغة العربية، الهيئة المصرية العامة
للكتاب، القاهرة، ١٩٨٠.
- ٢١ - الفرح (محمد حسين) : الحضارات العربية الكبرى في العصور القديمة،
مجلة المنابر، بيروت، الأعداد من ٣٢ : ٤٠.
- ٢٢ - القمني (سيد محمود) : الأسطورة والتراث، دار سيناء، القاهرة، ١٩٩٢.

- ٢٣ - القمني (سيد محمود) : النبي إبراهيم والتاريخ المجهول، دار سينما، القاهرة، ١٩٩٠.
- ٢٤ - القمني (سيد محمود) : أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة، دار فكر، القاهرة، ١٩٨٨.
- ٢٥ - لانجر (وليم) : مع سبعة عشر عالماً : موسوعة تاريخ العالم، ترجمة د. مصطفى زيادة وسبعة مترجمين، دار النهضة المصرية، د. ت.
- ٢٦ - ماكلستر (راس) : الأقوام الجدد، ترجمة عبد الحميد يونس، مجلدات تاريخ العالم، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، د. ت، المجلد الثاني.
- ٢٧ - موسكاتي (سبتينو) : الحضارات السامية القديمة، ترجمة د. السيد يعقوب بكر، دار الكاتب العربي للطباعة، القاهرة، ١٩٥٧.
- ٢٨ - موسى (محمد العزب) : أول ثورة على الاقطاع، دار الهلال، القاهرة، ١٩٦٦.
- ٢٩ - هومل (فرتز) : التاريخ العام لبلاد العرب الجنوبية، ضمن كتاب التاريخ العربي القديم بإشراف (نيلسن)، ترجمة د. فؤاد حسنين علي، د. ت.
- ٣٠ - ولسن (جون) : ضمن كتاب : ما قبل الفلسفة، بمشاركة آخرين، ترجمة جبرا إبراهيم جبرا، مكتبة دار الحياة، بغداد، د. ت.

المحتوى

الامضاء	٣
تمهيد	٥

الباب الأول

التوراة	١١
تأسيس	١٣
علاقة النبي موسى بالتوراة	١٩
تدوين العهد القديم وترجمته	٢٨
الخرافة في العهد القديم	٣٥
الأنبياء في العهد القديم	٤١
الآلهة في العهد القديم	٤٨

الباب الثاني

التاريخ	٥٣
تأسيس	٥٥
أدوار التاريخ الاسرائيلي	٦٤
أحداث الدخول	
في الطور الإيلي الابراهيمى	٧٠

احداث الخروج

في الطور اليهودي الموسوي ٨٢

الباب الثالث

التضليل ٩٥

التأسيس ٩٧

تأسيس - ١ ٩٧

تأسيس - ٢ ١٠٠

تأسيس - ٣ ١٠٢

تأسيس - ٤ ١٠٦

الوثائق والأدلة ١١٠

الوثيقة الأولى - بروية ليدن ١١١

الوثيقة الثانية - حجر العريش ١١٦

الوثيقة الثالثة - بردية الارميتاج ١١٧

الوثيقة الرابعة - نبوءة الخزاف ١١٨

الوثيقة الخامسة - مقياس سمنة ١١٩

الوثيقة السادسة - نقش حتشبسوت ١١٩

امبراطورية الهكسوس الأولى ١٢١

التحدي ١٢٨

مناقشة الوثائق ١٤٠

١ - تزييف دلالات بردية ليدن ١٤٠

٢ - تزييف دلالات حجر العريش ١٥٥

٣ - تزييف دلالات بردية الارميتاج ١٦٢

٤ - تزييف دلالات نبوءة الخراف	١٧١
٥ - تزييف دلالات مقياس سمعة	١٧٤
٦ - تزييف دلالات نقش حتشبسوت الحجري	١٧٦
تزوير التاريخ	١٧٨
مصادر استشهادات البحث	١٩٤
من أعمال المؤلف	١٩٧

من أعمال المؤلف

* الكتب المنشورة :

- الموجز الفلسفي ، دار السياسة ، الكويت (نقد).
- مشكلات فلسفية ، التربية الكويتية ، الكويت (بمشاركة آخرين).
- أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة ، دار فكر ، القاهرة .
- الحزب الهاشمي وتأسيس الدولة الإسلامية ، دار سينما ، القاهرة .
- النبي إبراهيم والتاريخ المجهول ، دار سينما ، القاهرة .
- الأسطورة والتراث ، دار سينما ، القاهرة .
- إسرائيل : التوراة ، التاريخ ، التضييل .

* تحت الطبع :

- قصة الخلق أو منابع سفر التكوين .
- حروب دولة الرسول (الجزء الأول) .
- * مجموعة أبحاث مطولة في الأساطير والديانات ، مع دراسات قومية ومقالات منشورة في صحف ومجلات عربية منها : الوطن ، القبس ، السياسة ، مجلة العربي ، مجلة الكويت ، مجلة آفاق عربية (بغداد) ، الكرمل (نيقوسيا) ، فكر ، مجلة القاهرة ، قضايا وشهادات (قبرص) ، مصر الفتاة ، أدب ، ونقد ، المغار . . . الخ .

* قيد البحث :

- النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة .
- دور الجنس في التاريخ .
- حروب دولة الرسول (الجزء الثاني) .

اسرائيل

التوراة .. التاريخ

التضليل

في بحثها عن مشروعية تاريخية لا وجود لها ، تستعيد الصهيونية النصوص التوراتية ، وتعيد تأويلها بما يخدم الهدف الصهيوني ويبرز اغتصاب فلسطين . يفقد النص التوراتي وجوده الموضوعي والسياق التاريخي الذي أنتجه ، ليصبح عنصراً من عناصر الايديولوجيا الصهيونية ، كأن الصهيونية تزور التاريخ ، في وجهه القديم والحديث معاً ، محققة عملية تزيف فريدة من نوعها ، حيث يتحول التاريخ إلى مادة لا قوانين لها ، مرجعه القوة ، لا تاريخ العلوم .

يشكل هذا الكتاب مساهمة ثقافية . وطنية متميزة ، يقارن بين معطيات التاريخ والتضليل الصهيوني ويعيد إلى التاريخ موضوعيته المختلفة ، ويفصل بين الحقيقة والزيف ليؤكد شرعية الكفاح العربي ضد المشروع الصهيوني . ولعل الواقع العربي الراهن يضيف إلى الكتاب بعداً جديداً جديراً به ، ذلك أن الكتاب يربط بشكل نموذجي بين النص والسياق .